

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 884

гр. Перник, 27.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20231700100586 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от Д. Ю. Г. срещу „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД за заплащане: 1/ на осн. чл. 432, ал. 1, вр. чл. 493, ал. 1, т. 1 от КЗ сумата 80 000, 00 лв. - обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на ПТП, настъпило на 21.06.2023 г. в гр. *** причинено от М. Д. И., ЕГН:***** при управление на л. а. марка „Тойота“, модел „Ярис“, рег. № ***, застрахован по риска задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в ответното дружество, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на уведомяване с извънсъдебната претенция - 19.07.2023 г., до окончателното ѝ изплащане. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; за допускане на съдебно-медицинска експертиза, съдебно-автотехническа експертиза и комплексна съдебно-психологична и психиатрична експертиза с поставени задачи; разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на претърпените от ищеца физически болки и страдания, както и за установяване на психическите травми, в резултат на гореописаното ПТП; искане на осн. чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи заверен препис от полица на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и заверен препис от образувана преписка №211527305 във връзка със заведена извънсъдебна претенция от 19.07.2023 г.

В срока по чл. 131, ал.1 ГПК ответникът по подробни доводи и съображения оспорва исковите по основание и размер. Признава съществуването на валидно застрахователно правоотношение, касаещо л. а. марка „Тойота“, модел „Ярис“, рег. № ***, застрахован по риска задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в ответното дружество, валидна към датата на процесното ПТП. Твърди, че приложеният към исковата молба документ относно причините за ПТП - Констативен протокол за ПТП с пострадали

лица № 2023-1028-269, съставен на 21.06.2023 г. от служители на ОД на МВР - П., по никакъв начин не установява наличието на извършено противоправно деяние от страна на водача на МПС, застрахован в ответното дружество. Напротив, твърди, че единствена причина за реализиране на процесното ПТП, реел. вредоносния резултат, е поведението на пострадалия Д. Ю. Г. (ищец по настоящото производство). Малолетният Д. Г. /само на 10 години/ е оставен без родителски надзор да кара велосипед по пътното платно на оживен пътен участък. Същият /непознавайки добре правилата за движение по пътищата, предвид детската си възраст/, в пълен разрез със същите, е предприел внезапно пресичане /по ширина/ на пътното платно с велосипеда си на непредвидено за целта място. Освен това, пострадалият е извършил това като е излязъл измежду реда на паркираните на пътното платно автомобили, без да даде никакъв знак за това, като по този начин сам се е поставил в сериозна опасност. По аргумент на противното от чл. 107 на Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, велосипедистите, които са качени и управляват велосипеда, не са пешеходци и за тях се прилагат общите правила за движение по пътищата, установени за водачите на ППС, и особените правила, предвидени в Раздел XVIII на глава II от ЗДвП. В този смисъл посочва, че в конкретния случай водачът на двуколесното ППС е бил длъжен да се движи възможно най - близо до дясната граница на пътното платно /чл. 80, ал. 1, т. 2 ЗДвП/ или по предназначенията за целта велоалеи. Пресичането по ширина на пътното платно се осъществява от велосипедистите само по правилата, приложими за пешеходците: 1/ на определените за пешеходците места /пешеходна пътека или подлез - чл. 113 ЗДвП/; 2/ след като се уверят в липсата на приближаващи пътни превозни средства; 3/ при условие, че са слезли и бутат велосипеда. В настоящия случай нищо от описано по - горе не е сторено - ищецът е предприел внезапно пресичане на пътното платно, качен на велосипеда си, като при това е излязъл измежду реда на паркираните на пътното платно автомобили. С тези свои действия детето е станало единствена причина за настъпване на пътния инцидент. Предвид изложеното (нарушаването на правилата за движение по пътищата от страна на велосипедиста като водач на ППС и участник в движението), счита, че водачът на л.а. „Тойота Ярис“ не е бил длъжен и не е могъл да реагира навреме и да избегне сблъсъка. Последният не е могъл да предвиди неправомерните, и в този смисъл непредвидими действия на велосипедиста. Водачите на МПС не са длъжни да имат предвид абстрактната възможност за настъпване на ПТП, а трябва да съобразяват поведението си само с тези външни фактори, които е възможно да бъдат предвидени /т.е. както е посочено и в исковата молба - само с предвидимата опасност за движението/. Възприемането на обратното положение би означавало, че отговорността на водачите на МПС е обективна. При условията на евентуалност, заявява, че с поведението си, описано по - горе, пострадалият е допринесъл в значителна степен за негативните последици от ПТП. Оспорва твърдението на ищеца, че всички описани в исковата молба травми са причинени в резултат на процесното ПТП, като предявеният иск за неимуществени вреди е силно завишен по размер и неотговарящ на реално претърпените от пострадалия душевни болки и страдания. Видно от представената по делото епикриза И.З. № 24847 от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД лечението на Д. Ю. Г. в болнични условия е протекло нормално, без неблагоприятни за него

бъдещи последици и невъзстановими увреждания. Медицинските лица, след извършването на необходимите изследвания, прегледи и манипулации /вкл. успешно проведено ръчно наместване на костите на увредения крайник и поставяне на гипсова шина/, не са установили настъпването на усложнения в процеса на възстановяване, предвид което на 26.06.2023 г. /т.е. 5 дни след приемането му/ пострадалият е изписан без усложнения, при „гладък“ следоперативен период, без сетивни и циркулаторни нарушения в увредения крайник, при спокойна оперативна рана и с подобрение. Оспорва твърденията на ищеца за претърпени от него психологични последици в резултат на ПТП. В тази връзка уточнява, че за децата на възрастта на пострадалия е крайно неприсъщо състоянието на „тежка депресия, пълна липса на надежда и вяра...“, както и „да се чувства като развалина, която само е в тежест на семейството си.“ Твърдението, че пълното физическо и психическо възстановяване от фрактура на подбедрицата на дете на 10-годишна възраст /която не е фиксирана с метални импланти/ изисква „бъдещи интервенции, години наред рехабилитация, физиотерапия и работа с психолог за постигането на нормален начин на живот“. В допълнение, намираме, че доколкото ищецът е бил велосипедист, твърдяната в исковата молба „параноя ..., когато пътува в МПС“ едва ли би могла да се свърже с процесния пътен инцидент. Претендираното от ищеца обезщетение за неимуществени вреди в размер на 80 000 лв. не е съобразено по размер с принципа в чл. 52 ЗЗД и обичайната съдебна практика за обезщетяване на подобни по вид и тежест вреди, съгласно която присъждащите обезщетения са в пъти по - ниски от претендираното. Посочва, че претендираното обезщетение от 80 000 лв. за една фрактура на долен крайник се равнява на средния доход на едно лице от домакинство в България, който то реализира за около 9 години /по официални данни на НСИ за 2023 г./. Относно домогванията на ищцовата страна да обоснове завишена сума на обезщетение с размера на инфлацията, счита същите за несъстоятелни, тъй като константната практика на ВКС е, че обезщетението се определя към датата на настъпване на деликта. Намира за неоснователен и предявения акцесорен иск за лихви, тъй като изисканите от ответника Удостоверения за раждане и за банкова сметка, намира тяхната необходимост за ясна - първият документ би бил доказателство за легитимацията на заявителя да претендира обезщетение, а вторият е условие за изпълнение на паричното ни задължение, поради което намира, че е налице забава на кредитора (неоказване на съдействие от негова страна), поради което той следва да понесе последиците от тази забава, в т.ч. и относно лихвата върху вземането. Ето защо ответникът не дължи лихви върху вземането за обезщетение. Евентуално, оспорва датата, от която се претендира лихва за забава. С отговора е поискано допускане на допълнителни задачи към посочените от ищеца задачи на автотехническата експертиза; за установяване обстоятелствата и причините за настъпването на ПТП е поискано да се допусне разпит при режим на призоваване на свидетел водачът М. Д. И., ЕГН: ***** и адрес: гр. ***; искане по чл. 186 ГПК да се изиска служебно от 02 РУ на МВР - П. /респ. от РП - П./, заверен препис от материалите от ДП № 225/2023 г. по описа на П РУ на МВР - гр. П., пр.пр. № 2126/2023 г. по описа на РП - П., образувано във връзка с ПТП, настъпило на 21.06.2023 г. в гр. П., установено с Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2023-1028-269 по описа на П РУ на МВР – П..

Доказателствена тежест:

По исковете с пр. осн. чл. 432, ал. 1, вр. чл. 493, ал. 1, т. 1 от КЗ ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване: 1/ настъпилото пътнотранспортното произшествие и неговия механизъм, 2/ противоправното поведение на соченото като делинквент лице при управляването на моторно превозно средство, 3/ твърдените претърпени неимуществени вреди и техният действителен вид и размер, 4/ наличието на пряка причинна връзка между вредите и настъпилото пътнотранспортно произшествие, 5/ наличието на валиден договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите на причинилия пътнотранспортното произшествие водач с ответното застрахователно дружество към датата на произшествието.

По обусловеното искане за присъждане на законна лихва ищците следва да установят поставянето на ответника в забава и нейният начален момент, пораждащ задължението на ответника за законната лихва за забава.

Ответникът следва да установи фактите, на които основава своите възражения, като установи обстоятелствата, които изключват или намаляват отговорността на делинквент-водач на МПС по чл. 45 ЗЗД за настъпване на вредоносния резултат, включително и възражението за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, т.е. наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия, с което обективно да е създал предпоставки и/или възможност за настъпване на увреждането, т. е. когато поведението на увредения е станало причина или е повлияло по някакъв начин върху действията на причинителя на вредата.

Безспорно между страните е наличието на валиден договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за л. а. марка „Тойота“, модел „Ярис“, рег. № ***, валидна към датата на процесното ПТП, поради което и на осн. чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК това обстоятелство е безспорно и не се нуждае от доказване в отношенията между страните. От това следва, че задължаването на ответника във връзка с искането на ищеца по чл. 190 ГПК – да представи застрахователната полица по застраховка "Гражданска отговорност", не е необходимо.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допуснат исканията от страните съдебно-медицинска експертиза, съдебно-автотехническа експертиза и комплексна съдебно-психологична и психиатрична експертиза с посочените от тях задачи; да се уважи искането на ответника по чл. 186 ГПК да се изиска заверено копие от материалите от ДП № 225/2023 г. по описа на ПРУ на МВР - гр. П., пр.пр. № 2126/2023 г. по описа на РП - П., както и да се уважи искането на ищеца по чл. 190 ГПК ответникът да представи заверено копие на преписката по образуваните пред него щета. Следва да се даде възможност на страните за ангажиране на исканите гласни доказателства за установяване на твърдените обстоятелства, тъй като също касаят факти от предмета на доказване в

производството.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, подробно описани в същата.

ДОПУСКА комплексна съдебно-психологична и психиатрична експертиза със задача: след провеждане на личен преглед с ищеца, да даде заключение по задачите в исковата молба, при първоначален депозит от 400 лв. – платими от бюджета на съда, като **НАЗНАЧАВА** за вещи лица Е. Т. Г. и Ю. М. М..

ДОПУСКА съдебно - автотехническа експертиза със задача: след изслушване на свидетелските показания и запознаване с материалите от ДП № 225/2023 г. по описа на II РУ на МВР - гр. П., пр.пр. № 2126/2023 г. по описа на РП - П., да даде заключение по задачите в исковата молба и в отговора на исковата молба, при първоначален депозит от 700 лв., от които 100 лв. – платими от бюджета на съда и 600 лв. – вносими от ответника в 3-дневен срок от връчване на определението по сметка на ОС - Перник, като **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Б. В. В..

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза със задача: след като извърши личен преглед на ищеца, да даде заключение по задачите в исковата молба, при първоначален депозит от 300 лв. – платими от бюджета на съда, като **НАЗНАЧАВА** за вещо лице К. А. С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за ангажиране на двама свидетели – при довеждане в първото съдебно заседание, за установяване на претърпените от ищеца физически болки и страдания, психическите травми, в резултат на гореописаното ПТП, като на осн. чл. 156, ал. 2, вр. чл. 101 ГПК **УКАЗВА** на ищите в 3-дневен срок от връчване на определението да представят писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите.

ДОПУСКА разпит на свидетеля М. Д. И., ЕГН: ***** - чрез призоваване в първото съдебно заседание на адрес: гр. ***.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 190 от ГПК ответника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД да представи най-късно в първото съдебно заседание по делото заверен препис от образувана преписка №211527305 във връзка със заведена извънсъдебна претенция от 19.07.2023 г.

ДА СЕ ИЗИСКА на осн. чл. 186 ГПК заверено копие от материалите от ДП № 225/2023 г. по описа на II РУ на МВР - гр. П., пр.пр. № 2126/2023 г. по описа на РП – П..

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК обстоятелството за наличието на валиден договор за застраховка "Гражданска отговорност" за л. а. марка „Тойота“, модел „Ярис“, рег. № *** с ответното застрахователно дружество към датата на процесното ПТП – 21.06.2023 г.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 29.11.2023 г. от 14,00 часа, за когато да се призоват страните и свидетеля **М. Д. И.**, като на страните им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещото лице Б. В. В. да се призове и да му се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства от ответника за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____