

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 255

гр. Благоевград, 13.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети юни през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева

Членове: Илияна Стоилова
Величка Пандева

като разгледа докладваното от Маргарита Коцева Въззивно частно
наказателно дело № 20221200600413 по описа за 2022 година

ОС - Благоевград е сезиран с жалба от частния тъжител по делото – А.
Г. З., чрез неговия повереник адв. И.П., срещу Определение № 500275 от
04.05.2022 г., постановено по н.ч.х.д. № 364/2017 г. по описа на РС - Разлог.

Въззивният съд намира, че образуваното пред него производство следва
да бъде прекратено поради следните съображения:

В разпоредбите на чл. 345, ал. 3 вр. чл. 320 НПК са посочени
изискванията за форма и съдържание на подадени жалби и протести в
наказателни производства от общ и частен характер. Видно от изпратената до
въззивния съд жалба на повереника на частния тъжител, подадена срещу
определение на районния съд, с което съдът се е произнесъл по въпроса за
разноските във воденото наказателно производство след възобновяване на
същото и оправдаване на подсъдимия К.Л. /осъждане на частния тъжител З.
да плати разноски на подс. Л. и издаване на обратен изпълнителен лист на
последния за платените суми до възобновяване на производството и отмяна
на влезлите в сила съдебни актове по същото/, в нея са изложени подробни
съображения, поради които се атакува постановеният съдебен акт на РС –
Разлог, връчен е препис от този документ на подсъдимия К.Л. и на защитника
на последния – адв. А., не е връчен препис от жалбата на частния тъжител
А.З., който също е заинтересована страна в производството по смисъла на чл.
321 НПК, различна от неговия упълномощен адвокат. Срещу жалбата на адв.

П. е депозирано възражение от адв. А. като пълномощник на оправдания подс. К.Л., в което е посочено, че има приложение на адвокатско пълномощно и договор за правна защита и съдействие, каквито обаче по делото няма и не е ясна причината за тяхната липса, като доколкото с възражението се претендират разноските в това производство очевидно този документ /ако съществува/ е необходим при решаване на делото, както е необходимо и връчване на препис от възражението на подалата жалба страна. Налице е и нередовност на подадената от частния тъжител чрез неговия повереник жалба. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 2 НПК “по дела за престъпления, които се преследват по тѣжба на пострадалия до съда, разноските се внасят предварително от частния тѣжител, а ако не са внесени, дава му се седемдневен срок да ги внесе”. Първоинстанционният съд е следвало да даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок да отстрани тази нередовност на подадената от него жалба – да внесе необходимата д.т. в размер на 5 лв., предвидена в Тарифа № 1 към ЗДТ за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП, при подаване на частни жалби по наказателни дела от частен характер /т. 14, б. А от Тарифата/. Внасянето на дължимата държавна такса е условие за допустимост на подадената жалба и същата следва да бъде върната от районния съд при неизпълнение на това задължение от жалбоподателя, но е задължение на районния съд да изпрати съобщение до подалия жалбата повереник за внасяне на дължимата държавна такса, за нейния размер, за това по чия сметка се дължи и какви са последиците при невнасяне на таксата, както и да размени книгата по делото по такъв начин, че да не се ограничават правата на всички заинтересовани страни.

Изложеното по-горе налага връщане на делото на районния съд за администриране на същото с изпращане на съобщение от районния съд до повереника на частния тъжител като подател на жалбата да внесе д.т. в размер на 5 лв. по сметка на Благоевградски окръжен съд с указание, че при невнасяне на таксата частната жалба срещу определението ще бъде върната поради недопустимост на жалбата. След връщане на делото районният съд следва да изпълни и задължението си по чл. 321 НПК, като връчи препис от въззивната частна жалба и на другите заинтересовани страни в производството – частния тъжител З., а от възражението на адв. А. – на адв. П., като се изясни по делото причините в същото да е заведено само

възражението на адв. А. без приложенията, описани във възражението.

Водим от горното и на основание чл. 345, ал. 3 вр. чл. 323, чл. 320 и чл. 321 НПК Благоевградски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА образуваното пред въззивната инстанция частно наказателно производство.

ВРЪЩА делото на Районен съд - Разлог за изпълнение на процедурата по отстраняване на пропуски в подадената жалба от адв. И.П. като повереник на частния тъжител по делото А.З. срещу постановеното по н.ч.х.д. № 364/2017 г. по описа на същия съд Определение № 500275 от 04.05.2022 г. съгласно обстоятелствената част на настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____