

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 195

гр. Перник, 15.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

Членове: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА
РОСИЦА В. ИВАНОВА-
СТОЙЧЕВА

като разгледа докладваното от РОСИЦА В. ИВАНОВА-СТОЙЧЕВА
Въззивно гражданско дело № 20241700500126 по описа за 2024 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК във вр. с чл. 462 от ГПК.

Постъпила е жалба вх. № 1268/23.02.2024 г. по описа на ПОС, вх. № 55350/27.10.2023 г. по описа на ЧСИ Стилиян Бадев, от А. М. Б., чрез адвокат, в качеството му на присъединен вискател по изп. дело № 202175304017. Същият обжалва извършено разпределение по чл. 460 от ГПК по изп. дело № 2021753040177 на ЧСИ Стилиян Бадев, предявено в 10 часа на 26.10.2023 г. Излага подробни съображения, като твърди, че ***е налице незаконосъобразност на разпределението по чл. 460 от ГПК, изразяващо се в неправилно приложение на нормите относно привилегиите и редът на удовлетворяване, който следва от тях, неправилно приложение на чл. 76 от ЗЗД и по – конкретно неясно прилагане , както и неправилно прилагане на правилото по чл. 136, ал. 3 от ЗЗД относно съразмерността на удовлетворяване.***

Счита, че с оглед на правомощията на окръжния съд, същият следва да се произнесе по жалбата по същество, като промени разпределението, без да връща делото на съдебния изпълнител, като новото разпределение ще бъде задължително за съдебния изпълнител по силата на чл. 278, ал. 3 от ГПК, като съответно сумата, предмет на разпределението следва да се счита заделена до разрешаването на спора.

А. М. Б. сочи, че вземанията му произтичат от трудово правоотношение и същите се ползват с право на предпочително удовлетворение в реда на чл. 136, ал.1 т. 5 от ЗЗД, като съответно следва да бъде отчетено, че изпълнително дело № 2021753040177 на ЧСИ Бадев,

по което е извършена публична продажба на един от възбранените недвижими имоти, е образувано през 2021 г., като обаче изпълнителното дело, по което е взыскател жалбоподателят и е с наложена възбрана на продадения имот, е образувано много по — рано, като освен взыскател с вземане за трудово правоотношение, то същият има наложена върху имота възбрана по-рано от другите кредитори. Претендира в случай, че съдът приеме жалбата за основателна, грешно категоризирани суми по *ред 2, ред 3, ред 4* от разпределението да бъде приобщена към неговата сума, посочена в ред 5. В случай, че жалбата бъде отхвърлена, като неоснователна, счита, че съдът не следва да променя служебно разпределението в части и на основания, които не са наведени в жалбата.

Според жалбоподателя ЧСИ Бадев *не е разпределил правилно посочената, като подлежаща на разпределение по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД* - вземанията за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковите по чл. 134 и 135 от ЗЗД - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси - *сума в размер на 4535,47 лв.*

Счита, че ЧСИ Бадев не е разпределил правилно посочената, като подлежаща на разпределение по чл. 136, ал. 1, т. 2 сума, като са приравнени на вземания за данък и тези за такса смет, което е незаконосъобразно. С разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД във втория ред специални привилегии са поставени вземанията на „държавата“ за данъци върху определен имот или за моторно превозно средство - от стойността на този имот или на моторното превозно средство. Следва да се отчете, че посочената сума от 26 007,01 лв., освен, че обхваща данък, то обхваща и такса смет, която категорично не попада в обхвата на чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД.

По отношение на вземания по ред 4 от разпределението към взыскател – Д.Ж. Л.: Следва да бъде отчетено, че в ред 4 са посочени вземания на г-н Д.Ж. Л. в размер на 12 558,72 лева, които са в същия ред, като на жалбоподателя, въпреки, че неговите са в ред 5. Вземанията и на двамата взыскатели са вземания, произтичащи от трудови отношения с предимство по чл. 136, ал. 1, т. 5 от ЗЗД, като обаче в разпределението не е посочено, какъв е размерът на вземането на г-н Л. и общата привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД във втория ред специални привилегии дали е спазена разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 8, която предполага вземанията от един ред да се удовлетворяват съразмерно при разпределението, предявено на 26.10.2023 г.

Жалбоподателят сочи, че неговото вземане спрямо „ЕВРОПЕЙСКИ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ“ е в размер на 229 748,75 лева, като с извършеното разпределение не се удовлетворява дори 50 % от сумата.

Моли при условие, че настоящата жалба бъде уважена и съдът законосъобразно преразпредели сумите, дължими към НАП гр. София в ред 2, по чл. 136, ал. 1 т. 1 от ЗЗД, но и т. 6, както и към Община Перник в ред 3 по чл. 136, ал. 1 т. 2 от ЗЗД, но и по т. 6, а не каквато е незаконосъобразната ситуация към момента, то преди вземанията по т. 6 следва да бъдат тези на А. М. Б. и на г-н Л. по т. 5, но ако г-н Л. не е обжалвал настоящото

разпределение, то при наличие на сума подлежаща на разпределение по т. 5 /тъй като вземането на жалбоподателя няма да е заплатено изцяло/, то не следва размерът на другия взыскател по т. 5/ този, който не е обжалвал разпределението/ да се увеличава, а единствено неговото.

След отстраняване на нередовностите на депозираната жалба ЧСИ Стилиян Бадев е изпратил същата за становище в срок на заинтересованите страни. Не са постъпили становища от същите.

Съдебният изпълнител е представил мотиви по чл. 436, ал. 3 от ГПК. Излага, че при него е образувано изп. дело № 2021753040177/2021 год. със страни НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - град София срещу „Европейски политехнически университет“ - гр. Перник. Делото е образувано на 14.01.2021 г. на основание изпълнителен лист от 19.11.2020 г., издаден въз основа на заповед за изпълнение на парично задължение от 19.11.2020 г., по ч. гр. д. № 06142 по описа за 2020 г. на РС - Перник. В хода на изпълнителното производство по молба на взыскателя НАП е изпратена покана за доброволно изпълнение, наложени са запори на дружеството длъжник върху открити от него банкови сметки в „Първа инвестиционна банка“ АД, „Банка ДСК“ АД и „Уникредит Булбанк“ АД. Поканата за доброволно изпълнение е връчена лично на 15.02.2021 г. на Елена Владимирова - служител на дружеството длъжник, като в законоустановения 14 - дневен срок за доброволно изпълнение, същото не е изпълнено и е насрочена дата за принудително изпълнение опис на недвижими имоти, собственост на длъжника. На 21.03.2021 г. е извършен опис на недвижимите имоти собственост на длъжника - **самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55871.508.554.1.19 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД - 18- 91/13.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ четвърти етаж в монолитна пететажна административна сграда с адрес на имота: гр.Перник - 2300, „Софийско шосе” бл.38, ет.4, който самостоятелен обект се намира в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 55871.508.554, с предназначение на самостоятелния обект: За офис на едно ниво с площ от 216 кв.м, заедно с прилежащите мазета, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 55871.508.554.1.12, под обекта: 55871.508.554.1.18, над обекта 55871.508.554.1.20 и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55871.508.554.1.17 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД - 18 - 91/13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК, представляващ втори етаж в монолитна пететажна административна сграда с адрес на имота: гр.Перник - 2300, ул. „Софийско шосе” бл.38, ет.2, който самостоятелен обект се намира в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 55871.508.554, с предназначение на самостоятелния обект: За офис на едно ниво с площ от 216 кв.м, заедно с прилежащите мазета, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 55871.508.554.1.6, под обекта: 55871.508.554.1.16, над обекта 44871.508.554.1.18.,** като след извършването му подписи върху протокола за опис са положили ЧСИ Стилиян Бадев, вещото лице Димитър Димитров, Венцислав Котев - свидетел и служител на

дружеството длъжник, който е отказал да подпише протокола. На 30.06.2021 г. изготвената експертна оценка за определяне на справедлива пазарна стойност на недвижимо имущество е предявена на страните, като нито вискателят, нито длъжникът присъстват на същата - това обстоятелство е отбелязано в протокола за предявяването ѝ. С оглед удовлетворяване на кредитора по изп. дело НАП в хода на производството при спазването на чл. 487 от ГПК във вр. с чл. 494 от ГПК неколнократно са насрочвани публични продажби на възбранените и описани недвижими имоти, като на последната насрочена такава в периода 02.11.2022 г. - 02.12.2022 г. с протокол на ЧСИ Стилиян Бадев от 05.12.2022 г. за купувач е обявен Н.К. от гр. Варна, като имотът му е възложен за сумата от 150 000 лева с влязло в сила постановление за възлагане. В хода на изпълнителното производство е изготвено разпределение на постъпилите от проведената публична продажба суми, като след надлежното уведомяване на страните по изп. Дело, в този смисъл вискателят, присъединените вискатели и длъжникът, същото е насрочено за предявяване на 26.10.2023 г. Разпределението е предявено на страните като върху него са положили подписите си присъстващите лица - за ОБЩИНА ПЕРНИК - МДТ - Т. Стефанова, присъединен вискател с удостоверение издадено от ЧСИ А. В. - адв. Ю.Д., присъединен вискател с удостоверение от ЧСИ А. В. - Д.Ж. Л., А.Ч. - пълномощник на длъжника и адв. С. Т. - пълномощник на присъединения вискател с удостоверение, издадено от ЧСИ А. В. - А. М. Б.. В законоустановеният 3 - дневен срок за обжалване на същото на 27.10.2023 г. с вх.№ 55350 в кантората на ЧСИ Стилиян Бадев е постъпила жалба от адв. С. Т. - пълномощник на присъединения вискател с издадено по реда на чл. 456 от ГПК удостоверение от ЧСИ А. В., като в същата се твърди, че разпределението е неправилно, а също се твърди, че постъпилите суми от осребряването на имот с идентификатор 55871.508.554.1.19, представляващ четвърти етаж в монолитна пететажна административна сграда с адрес на имота: гр.Перник - 2300, „Софийско шосе” бл.38, ет.4, с предназначение на самостоятелния обект: За офис на едно ниво с площ от 216 кв.м, в размер на 150 000 (сто и петдесет хиляди) лева, са неправилно разпределени, като не са спазени императивно изброените в чл. 136 от ЗЗД норми. С резолюция на ЧСИ Стилиян Бадев от 27.10.2023 г., жалбата е оставена без движение до отстраняване на нередностите, а именно внасяне на съответните обикновени такси по сметка на ЧСИ Стилиян Бадев, ДТ по сметка на ПОС, и предоставяне на необходимия брой копия от жалбата за насрещните страни. След отстраняването на нередностите на осн. чл. 436 от ГПК на същата е даден ход. като преписи са изпратени до вискателя, присъединените вискатели и длъжника. В законоустановения 3 - дневен срок от датата на получаване на препис от жалбата, възражения не са подадени от нито една от страните в производството.

По изложените в жалбата мотиви ЧСИ Бадев дава следните обяснения: А. М. Б. е присъединен кредитор на осн. чл. 456 ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 457 от ГПК, като същият разполага със същите права, с които разполага първоначалният вискател по изп. дело, а именно НАП. В хода на производството всички действия по принудителното изпълнение са били предприемани въз основа на молби, подавани от първоначалния вискател, като той е проявил самоинициативата за принудителното събиране на вземането си, чрез

законоустановените изпълнителни способности, изброени в ГПК. С оглед на присъединяването на А. М. Б. с удостоверение, издадено по реда на чл. 456, ал. 2 от ГПК е видно, че присъединеният вискател е имал изпълнително дело № 20188130400946 по описа на ЧСИ А. В., като в полза на кредитора А. М. Б. е вписана възбрана върху процесните недвижими имоти собственост на длъжника по изп. дело „Европейски политехнически университет“ - гр.Перник. Повече от ясно, е че щом процесните недвижими имоти не са били изнасяни на публична продажба от ЧСИ А. В. е налице същинска липса на интерес предвид т.н. „състезателно начало“ макар изп.дело при ЧСИ Стилиян Бадев да е образувано години по-късно. В настоящата ми теза следва ОС да приеме, че сумите от Разпределението по т.2 следва да се тълкуват като направени за разноси по обезпечаване на вземането и принудителното изпълнение във връзка с реализираните изпълнителни способности, като следва да се има предвид, че са във връзка с молби, подавани от първоначалния кредитор НАП, и във връзка тези молби са предприемани всички изброени и поискани в същите молби изпълнителни способности, което води до заключението, че сумите посочени в т. 2 от Разпределението следва да останат същите и следва да останат присъдени в полза на първоначалния кредитор - НАП.

Относно твърденията на жалбоподателя във връзка с т. 3 от разпределението и в частност, че сумата е разпределена неправилно и незаконосъобразно и че същата не се следва на Община Перник - МДТ, поради факта, че задължението на длъжника по изп. дело представлява Такса битови отпадъци и Данък недвижими имоти и съгласно чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД втори ред са поставени вземания на държавата за данъци върху недв. имот, давам следните обяснения: ЧСИ изготвя разпределението на осребреното имущество на длъжника, при спазване на разпоредбите на чл.136 от ЗЗД, където е посочено – „вземания на държавата за данъци върху определен имот“. В спазване на императивната норма на чл 136 от ЗЗД и във връзка с получен отговор от Община Перник отдел МДТ с вх.№ 25280/07.06.2023г. е видно, че дължимите към Община Перник суми са в общ размер на 26 007,01 лв.. Воден от горното и в изпълнение на чл. 136 ал. 2 от ЗЗД на Община Перник е разпределена сумата в размер на 26 007,01 лв.

С оглед на изложените обстоятелства счита подадената жалба от А. М. Б., чрез пълномощник, за неоснователна.

С оглед нуждата от установяване на всички факти и обстоятелства по делото, съдът следва да допусне съдебно – икономическия експертиза със задача вещото лице да установи какви суми са разпределени по всеки ред, дали същите са дължими, по кое изп. дело са направени и съответстват ли на посочения ред в чл. 136 от ЗЗД. По отношение определения размер на дължими данъци за процесния имот, да направи проверка в община Перник за дължимия данък за продадения недвижим имот, без дължими за годините такси смет.Да се установи какъв е размерът на общото задължение на длъжниците от 5 ред, а именно: А. М. Б. и Д.Ж. Л. и да направи съответните изчисления при наличие на промяна в сумите по редове, както и ако не е изпълнена съразмерността при разпределяне на сумите

по ред 5, като не следва да се увеличава разпределената сума за Д.Ж. Л..

Съдът следва да допусне приложените от страните писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата обстановка.

плащане на разноски при уважаване на иска.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА в. гр. дело № 126/2024 г. по описа на Пернишкия окръжен съд, ГО за **18.04.2024 г. от 11:15 часа**, за която дата и час да се призоват страните по делото, като им се връчи препис от настоящото определение.

ДОКЛАДВА делото така, както е посочено в мотивите на определението.

УКАЗВА на страните, че мотивите на настоящото определение имат характер на окончателен доклад на жалбите и отговора по реда на чл. 268, ал. 1 от ГПК.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно – икономическа експертиза със задача вещото лице да установи какви суми са разпределени по всеки ред, дали същите са дължими, по кое изп. дело са направени и съответстват ли на посочения ред в чл. 136 от ЗЗД. По отношение определения размер на дължими данъци за процесния имот, да направи проверка в община Перник за дължимия данък за продадения недвижим имот, без дължими за годините такси смет. Да се установи какъв е размерът на общото задължение на длъжниците от 5 ред, а именно: А. М. Б. и Д.Ж. Л. и да направи съответните изчисления при наличие на промяна в сумите по редове, както и ако не е изпълнена съразмерността при разпределяне на сумите по ред 5, като не следва да се увеличава разпределената сума за Д.Ж. Л., при депозит в размер на 350,00 лв., вносим от жалбоподателя в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н.С.И., *което да се уведоми за задачата след представяне доказателства за внесения депозит.*

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____