

ПРОТОКОЛ

№ 59

гр. Златоград, 19.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на деветнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова
Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Административно наказателно дело № 20235420200018 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. М. – редовно призован, не се явява
вместо него адв. Н.Д. с пълномощно по делото.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ ОДМВР - С. - редовно призован, представлява се
от гл. юрк. Н. Ш..

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – С. - редовно призована, не изпраща
представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА същото.

ПРОДЪЛЖАВА съдебното следствие.

АДВ. Н. Д. – Да се приеме изпратената от ОДМВР – С., РУ – З.,
справка.

ГЛ. ЮРК. Ш. - Да се приеме справката.

СЪДЪТ намира, че изпратената справка ще следва да бъде приета като
писмено доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка от ОДМВР – С., сектор ПП, изпратена с Писмо,
изх. № 000-1836/25.05.2023 г. и Писмо изх. № 000-1900/31.05.2023 г.

На осн чл. 285 НПК , съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШИ оглед на 6 бр. видео-снимки на заснетото МПС в близък план.

ГЛ. ЮРК. Ш. – Уважаеми господин председател аз в допълнение бих желал да представя в настоящото съдебно заседание видеозапис от нарушението, което е свалено от техническото устройство, което е установило самото нарушение, което ако не възразявате моля, да го изгледаме в днешно с.з., с оглед удостоверяване на обстоятелството, че именно в района на ограничението, което е действало наред с въведеното в комбинация пътен знак А2 опасност е извършено нарушението от жалбоподателя. Отделно от това и в подкрепа на постъпилото от ГДНП писмо и взетото от тях становище, че става въпрос за един и същи ел. фиш представям в днешно с.з. и писмо отново от ГДНП, става въпрос за писмо с рег. № 328600-346/29.05.2023 г. адресирано до вас. Представям и писмо от 12.01.2023 г. в което казват, че са отчетени такива несъвършенства в системата и е предприета актуализация. По скоро представям тези доказателства с оглед на това, че в крайна сметка това разминаване се дължи на технически оправдани обстоятелства, за които в пледоарията си ще взема отношение, че не са толкова съществени и не водят до незаконосъобразност да бъде отменено на жалбоподателя нарушението.

АДВ. Д. – Уважаеми господин председател, аз ще се запозная с така представените материали, но доколкото разбрах от процесуалния представител на наказващия орган, в случая се навеждат твърдения за технически проблеми, които по никакъв начин не трябва да се отразяват негативно върху правната сфера на жалбоподателя. В тази връзка не възразявам да се приемат по делото, като съображения ще изложа в хода по същество. Наличието на технически проблем по никакъв начин не може да оправдае наказващият орган да издава незаконосъобразни ел. фишове. Още повече, че след като има такива данни и тези данни са известни на наказващият орган, то е следвало да преустанови употребата на АТСС до отстраняването на техническия проблем.

СЪДЪТ намира, че няма процесуална пречка да бъдат приети като писмени доказателства по делото представените 2 бр. писма от юрк. Ш. поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като писмени доказателства по делото писмо рег. № 3286р-1936/12.01.2023 г. от зам. директор ГДНП и рег. № 328600-30046/29.05.2023 г. на зам. директор ГДНП.

АДВ. Д. – Да се приеме като веществено доказателство представения диск.

СЪДЪТ намира, че е основателно искането на представителя на ОДМВР С. и ще следва да се извърши оглед на представеното веществено доказателство компактдиск от АТСС монтирана на патрулния автомобил заснел автомобила на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Съдът дава 5 минути почивка.

След дадена почивка заседанието продължава.

СЪДЪТ извърши оглед на представения компактдиск, на който се вижда движение на лек автомобил марка Тойота с рег. № . . в ляв завои.

АДВ. Д. – Считам делото за изяснено. Да се даде ход на съдебните прения.

ЮРК. Ш. – Считам делото за изяснено. Да се даде ход на съдебните прения.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

АДВ. Н. Д. – Уважаеми господин председател, ще ви моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесния ел. фиш като незаконосъобразен. В жалбата съм изложил подробни съображения, които моля да приемете за основателни и за доказани и съответно да отмените процесния фиш. По идентичен казус и случай от страна на настоящия съдебен състав е налице произнасяне с решение № 7 /21.04.2023 г. постановено по

АНД № 14/2023 г. Развитите в последствие съображения от страна на наказващият орган досежно разликата в санкционната норма на ел. фиш, който е връчен на жалбоподателя и е разпечатан от принтера находящ се в патрулния автомобил, и ел. фиш представен от страна на наказващия орган след образуване на настоящото дело с административнонаказателната преписка считам за неоснователни, тъй като основното оправдание, ако мога така да го нарека е наличието на технически проблем и техническа неизправност във връзка с разпечатването на самия ел. фиш. Считам, че по никакъв начин тези обстоятелства не следва да се отразяват негативно върху правната сфера на жалбоподателя. В ел. фиш, който е връчен на доверителят ми нямаме посочена санкционна норма, единствено е посочена препращащата норма на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП. Това обстоятелство е равносилно на изначална липса на санкционна норма в ел. фиш, което е самостоятелно основание за неговата отмяна, тъй като в този случай съдът е възпрепятстван да извърши и правна преквалификация на вмененото административното нарушение. Моля, да отмени ел. фиш, като в полза на жалбоподателя бъдат присъдени и направените съдебни разноски доказателства, за които са представени и приложени по делото.

ГЛ. ЮРК. Ш. – Уважаеми господин председател, от името на ОДМВР - С. ви моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите настоящата жалба като неоснователна, респективно да потвърдите издадения ел. фиш като законосъобразен и правилен. Противно на разбиранията на процесуалния представител на жалбоподателя намирам, че разминаването във връчения на

жалбоподателя и този, който е отпечатан при комплектоването на административно наказателната преписка не води до ограничения в правото на защита на същия поради това, че в описанието на процесния ел. фиш визирам и двата екземпляра, които се съдържат в материалите по делото е описан ел. фиш, който предполага налагането на глоба в условията на повторност, а именно в двоен размер. От съдържащите се по делото доказателства е налице, че този ел. фиш, който обуславя повторността е надлежно връчен на жалбоподателя, същият е платен от него и е влязъл в законна сила. Затова намирам, че не са налице, каквито и да било предпоставки, които да водят до неразбиране от страна на жалбоподателя, за какво нарушение в условията на повторност е ангажираната неговата отговорност. Още повече доказано е нарушение предходно такова на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. Отсъствието на привръзката във връчения екземпляр на нарушителя обуславящ повторност предполага налагането на глоба, която е съответна на определените в нея размери, в зависимост от нарушението, което е установено и извършено съответно. В този смисъл не мога да се съглася с твърденията за ограниченията на правната сфера на жалбоподателя. В този смисъл са и доказателствата, които се приложиха към материалите изпратени от ГДНП, която също споделя виждането, че става въпрос за един и същ ел. фиш, като причината за това разминаване я обяснява с технически оправдано обстоятелство според мен, което моля да не бъде приемано като съществен порок и до такъв влечащ издадения ел. фиш в незаконосъобразност. В този смисъл ако не споделяте виждането моля, да преквалифицирате нарушението като бъде определен размер на глоба за съответния вид нарушение, което считам че по настоящото дело беше доказано по безспорен начин. В този смисъл моля и за присъждането на юрк. възнаграждение. И ако въпреки всичко не споделите виждането ни и постановите съдебен акт в полза на жалбоподателя правя и възражение за прекомерност. Представям и подробни писмени бележки, които да вземете предвид при постановяване на съдебния акт.

СЪДЪТ ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14:09 ч.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ Д.Х. _____

Секретар: _____ Ф.Е. _____