

# РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Монтана, 10.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА** в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Аделина Тушева

при участието на секретаря Петранка Ал. Петрова  
в присъствието на прокурора Окръжна прокуратура - Монтана Л. Ил. Й.  
като разгледа докладваното от Аделина Тушева Гражданско дело №  
20211600100242 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл. 2, ал.1, т. 3 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Ищецът Г.Г. от гр. \*твърди в исковата си молба, че през мандат 2011г. - 2015г. бил избран за \*на Община \*. През 2014 г. е образувано срещу него ДП №75/ 2014 г. на Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, като с постановление от 01.08.2014г. е привлечен в качеството на обвиняем с три обвинения - престъпление по чл.282, ал.2 предл.1 и 2 във вр. с чл.282, ал.1, предл.1 и 2 и чл.26 НК; - престъпление по чл.278, ал.6, предл.2 НК; - престъпление по и чл.339 НК. Взета му е мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер на 30 000 лева, изменена впоследствие от Окръжен съд- Видин на 10 000 лева. С постановление от 01.08.2014г. му е наложена и мярка за процесуална принуда „забрана за напускане на пределите на Република България, освен с разрешение на наблюдаващия прокурор“, отменена с определение на ОС Видин от 16.07.2015г.. По досъдебното производство е взета и мярка за процесуална принуда „отстраняване от длъжност“ с определение на САС от 21.08.2014г., отменена на 04.06.2015г. с определение на САС.

С постановление от 30.03.2016г. му е повдигнато ново обвинение по чл.219, ал. 3 във връзка с ал.1, чл.26, ал.1, чл.20 от НК.

С постановление от 04.04.2016г. е прекратено воденото срещу него наказателно производство по ДП № 46/2015г. на Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП относно престъпленията по чл.282, ал.2 предл.1 и 2 и по чл.339 НК.

С постановление от 10.11.2016г. е прекратено и наказателно производство относно обвинението по чл.219, ал.3 от НК

По повдигнатото обвинение за престъпление по чл.278, ал.6, предл.2 НК е внесен в ОС Видин обвинителен акт срещу ищеца , образувано е НДОХ № 109/2016г. , приключило с присъда от 23.06.2016г., с която е признат за невинен , потвърдена от САС с Решение от 21.11.2016г. по ВНОХД № 1011/ 2016г. .

Изложени са твърдения , че на 31.07.2014 г. в кабинета му в сградата на Община \*се явили 33 униформени и цивилни служители на полицията и ДАНС, както и четирима прокурори от Специализирано звено „Антикорупция” на СГП , които извършили претърсване и изземване на четири кабинета на община \*, в това число и \*кабинет, което продължило до към 16,00часа , след което е отведен в сградата на ОД МВР- \*със служебен автомобил с буркан пред погледите на многобройни служители на общината и граждани . Задържан е за 14 часа със заповед по реда на ЗМВР. Късно вечерта е свален в килия за задържане без храна и вода, като е освободен малко след обяд на следващия ден . Изведен е пред погледите на множество събрали се граждани и с патрулен автомобил е транспортиран до Спешен център на МБАЛ „С.П.“- \*, където удостоверили здравословното му състояние, след което отново е върнат в полицията, където му е повдигнато обвинение, след което е освободен . В дома си установил , че и там е извършено претърсване в присъствие на съпругата му, седеммесечната им дъщеря , синът и родителите му , което продължило почти до сутринта.

Не можел да разбере кое налагало прокуратурата да действа толкова агресивно, публично и медийно, както и кое налагало толкова много служители и то тежко въоръжени да нахлуват в сградата на общината и в дома му . Испитвал несигурност и страх от влизане в затвора, как децата му ще трябва да растат без баща. Многократно посещавал сградата на ДАНС- София, където месеци наред не искали да му дадат информация за движението на досъдебното производство, като през цялото време се държали с него като с престъпник, извършил изключително тежки престъпления, в т.ч. и спрямо държавата. Ежедневно по националните, местните медии и социалните мрежи известявали информация за това какъв абсолютен престъпник е , човек който се облагодетелства от храната на децата в детските градини, как е бил притежавал незаконни боеприпаси за оръжие, притежавал и предмети с нумизматична стойност, като по този начин е целял ощетяване на културното наследство на България, както и с действията си уронвал общественото доверие в институцията \*и \*. Нееднократно от страна на Прокуратурата се давали пресконференции пред медиите , в които подчертавали тежестта на обвиненията и изводите какъв престъпник е \*на Община \*. Това довело до промяна в доверието към него като \* . Съгражданите му явно започнали да демонстрират омраза към него и цялото му семейство, голяма част от приятелите му започнали да странят от него .

Докато бил отстранен от длъжност многократно домът му е бил обект на атентати: замервана е къщата с яйца и с черна боя, направени са опити за палеж на дома му, испитвал ужасен страх за живота и здравето на всички членове на семейството си.

Обвиненията му причинили огромен психически стрес, години наред не можел да спи и да се храни от притеснения, приемал успокоителни, нарушили се взаимоотношенията със съпругата му, 9-годишният му син се затворил в себе си, като се наложило да търси специализирана помощ от детски психолог, отключил вследствие на стреса диабет тип 1. Вследствие на силния стрес се влошило и здравословното състояние на ищеца - 2015г. получил силно сърцебиене, придружено с болка и стягане в областта на гърдите, които продължили няколко месеца, включително се наложило и болнично лечение. Публично е злепоставен в община \*и в цялата страна чрез медийно отразяване на повдигнатите обвинения. Хората, които му гласували доверие на местните избори изгубили доверието си в него. Участвал в местните избори през 2015г. и 2019г. години в опит да изчисти името си, но резултатите показали, че това е невъзможно. След отпадане на обвиненията Прокуратурата не оповестила тези нови обстоятелства по начина по който ги обявила публично, категорично по всички средства за масово осведомяване. Наложени мерки за неотклонение „Парична гаранция“ и „Забрана за напускане пределите на страната“ ограничили правото му на свободно придвижване за около година. Влошило се здравословното му състояние, останал без работа, без доходи, наложило се да разпродава притежавани недвижими имоти за да обезпечи финансовите нуждите на семейството си, както и да погаси потребителски и ипотечни кредити, взети през годините назад, докато работел и получавал трудово възнаграждение. В хода на наказателното производство е претърпял и имуществени вреди - разходи за защитник в размер на 3000 лева.

Твърди се, че гореописаните вреди са в причинна връзка с незаконно повдигнатите му обвинения, за което отговорност се носи от Държавата, като претендира заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 200 000 лева / по 50 000 лева за всяко отделно обвинение /, ведно със законната лихва от датата на увреждането-приключване на наказателното производство по отношение съответното обвинение, както и обезщетение за имуществени вреди в размер на 3000 лева. Претендира и плащане на направените по делото разноски.

Ответникът Прокуратурата на Р България чрез прокурор от Окръжна прокуратура Монтана с писмения отговор оспорва исковете по основание и размер. Прави възражение за погасяване по давност претенциите по отношение обвиненията по чл. 282 и чл. 339 от НК с оглед прекратяване на наказателното производство по отношение на тях на 15.06.2016г. и подаване исквата молба на 13.08.2021г. Твърди липса на доказателства за претърпените вреди, пряк и непосредствен резултат от обвиненията. Поддържа, че наказателното производство е приключило в разумни срокове с оглед фактическата сложност, като не са налице доказателства за ограничаване правата на ищеца. Оспорва размерна на претенциите за неимуществени вреди като несъобразен с принципна на справедливост. Оспорва претенцията за имуществени вреди с доводи, че ако са заплатени разходи за адвокат, то следва присъждането им в минималните размери. Оспорва претенцията за законна лихва върху неимуществени вреди като погасена по давност с изтичане на тригодишен срок.

Доказателствата по делото са писмени и гласни, след чиято преценка в тяхната

взаимна връзка и логическо единство, във връзка с твърденията на страните и въз основа на закона, съдът приема за установено следното:

Безспорно е по делото, че в периода 2011г.-2015г. ищецът Г.Г. е бил \*на Община \*.

От приложените по делото писмени доказателства, включително НДОХ № 109/2016г. на ОС Видин се установява следната хронология на наказателното производство, водено срещу ищеца:

През 2014 г. е образувано досъдебно производство №75/ 2014 г. на Специализирано звено „Антикорупция” при Софийска градска прокуратура, по което с постановление от 01.08.2014г. на СГП Г.Г. е привлечен в качеството на обвиняем с повдигнати три обвинения:

1. За престъпление по чл.282, ал.2 предл.1 и 2 във вр. с чл.282, ал.1, предл.1 и 2 и чл.26 НК, за това че за периода от 01.01.2012г. до 15.07.2014г. в гр. \* в условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице- \*на Община \*, заемащо отговорно служебно положение- умишлено не изпълнил и нарушил служебните си задължения, произтичащи от чл.2, ал.1, т.1 и 2, чл.8, ал.1 и 2, чл.10, чл.14 и чл.15, ал.1 от Закона за обществените поръчки при възлагането, приключването и изпълнението на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за учрежденията на бюджетна издръжка на територията на Община \*, през 2012г. и 2013г.“, с цел да набави за друго облага- търговско дружество „Ф.Н“ ЕООД с едноличен собственик Н.К. от гр. \* и от това са настъпили значителни вредни последици за община \* от имуществен характер в размер на 150 000 лева и от неимуществен характер, изразяващи се в разколебаване на общественото доверие в местната власт и самоуправление, в частност на Община \*;

2. За престъпление по чл.278, ал.6, предл.2 НК, за това че на 31.07.2014г. в къща- първи партерен етаж, находящ се в гр. \*, ул. „\*“ № \*, държал 15 броя антични монети от Римския императорски период, т.н. „\*“ от III век на Христа, които са движими археологически обекти и културно- исторически ценности, като същите не са идентифицирани и регистрирани по съответния ред- Закона за културното наследство и Наредба № Н- 3 от 03.12.2009г., като държаните археологически обекти са повече от три- 15 броя;

3. За престъпление по и чл.339, ал. 1 НК, за това че на 31.07.2014г. в къща- първи партерен етаж, находящ се в гр. \*, ул. „\*“ № \*, държал в метална каса в килер 152 патрона- боеприпаси без да има за това надлежно разрешение, съобразно чл.6, ал.3, т.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехнически изделия. Наложена му е мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 30 000 лева, която в последствие е намалена от Окръжен съд- Видин на 10 000 лева.

С постановление на наблюдаващия прокурор от същата дата му е наложена и мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане на пределите на Република България, освен с разрешение на наблюдаващия прокурор“, отменена на 16.07.2015г. с определение на ОС Видин по ЧНД № 187/2015г.. По същото досъдебно производство за периода 21.08.2014г.-

03.02.2015г. му е била наложена и мярка за процесуална принуда „отстраняване от длъжност“.

С Постановление от 30.03.2016г. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл.219, ал.3, вр. с ал.1, чл.26, ал.1, чл.20 от НК, за това че в периода от 18.10.2012 г. до 04.10.2013 г., в гр. \*, при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице- „\*“, сам и в съучастие като извършител с А. И. (извършител)- Главен счетоводител на Филиал „Образование“ към Община- \*умишлено не е положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването и запазването на повереното му имущество и за възложената ми работа, в нарушение на задълженията си като \*наредил плащания за извършени доставки на плодове и зеленчуци по Договор , сключен между Община- \*и „Ф.- Н“ ЕООД, на по- високи единични цени от договорените и предложени в офертата на дружеството при сключване на договора, и от това са последвали значителни щети за Община- \*на обща стойност 6974,29 лв..

С постановление от 04.04.2016г. на прокурор при СГП е прекратено поради липса на престъпление воденото срещу Г.Г. наказателно производство относно повдигнатите обвинения за престъплението по чл.282, ал.2 НК и за престъплението по и чл.339, ал. 1 НК, като наказателното производство е продължило за престъплението по чл.219, ал. 3 от НК и чл. 278, ал. 6 от НК. Постановлението за прекратяване е обжалвано от Г.Г. и потвърдено с определение на ОС Видин по ВЧНД № 97/2016г. , влязло в сила на 15.06.2016г. .

С постановление от 10.11.2016г. на прокурор при СГП е прекратено поради липса на престъпление воденото срещу ищеца наказателно производство относно повдигнатото обвинение за престъпление по чл.219, ал. 3 от НК. Постановлението за прекратяване е обжалвано от Г.Г. и потвърдено с определение на ОС Видин по ВЧНД № 326/2016г. на ОС Видин, в сила от 06.02.2017г. .

По повдигнатото обвинение за престъпление по чл.278, ал.6 НК е внесен в ОС Видин обвинителен акт, образувано е НОХД № 109/2016г. по описа на ОС Видин , като с присъда от 23.06.2016г. , влязла в сила на 10.12.2016г. ищецът е признат за невинен по това обвинение.

Наказателното производство срещу ищеца е продължило общо 2 години и 5 месеца . Относно обвиненията за престъпления по чл. 282,ал. 2 и по чл. 339,ла. 1 НК продължителността на наказателното производство е малко под 2 години, а относно обвинението по 219, ал. 3 НК – 10 месеца.

Установено е също така, че преди привличане на ищеца като обвиняем с постановлението от 01.08.2014г. , на 31.07.2014г. са извършени по образуваното досъдебно производство процесуално-следствени действия след надлежно разрешение от ОС Видин – претърсване и изземване на няколко служебни кабинети в сградата на Община \*, включително на \*и \* на общината , както и в жилището на ищеца в гр. \*. След приключване на тези процесуални действия ищецът е отведен със служебен автомобил в сградата на ОД на МВР \*, където на следващия ден са му повдигнати обвинения с определяне мярка за неотклонение парична гаранция от 30 000 лева и е освободен .

По делото са представени разпечатки от медийни публикации, установяващи публично разгласяване повдигнатите срещу ищеца обвинения , включително и информация за същите, дадена от говорителя по това време на главния прокурор Р. А.. Не са представени доказателства, които да установяват , че прекратяване на наказателното производство от страна на прокуратурата е публично оповестено чрез средствата за масова информация с оглед изискванията на чл. 11, ал. 2 от ЗОДОВ.

От събраните по делото гласни доказателства се установява следното ;

Св. Д.Г. е работела в Община \*като главен юрисконсулт от 2012г. до февруари 2016г. . Установява в показанията си, че на 31.07.2014г. е била извикана от \* Г. в неговия кабинет , за да съдейства на служеелите на ДАНС и прокуратурата при извършване на действията по претърсване и изземване . В кабинета е била и Р.А.. Действията продължили до към 23 часа , като въз основа на заповед за задържане \*бил изведен от Общината под конвой, заобиколен от 6-7 човека на ДАНС и качен в патрулна кола. Много хора били свидетели на извеждането му от сградата на общината . На работа се върнал през 2015г.. При срещи с него в града той бил видимо свит, затворен, нямал приятелите, които имал преди това. Участвал в местните избори през 2015г. , като според свидетелката гласвете му били три пъти по-малко от тези, с които спечелил изборите през 2011г. . След изтичане на мандата не е работил, въпреки, че е правил опити да започне работа, предвид икономическото си висше образование . Обществеността в град \*бил настроена срещу него , като хората приемали това, което се тиражира и се коментира в публичното пространство, по национални медии, местни медии, преса, социални мрежи. Влошило се здравослвното му състояние и преживял едно влизане в болница. Събитията се отразили и на здравето на сина му , имало атаки върху семейството и имуществото му. Хвърляни са яйца и боя по къщата, в двора, върху колите на семейството. Два пъти имало опити за палежи, хвърляни са самоделни бомби. След като отпаднали на обвиненията, обществената нагласа към него не се е променила, по никакъв начин не е разгласено, че всички обвинения са отпаднали .

Св. Г.П. е в близки приятелски отношения с ищеца по повод обща дейност в благотворителна организация от 2008г. . За ситуацията, която се развила на 31.07.2014г. разбрал от познати, работещи в Общината, а след това за развитието ѝ и от широко отразяването в медиите наказателно преследване. На 31.07.2014г. , след като разбралх, че нещо става в Общината, отишъл на паркинга ѝ , като в късния след обяд видял извеждането му от сградата с конвой и служебен автомобил на полицията, който свидетелят последвал . Г. бил отведен в Дирекцията на полицията \*, където имало събрани доста хора. В същия ден му се обадила и съпругата на Г., М., че домът им е блокиран от служители на полиция, ДАНС и върви претърсване. Късно вечерта със съпругата си , след обаждане от бащата на Г. , отишли в дома му , за да подкрепят семейството. Впоследствие Г. се променил, споделял ,че случващото му се е нещо страшно , станал затворен , престанал да посещава сбирките на благотворителната организация, чувствал се засрамен, бил в недобро психическо и физическо състояние . Съпругата му изпаднала в депресия , спряла да излиза , избягвала публични места . Благотворителната организация изразила публично становище в подкрепа

на Г.. По време на наказателното производство по отношение на къщата и колите на семейството имало посегателства - яйца по фасадата, боя по колите и къщата, две самоделни взривни устройства. Според свидетеля Г. бил принуден, тъй като останал без доходи, да продаде апартаменти – гарсониера и двустаен, за да може да покрие ипотеката по къщата, в която живее. Определя Г. като високо морална личност, като такава била и преценката на обществеността във \*до събитията от 2014г. . Имал изострено чувство за справедливост, бил уважаван специалист в областта на финансите с присъдена през 2004г. награда „Банкер на годината“. Като \*- обществена личност, хората му имали доверие и разчитали на него. Бил своеобразен мотор за развитието на Община \*, която преобразил за 2-3 години. Тази обществена нагласа след 2014 година се променила в негативен план, поради постоянното медийно разпространяване, включително и от говорителя на прокуратурата, че Г. е един престъпник, че това не е почтена личност. Срина в доверието към него се проявил при явяването му на следващите избори, където гласовете в негова подкрепа били в пъти по-ниски от предходните избори. През 2019г. отново се кандидатира за \*, като свидетелят бил включен в листата му за общински съветници. По време на кампанията, която провеждали, хората все още вярвали, че Г.Г. е престъпник и защо не е в затвора. Никой не бил чул, че той е оправдан по всички обвинения. Събитията се отразили и на здравословното му състояние, както и на това на сина му.

Св. Н.Т. познава Г.Г. от 2007 година, когато на местните избори той бил включен като кандидат за общински съветник от листата на БСП. Определя го като изключителен добър професионалист, компетентен, много ерудиран. При местните избори през 2011г. единодушно е подкрепена кандидатурата му за \*от БСП, като е получил на първия тур 5000 гласа и спечелил на втория тур с 13000 гласа. Като \*наследил огромен дълг на Общината от 22 милиона лева и положил много усилия, за да разреши множеството проблеми на града и общината. Обвиненията срещу Г. от 2014г. са предшествани от телевизионен репортаж на разследващ журналист, според който Г. е злоупотребил с храната на децата, с цел набавяне облага за едни лица и градът гръмнал. Действията на 31.07.2014г. в общината станали достояние на много хора, включително и на свидетелката, която видяла извеждането на Г. от сградата на общината с полиция. Хората от местната организация на БСП, в която членува и свидетелката били притеснени и разтревожени от случващото се. Самият Г. и семейството му били притеснени и уплашени, Г. бил отчаян, почти не излизал от дома си и не контактувал с никой. През 2015г. е издигнат за \*от инициативен комитет от граждани. Не е издигнат от БСП поради това, че не са свалени обвиненията срещу него, независимо че е възстановен на работа и ще има проблеми при утвърждаването от Националния съвет на БСП, че ще има и настроения и няма да има пълна подкрепа. Общественоста в града била настроена срещу Г. заради обвиненията срещу него, като преди това много го уважавали и говорили хубави неща за него като \*. Въпреки това БСП го подкрепили на местните избори. По време на кампанията всички възможни медии, разпространявали информацията, че Г. е един престъпник, че ще бъде осъден и ще влезе в затвора и не може да бъде кандидат за \*, като при срещите с хората основната тема били обвиненията срещу него. На изборите получил малко гласове, 3000 гласа, и не стигнал до втори тур. Положението му било

изключително тежко , пак изолиран, пак търпял всичките неща, които се казвали за него, че е престъпник, че е злоупотребил с храната, говорило се за три престъпления. Хората в града така и не разбрали, че не е извършил престъпленията , за които е обвиняван .

По делото са представени доказателства, установяващи предсрочно погасяване на задължения по отпуснати на Г.Г. и съпругата му М.Б.-Г.а банкови кредити от 2009г. и от 2011г., като молбите за предсрочното им погасяване са подадени декември 2014г. по договора за кредит от 2009г. и август 2016г. по договора за кредит от 2011г. .

Твърденията на ищеца , че в периода на отстраняването му от длъжност , домът е бил обект на посегателства чрез хвърляне на яйца и заливане с черна течност стена на къщата, оградата и лек автомобил в двора се установяват от събраните гласни доказателства , извлеченията от медийни публикации и приложените постановления от 14.01.2015г. на РП Видин за отказ да се образува ДП и служебна бележка от 24.10.2014г. на РУП Видин .

Относно здравословното състояние на ищеца по делото е приложена епикриза , издадена на Втора МБАЛ ЕАД гр. \*, установяваща престоя му в кардиологичната клиника на болницата за периода 30.08.-03.09.2015г. по повод оплаквания от гръден дискомфорт, задух, болка към ляво рамо с давност една седмица с окончателна диагноза -новопоявила се нестабилна стенокардия, дислипидемия . Установено е също така , че октомври 2017г. синът на ищеца е диагностициран с инсулинозависим захарен диабет.

От приложените по делото заверени копия на договори за правна помощ, сключени с адвокат С.И. и пълномощни към същите се установява заплащане на адвокатски възнаграждения , както следва : по образувани във ОС Видин ЧНД № 250/14г.- 300 лева, ЧНД № 326/16г. – 350 лева , ЧНД № 97/16г. -350 лева , НДОХ № 109/2016г. – 800 лева, по ДП № 75/2014г. – 600 лева, по ДП № 46/2014г. -600 лева или общи платени адвокатски възнаграждения в размер на 3200 лева . От приложените по делото писмени доказателства се установява, че по образуваните срещу ищеца досъдебни производства и конкретно постановленията от 01.08.2014г. и от 30.03.2016г. за повдигане на обвинения Г. е бил представляван от защитник адвокат С.И., като от приложените съдебни актове по горепосочените ЧНД се установява осъществено от адв. И. процесуално представителство , включително и такова по приложеното НДОХ № 109/2016г. .

При така установената от събраните доказателства фактическа обстановка, от правна страна съдът приема следното :

Безспорно е по делото , че в периода 01.08.2014г. / датата на повдигане обвинения / – 15.06.2016г. / дата на влизане в сила постановление на прокуратурата за прекратяване наказателното производство / ищецът е бил обвиняем за извършени престъпления по чл. 282,ал. 2 и чл. 339,ал. 1 НК, в периода 30.03.2016г. / датата на повдигане обвинение / - 06.02.2017г. / дата на влизане в сила постановление на прокуратурата за прекратяване наказателното производство/ е бил обвиняем за извършено престъпление по чл. 219,ал. 3 НК, а в периода 01.08.2014г. / дата на повдигане обвинение / до 10.12.2016г. / влизане в сила оправдателната присъда по НДОХ № 109/2016г. на ОС Видин / е бил обвиняем, съответно подсъдим по наказателното производство за извършено престъпление по чл. 278,ал. 6 НК.



Наказателното производство е прекратено от прокуратурата на основание чл. 243,ал.1,т.1 от НПК , поради липса на извършено престъпление , а по обвинението за престъпление по чл. 278,ал. 6 НК е постановена оправдателна присъда, с което е осъществен фактическият състав на чл. 2,ал. 1,т. 3 от ЗОДОВ , основание за ангажиране отговорността на държавата за вреди , причинени на граждани от прокуратурата при обвинение в извършване на престъпление , ако лицето бъде оправдано или ако образуваното наказателно производство бъде прекратено поради това, че деянието не е извършено от лицето или че извършеното деяние не е престъпление.

Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди , които са пряка и непосредствена последица от увреждането, в случая от незаконното обвинение в извършване на четири престъпления - по чл. 282,ал. 2 , по чл. 339,ал. 1, по чл. 291,ал. 3 и по чл. 278,ал. 6 от НК. Три от обвиненията, а именно по чл. 282,ал. 2, чл. 339,ал. 1 и чл. 219,ал. 3 НК са за тежки умишления престъпления, за които по закон е предвидено наказание лишаване от свобода повече от 5 години , като обвиненията по чл. 282,ал. 2 и чл. 219ал. 3 НК са свързани със заеманото от ищеца служебно положение – \*\* .

Безспорно е установено по делото , че в резултат на качеството си на обвиняем в извършване на престъпления , съответно подсъдим в извършване на престъпление по чл. 278,ал. 6 НК , с взета мярка за неотклонение „парична гаранция „, първоначално 30 000 лева, намалена от съда на 10 000 лева, за период общо 2 години и 5 месеца ищецът е преживял негативни емоции, свързани със страх от наказание за нещо, което не е извършил , като се е чувствал унижен и засрамен пред познатите си и обществеността в гр. \*. Действията на прокуратурата и разследващите органи на 31. 07. 2014г. в сградата на община \*са придобили публичност и станали достояние на всички служители в общината, както и сред гражданите, като ищецът е задържан и отведен в полицията пред погледите на събралите се пред общината граждани. Претърсени са 6-7 служебни кабинети, като са иззети множество доказателства . Същевременно е извършено и претърсване в жилището на ищеца , в присъствието на съпругата му и малолетните му деца, приключило в късните нощни часове. В хода на наказателното производство са наложени мерки на процесуална принуда- забрана за напускане пределите на страната за период 01.08.2014г.-16.07.2015г. , отменена от съда, както и отстраняване от заеманата длъжност \*на \* за период от 21.08.2014г. до 03.02.2015г., които са ограничили правото на свободно придвижване извън България и правото му на труд. Общата продължителност на наказателното производство от 2 г. и 5 месеца е в границите на разумния срок, като е относима към обвинението по чл. 278,ал. 6 НК. Обвиненията по чл. 282,ал.2 и чл. 339,ал. 1 НК са тежали върху ищеца малко под 2 години, а обвинението по чл. 219,ал. 3 НК –само 10 месеца. Несъмнено обвиненията в три тежки умишлени престъпления, две от които свързани с длъжността на ищеца като \*на \*, едно от които за значителни вредни последици в размер на 150 000 лева са оказали негативно влияние върху психическото състояние на ищеца, като е живял в страх и несигурност за бъдещето си . Повдигнатите обвинения са придобили публичност в

централните и местни медии , с което ищецът е бил публично дискредитиран, засегнато е доброто му име и авторитет, претърпял е негативни изживявания и притеснения в личен и обществен план. Обвиненията са разгласени публично и от страна на прокуратурата , като са тиражирани впоследствие и от местните онлайн медии . Медийното отразяване е имало сериозни негативни последици за ищеца в личен план и по отношение на авторитета му като \*-орган на изпълнителната власт. Предвид длъжностното качество на ищеца като \* на \* , очакванията и изискванията на обществото към него са били изключително завишени. Незаконното обвинение на ищеца в извършване на престъпление в качеството му на длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение, при което умишлено не е изпълнил и нарушил служебните си задължения , е подкопало доверието на обществеността към него като \*и само по себе си това обстоятелство е обусловило по –сериозни негативни последици върху неимуществената му сфера. В съд. практика на ВКС се приема като общо правило, че незаконното обвинение на лица, упражняващи професии или изпълняващи длъжности, за които очакванията и изискванията на обществото за почтеност и законност са завишени, има по-силно и трайно негативно отражение върху неимуществената им сфера / решение № 267/26.06.2014 по гр. д. № 820/2012 г. на ВКС-ГК/. Преди незаконните обвинения ищецът се е ползвал с уважението и одобрението на съгражданите си като \*, намерило отражение в избирането му за такъв от листата на БСП, като след обвиненията при провеждане местните избори през 2015г. издигналата го на предишните избори партия е оттеглила доверието си от него , предвид обвиненията в извършване на престъпления, съответно получените при тези избори гласове са били недостатъчни за участието му във втория тур на изборите . Причина за така намаленото доверие към него е наличието на обвинения в извършване на престъпления , свързани с работата му като \*, видно от събраните по делото гласни доказателства, като при предизборната кампания основна тема на разговорите с избирателите били именно тези обвиненията. По време висящността на наказателното производство ищецът е претърпял и вреди в личен план , изпитвал несигурност за бъдещето си, бил е стресиран и емоционално натоварен с негативни преживявания , което се е отразило и на здравословното му състояние като е диагностициран през септември 2015г. с нестабилна стенокардия , без доказателства за причинени по –тежки вредни за здравето му последици. Изпитвал е срама и неудобствата от близки и познати , ограничил социалните си контакти , станал затворен, мълчалив, странял от познатите си.

Не се установява пряка причинна връзка между незаконните обвинения и невъзможността на ищеца да си намери работа , доколкото разпитаните по делото свидетели го определят като добър специалист в областта на финансите, а липсват доказателства , които да установяват, че е активно е търсил работа . Сам той в исковата молба сочи, че е изпитвал неудобство да се регистрира като безработен. Не се установява незаконното обвинение да е причина семейството му да изпитва материални затруднения. Продажбата на недвижими имоти , видно от приложените доказателства е заради желанието на ищеца и съпругата му предсрочно да погасят отпуснатите им ипотечни кредити, а не поради невъзможност да ги погасяват . Не се установява пряка причинна връзка между обвиненията

и заболяването на сина на ищеца.

Съгласно чл. 52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Според практиката на ВС, изразена в т. II на [ППВС № 4/68 г.](#), понятието "справедливост" не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на конкретните обстоятелства - тежестта на обвинението, продължителността на наказателното производство, данните за психичното състояние, негативни последици в обществен план и други. При определяне размера на обезщетението за неимуществени вреди от незаконно обвинение в извършване на престъпление, съдът следва да прецени характера на обвинението, осъществени ли са спрямо обвинения мерки на принуда, продължителността на наказателното преследване, данните за личността на подсъдимия - доколко повдигнатото обвинение за деяние, което лицето не е извършило се е отразило негативно на физическото здраве, психиката му, на контактите и социалния му живот, на положението му в обществото, работата, семейното му положение, в т. ч. върху възможностите за професионални изяви и развитие в служебен план, както и всички обстоятелства, имащи отношение към претърпените морални страдания, преценявани с оглед конкретиката на случая.

Предвид всички горепосочени обстоятелства и съобразявайки икономическия растеж и стандарта на живот към датата на увреждането, съдът намира, че справедлив размер на обезщетение за причинените морални вреди вследствие незаконните обвинения е сумата от 80 000 лева, поради което и предявеният иск за неимуществени вреди се явява изцяло доказан и основателен до този размер и следва да бъде отхвърлен до предявени такъв от 200 000 лева. Обезщетението за неимуществени вреди следва да се присъди в глобален размер по воденото срещу ищеца едно наказателно производство, макар и с четири обвинения, тъй като вредите са търпени общо от всички обвинения в периода на висящност на наказателното производство.

Доказана и основателна в претендирания размер от 3000 лева е и претенция за имуществени вреди, изразяващи се в заплащане на адвокатско възнаграждение за ползваната защита от адвокат С.И. в хода на наказателното производство.

Макар и да не е било задължително участието на защитник с оглед повдигнатите и поддържани обвинения в хода на производство с оглед процесуалния закон, то ползването на такава е конституционно установено право на всеки обвиняем. Несъмнено разноските, извършени в наказателното производство, представляват имуществена вреда, пряка и непосредствена последица от увреждането/незаконното обвинение в извършване на престъпление/. Адвокатското възнаграждение за защита в наказателното производство се включва в тези разноси, поради което при предявен иск по чл.2 от ЗОДОВ се дължи обезщетение за заплатения адвокатски хонорар.

Възражението на ответника за погасяване по давност вземанията за вреди е неоснователно. Исковата молба е подадена на 21.05.2021г., първоначално пред ОС Видин, като след отвод на съдиите от състава му делото е изпратено за разглеждане на ОС Монтана. Към датата на подаване на исковата молба не е изтекъл предвидения в чл. 110 от ЗЗД пет

годишен давностен срок, считано от 15.06.2016г. , датата на влизане в сила първото постановление за прекратяване наказателното производство по обвиненията за престъпления по чл. 282,ал.2 и чл. 339,ал. 1 НК.

Върху вземанията за обезщетение за вреди се дължи законна лихва, считано от 21.05.2018г. –за период от три години преди предявяване на исовете на 21.05.2021г. . Относно акцесорното вземане за заплащане законната лихва като обезщетение за забавено изпълнение се явява основателно възражението на ответника за погасяването му по давност на основание чл. 111,б.“в“ от ЗЗД . Оправдателната присъда е влязла в сила на 10.12.2016 г.. Исковата молба, с която са предявени исовете по чл. 2,ал. 1,т. 3 от ЗОДОВ е подадена в съда на 21.05.2021г. , поради което съгласно разпоредбата на чл. 111,б.“в“ от ЗЗД претенцията за лихва за периода до 21.05.2018г. е погасена по давност с изтичане на три години.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ на ищеца се следват разноски в размер на 10 лева платена държавна такса, както и с оглед изхода на спора платеното на адвокат С.И. адвокатско възнаграждение. Видно от приложения договор за правна защита размерът на договореното и платено възнаграждение е 5600 лева. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на това възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на спора , тъй като минималният размер според цената на исовете, определен по чл. 7,ал. 2 ,т.5 от Наредбата за минималните размер на адвокатски възнаграждения е 5590 лева.

С оглед уважения размер на исовете , на ищеца се следва заплащане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2184 лева.

Водим от гореизложените мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА ПРОКУРАТУРАТА** на Република България да заплати на Г.Г., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. \*, ул. \* № \* на основание чл. 2,ал.1,т. 3 от ЗОДОВ сумата 80 000 лева / осемдесет хиляда лева / обезщетение за неимуществени вреди и сумата 3000 лева /три хиляди лева / обезщетение за имуществени вреди от незаконно обвинение за извършени престъпления по досъдебно производство № 75/2014г. по описа на Софийска градска прокуратура и НДОХ № 109/2016г. по описа на ОС Видин , ведно със законна лихва от 21.05.2018г. до окончателното изплащане , КАКТО и сумата 2194 лева разноски по делото, като ОТХВЪРЛЯ предявения иск за заплащане обезщетение за неимуществени вреди над уважения до предявения размер от 200 000 лева, като неоснователен .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Монтана:** \_\_\_\_\_