

# РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Омуртаг, 28.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети юни през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Невяна П. Захариева

при участието на секретаря Стела Викторова  
като разгледа докладваното от Невяна П. Захариева Административно наказателно дело № 20203510200248 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от З. Ж. З., с адрес: \*\*\*, действащ чрез адв. И.И. от АК – Търговище, против Наказателно постановление № 24-2/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП, поради които се иска същото да бъде отменено. В съдебно заседание жалбата се поддържа, като се излагат допълнителни съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП.

Ответникът – отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, се представлява по делото от гл. ю. к. в Дирекция „Административно – правно обслужване и човешки ресурси“ при ИАРА П.П., който счита, че процесното наказателно постановление е изготвено съгласно изисквания на ЗРА, счита същото за доказано и моли съда да го потвърди.

Районна прокуратура – Търговище, Териториално отделение – Омуртаг, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по делото.

***Съдът, като прецени представените доказателства, приема за установено следното:***

Към материалите на административнонаказателната преписка е приложен АУАН № В 0012430/27.03.2020 г., съставен на жалбоподателя, за това, че на 27.03.2020 г., около 21.30 часа, в района на язовир Ястребино, извършвал превоз на хрилни мрежи, чрез автомобил марка „Хюндай“ модел „Галопер“, с рег № \*\*\*\*. В АУАН е отразено, че са иззети 4 /четири/ броя хрилни мрежи с обща дължина 320 м. по информация на нарушителя. Като нарушена законова разпоредба е посочен чл. 39а, ал. 2 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/. Актът е подписан от актосъставителя, двама свидетели и визирания нарушител. Към

материалите на административнонаказателната преписка е приложено Постановление за отказ да се започне ДП от 11.05.2020г. на прокурор при РП – Търговище, ТО – Омуртаг, с което е отказано образуване на ДП по преписка вх. № 867/2020г. за престъпление по чл.238 от НК, тъй като нямало установен извършител на това деяние. Материалите по посочената преписка са приложени по делото. Приложено е обжалваното Наказателно постановление № 24-2/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав – гр. Русе, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, издадено въз основа на описания по – горе АУАН, с което за извършено нарушение по чл. 39а, ал. 2 от ЗРА на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лева, на основание чл. 81а от ЗРА. На основание чл. 90, ал. 1 от ЗРА са отнети в полза на държавата: 4 броя хрилни мрежи с обща дължина около 320 м., 1 брой гумена лодка, 2 броя гребла. В НП е посочено, че се издава въз основа на АУАН № В 0012430 от 27.03.2020 г. Описанието на нарушението в НП като цяло е идентично от описанието в АУАН. Приложени са като писмени доказателства по делото заповеди на министъра на земеделието, храните и водите, министъра на земеделието и храните и на изпълнителния директор на ИАРА, удостоверяващи материалната компетентност на актосъставителя и административнонаказващия орган. Като доказателства по делото са приложени и представените от жалбоподателя дневни финансови отчети от фискално устройство въведено в експлоатация в Магазин за риба в гр.Търговище, стопанисван от ЕТ „Нептун 3.З.“ – гр.Търговище, от 27.03.2020г., за удостоверяване на обстоятелството, че жалбоподателя е бил на работа в магазина до 18.41 часа, когато е разпечатан отчета. По делото е разпитан като свидетел К.К. – актосъставител, който заявява, че е съставил АУАН на жалбоподателя за нарушение по чл. 39а, ал. 2 от ЗРА – за това, че е извършвал превоз на хрилни мрежи, чрез автомобил марка „Хюндай“ модел „Галопер“ с рег. № \*\*\*\*. Разпитани са и свидетелите по акта С.В. и М.Й., които описват как е установено нарушението, като св.Й. посочва, че негов колега от ЦРОО – Ястребино му съобщил, че чрез термо – камера наблюдава три лица, които товарят мрежи и риба в автомобил марка „Хюндай“ модел „Галопер“, за което бил подаден сигнал в полицията, а св.В. посочва, че с негов колега пресрещнали на изхода на с.Панайот Хитово автомобил марка „Хюндай“ модел „Галопер“ с рег. № \*\*\*\*, който ги заобиколил и те го последвали до дома на жалбоподателя в същото село, където било установено, че с автомобила се превозват описаните в АУАН и НП видове и количество жива риба. Св.В. е категоричен, че при спиране на описаното по – горе МПС, видял от него, отляво, да слиза именно жалбоподателя. Св.В. уточнява, че личало, че отдясно е слязло друго лице с кални ботуши, което видимо било избягало към задната страна на къщата на З.. По делото като свидетели са разпитани и призованите по искане на жалбоподателя Ш.Х.. М. И. и Н.Б.. Свид. Ш.Х. заявява, че членува в ЦРОО – Ястребино на доброволни начала и е доброволен сътрудник към ИАРА. Свидетелят посочва, че на 27.03.2020 г. бил на работа, бил запознат със случая, но не е бил на мястото на произшествието. Категоричен е, че не познавал лично лицето З.З. и че не е подавал сигнал по Закона за рибарство и аквакултури против това лице. Св. М. И. заявява, че познава лицето Т. Х., с когото ловил риба преди години, но не си спомня дали през 2020 г. е ходил отново на риболов с това лице. Заявява, че на 27.03.2020 г. вечерта бил в дома си. Уточнява, че имало случаи Т. Х. да използва джипа на З.З.. Свид. Н.Б. заявява, че познава свидетеля М. Ф., били от едно село, но не се е случвало с него да ходят за риба.

Обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за частично основателна. С процесното НП на основание чл. 90, ал. 1 от ЗРА са отнети в полза на държавата: 4 броя хрилни мрежи с обща дължина около 320 м., 1 брой гумена лодка, 2 броя гребла. Разпоредбата на чл. 90, ал. 1 от ЗРА, гласи: „В случаите по чл. 56, 62, 64, 65, чл. 66, ал. 4 и 5, чл. 67, 67а, 68, 69а, 70, 71, 72, 73 - 77, 81, 82, 82а, 82в, 85, 85а и 86 рибата и другите водни организми, както и уредите, средствата и приспособленията, с които те са придобити, се отнемат в полза на държавата“. В конкретния случай административнонаказателната

отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение по чл. 39а, ал. 2 от ЗРА и за същото му е наложено административно наказание глоба на основание чл.81а от ЗРА, която разпоредба не е сред изброените в чл.90, ал.1 от ЗРА. Следователно последната в случая се явява неприложима и обжалваното НП следва да бъде отменено в тази му част като незаконосъобразно. При разглеждане на АУАН и НП, в останалата му част, съдът не констатира нарушения на процесуалния и материалния закон. АУАН е издаден от упълномощено за това лице при спазване на процесуалните изисквания на ЗАНН. НП е издадено от лице, снабдено със съответната материална компетентност за това. Приложени са заповеди на министъра на земеделието, храните и водите, министъра на земеделието и храните и на изпълнителния директор на ИАРА, които доказват компетентността на актосъставителя и на административнонаказващия орган. Както АУАН, така и НП, са подписани и връчени на жалбоподателя. С оглед на това съдът намира АУАН и обжалваното НП за законосъобразни от гледна точка на реквизити и процедура по постановяването им.

Разгледано по същество в посочената по – горе част обжалваното НП също се явява законосъобразно и правилно. Съгласно чл. 39а, ал. 2 от ЗРА се забранява пренасянето и превозването на мрежени риболовни уреди, а разпоредбата на чл.81а от ЗРА предвижда за нарушение по този текст налагане на административни наказания глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 3000 лева. В случая по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че с описания в АУАН и НП автомобил са превозвани хрилни мрежи в нарушение на чл.39а, ал.2 от ЗРА. Това обстоятелство се установява и от писмените доказателства и от показанията на актосъставителя и свидетелите по акта, на които съдът дава вяра, тъй като са логични, последователни и кореспондират помежду си и със събраните по делото писмени доказателства. От показанията на св.В. се установява, че именно жалбоподателят е извършвал превоз на мрежите с описания по – горе автомобил. Съдът счита за несъстоятелна защитната теза на жалбоподателя, че не е било възможно да извършва този незаконен превоз, тъй като приключил работа в магазина си в гр.Търговище в 18.41 часа, тъй като представения дневен финансов отчет от 27.03.2020г. не може да обоснове категоричен извод в тази насока. На първо място отчета може да бъде разпечатан от всяко лице работещо с въведеното в експлоатация в магазина фискално устройство. На второ място нарушението е извършено около 21.30 часа, т. е. около три часа след приключване на работата в магазина, време, през което спокойно може да се стигне с автомобил от гр.Търговище до язовир Ястребино, предвид факта, че разстоянието между гр.Търговище и с.Панайот Хитово е около 32.00 км. Предпоставките, които установени по безспорен начин, обуславят реализирането на административно – наказателната отговорност на дееца са следните: първо – нарушителят да е извършил деянието, т. е. да е установен факта на нарушението, второ – идентифициране на дееца и трето - деянието да е извършено виновно. В настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, че жалбоподателят виновно е извършил конкретно нарушение по чл.39а, ал.2 от ЗРА. Няма разминавания в имената и другите данни, които индивидуализират субекта на извършената проверка в лицето на жалбоподателя. Размерът на наложеното наказание глоба е определен в регламентирания минимум в чл.81а от ЗРА. След извършена преценка относно наличието на предпоставките за приемане на случая за маловажен съдът счита, че в конкретния случай същите не са налице. Съгласно дефиницията дадена в § 1, т.4 от ЗАНН „„Маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.“ В конкретния случай от събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е превозвал с описаното в НП МПС 4 броя хрилни мрежи. Предвид

количеството на превозваните мрежи и обстоятелството, че смисълът на разпоредбата на чл.39а, ал.2 от ЗРА е осуетяване извършването на с мрежени риболовни уреди в обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗРА, съдът намира, че не може да се стигне до извод за по – ниска степен на обществена опасност на нарушението и случаят не може да бъде приет за маловажен.

По направеното искане за присъждане на съдебни разноски в полза на жалбоподателя съдът счита следното: Разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН регламентира правото на присъждане на разноски на страните в производството пред районния съд, по реда на АПК. Съгласно чл.143 ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Следователно при уважаване на подадената жалба и отмяна на обжалваното НП, и при направена претенция за разноски от жалбоподателя, съответния административнонаказващ орган, издал отмененото НП, следва да му заплати направените в съдебното производство разноски. Представения по делото договор за правна защита и съдействие е сключен между жалбоподателя и адв. И.И. от АК – Търговище с предмет защита по АНД № 248/2020 г. на РС – Омуртаг, като е договорено възнаграждение в размер на 300.00 лева и е отбелязано, че същото е платено в брой. Като съобрази разпоредбата на чл.143, ал.1 от АПК, съгласно която при отмяна на обжалвания административен акт от бюджета на органа, издал отменения акт се възстановяват направените разноски за възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв и обстоятелството, че жалбоподателят е упълномощил защитник, като е сключил със същия договор за правна защита и съдействие с предмет защита по АНД № 248/2020 г. на РС – Омуртаг, като е заплатил напълно в брой договорено възнаграждение в размер на 300.00 лева, съдът счита, че предвид изхода на делото и частичната отмяна на процесното НП, Отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, като разпоредител с бюджетни средства следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 100.00 лева.

Водим от горното съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 24-2/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, В ЧАСТТА МУ, с която на основание чл. 90, ал.1 от ЗРА, са отнети в полза на държавата: 4 броя хрилни мрежи с обща дължина около 320 м., 1 брой гумена лодка, 2 броя гребла, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ПОТВЪРЖДАВА** в останалата му част Наказателно постановление № 24-2/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, с което за административно нарушение по чл. 39а, ал. 2 от ЗРА на З. Ж. З., с адрес: \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание глоба в размер на 2000.00 лева, на основание чл. 81а от ЗРА, като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ОСЪЖДА** на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН, Отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, представляван от М. С. М. – началник, да заплати на З. Ж. З., с адрес: \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата в размер на 100.00 /сто/ лева, представляваща направени разноски в настоящото производство за платено възнаграждение на един адвокат по представен договор за правна защита и съдействие.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Районен съд – Омуртаг: НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА\_**