

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1142

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А. Т. М.

като разглежда докладваното от А. Т. М. Административно наказателно дело № 20211110216215 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН въз основа на жалба на „Н***Й“ ЕООД, ЕИК ***, против наказателно постановление 0 С-8-ДНСК-64/21.08.2020г., с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 163, ал. 2, т. 1вр. чл. 169, ал.1, т. 3 от ЗУТ.

Съдът с Решение № 4932 от 31.10.2023г. е отменил обжалваното наказателно постановление и е присъдил разноски за адвокатско възнаграждение. Съобщението за постановеното решение административнонаказващия орган е получил на 20.11.2023г., а жалбоподателя чрез неговия процесуален представител на 04.12.2023г..

По делото е постъпила молба вх. № 369909 от 21.12.2023г. от жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител адв. Н. - Т., с която се иска на основание чл. 248 от ГПК изменение на решението в частта за разноските, като бъдат присъдени в съответствие с представените списъци по чл. 80 от ГПК.

В дадения от съда срок, ответната страна не е изразила становище по подадената молба, чрез процесуалния си представител.

Съдът намира, че подадената молба от жалбоподателя, чрез процесуалния представител адв. Н. - Т. е недопустима.

С измененията на ЗАНН, публикувани в ДВ бр. 94/2019г. в разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН е предвидена възможността в съдебните производства по ал. 1 страните да претендират присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В конкретния случай предвид изхода на делото и съобразно разпоредбата на чл. 143, ал. 1 АПК /съгласно която - когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и

възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ, като редът за произнасяне, доколкото не е уреден в АПК е ГПК, съгласно разпоредбата на чл. 144 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал.1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

В случая съобщението за постановеното решение е получено от процесуалния представител на жалбоподателя на 04.12.2023г. и 14 дневния срок за обжалване на същото съгласно чл. 63а, ал. 2 от ЗАНН е изтекъл на 18.12.2023г. /понеделник – работен ден/, поради и което молбата се явява процесуално недопустима .

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № 369909 от 21.12.2023г. от жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител адв. Н. - Т., с която се иска на основание чл. 248 от ГПК изменение на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред АССГ в 14 /четиринадесет/ дневен срок от връчване на съобщението.

Препис да се изпрати на жалбоподателя чрез неговия процесуален представител.

Съдия при Софийски районен съд: _____