

# РЕШЕНИЕ

№ 226

гр. К., 14.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Невена К. Калинова

при участието на секретаря Анелия Хр. Янчева НалбА.ва  
като разгледа докладваното от Невена К. Калинова Гражданско дело № 20215140101127 по описа за 2021 година

Делото е образувано по предявен от А. Н. Н. – синдик на ЕТ „С.-С. Г.“ с ЕИК \*\*\*\*\*/в несъстоятелност/ осъдителен иск срещу Г. М. Г. от гр.К. за връщане на получена от ответника в качеството му на пълномощник на несъстоятелния търговец продажна цена на недвижими имоти от 8 400 лв. по договор за продажба на недвижими имоти, сключен с нотариален акт от 23.01.2020г., с който ЕТ „С.-С. Г.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, действащ чрез ответника като негов пълномощник, е продал на трето лице поземлени имоти с идентификатори 40909.21.103, 40909.21.106 и 40909.21.107, всички по КККР на гр.К., и ответникът не е отчел на продавача продажната цена, тъй като при извършена от синдика проверка в счетоводството на несъстоятелния търговец не е установено да има издаден касов бон или друг документ за предаване от ответника на продажната цена. Поради това, синдикът сочи, че на него като представител на несъстоятелния търговец, ответникът следва да му предаде продажната цена.

В срока по чл.131 от ГПК, изтекъл на 01.10.2021г., ответникът чрез упълномощен адвокат с отговор на исковата молба оспорва иска като погасен чрез плащане преди предявяване на иска. Ответникът не оспорва обстоятелствата относно сочената сделка, която той е сключил като пълномощник от името на ЕТ „С.-С. Г.“, както и че е получил продажната цена, но възразява, че същата е отчел на ЕТ „С.С. Г.“, за което обстоятелство към отговора на исковата молба представя разписка от 10.04.2020г.

В съдебно заседание ищецът не се представлява и поддържа иска с писмена молба. По основното възражение на ответника срещу предявения иск -за отчитане на

продажна цена, синдикът подава становище, в което се позовава на разпоредбата на чл.636, ал.1 от ТЗ, сочейки нови обстоятелства, а именно, че ответникът Г. М. Г. и С. Г. са свързани лица по смисъла на параграф 1, т.1 от ДР на ТЗ, а именно новите обстоятелства са изложени относно родствената връзка между ответника и физическото лице търговец, в която връзка излага правни съображения, като оспорва, че представената с отговора на исковата молба разписка има достоверна дата и претендира за откриване на производство по оспорване истинността на датата в разписката.

В съдебно заседание ответникът чрез упълномощен адвокат поддържа възраженията срещу иска и претендира за отхвърлянето му.

Районният съд като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Предявеният иск е по чл.658, ал.1, т.8 от ТЗ, вр. чл.284, ал.2 от ЗЗД.

С доклада по чл.146, ал.1 от ГПК съдът признава безспорно между страните, че спрямо ищецът е открито производство по несъстоятелност с решение на ОС-Кърджали от 02.03.2020г. с определена начална дата на неплатежоспособността на 26.01.2018г., с ограничена разпоредителна власт на несъстоятелния търговец от 03.12.2020г. съгласно решение на ОС-Кърджали от същата дата, като А. Н. Н. е назначена за синдик с определение от 04.06.2021г. на ОС-Кърджали и е встъпила в правомощията си на 07.06.2021г., а с решението за откриване на производство по несъстоятелност на ЕТ „С.С. Г.“ е назначен временен синдик Д.З.М.-И. Признато е за безспорно между страните, че на 23.01.2020г. ответникът, в качеството си на пълномощник, е сключил от името и за сметка на ЕТ „С.С. Г.“ с физическо лице – търговец С. Г., нотариален договор за покупко - продажба на недвижими имоти така, както са описани в исковата молба, съгласно който нотариален акт е получил от купувача Г.Р.М. продажната цена от 8 400лв., с оглед изписаното в нотариалния акт, че цената е изплатена изцяло на продавача чрез пълномощника му.

По отношение на искането на синдика за откриване на производство по оспорване истинността на датата в разписката от 10.04.2020г., представена от ответника като доказателство, че процесната продажна цена е отчел на 10.04.2020г. на С. Г. Г., съдът в съдебно заседание прие, че съгласно разпоредбата на чл.181 от ГПК синдикът не е трето лице по отношение на несъстоятелния длъжник, от който именно изхожда и представената от ответника разписка от 10.04.2020г., както и че разписката като частен документ няма обвързваща съда доказателствена сила по отношение на датата, посочена в нея, поради което и отказа откриване на производство по оспорване истинността на разписка от 10.04.2020г., представена от ответника, в частта относно посочената дата на съставянето ѝ 10.04.2020г., като даде указания на страните, че датата, посочена в разписката, подлежи на установяване с всички допустими по ГПК

доказателства.

Посочената в разписката дата е установена от показанията на св.П.П.Г., майка на физическото лице - несъстоятелен търговец и съпруга на ответника, която засвидетелства, че синът ѝ дал пълномощно за сделката на съпруга ѝ, поради отсъствието му от гр.К., и след сделката съпругът ѝ донесъл плик със сума от 8 400 лв., а когато синът ѝ дошъл в дома им за рождения ден на баща си на 10.04.2020г., свидетелката накарала съпруга си и сина си да направят разписка за предадени и получени пари, като при предаването парите били преброени и предадени на С..

Съгласно чл.636, ал.1 от ТЗ, от вписването на решението за откриване на производството по несъстоятелност изпълнението на задължение към длъжника се приема от синдика. Решението за откриване на производството по несъстоятелност на ЕТ „С.-С. Г.“ с ЕИК \*\*\*\*\* е вписано на 02.03.2020г. и отчитането на процесната продажна цена според разписката от 10.04.2020г. и показанията на св.Г.а е след датата 02.03.2020г.

Съгласно чл.636, ал.2 от ТЗ изпълнението, направено на длъжника след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, но преди вписването, е действително, ако изпълнителят не е знаел за откриването на производството или макар и да е знаел, даденото е влязло в масата на несъстоятелността. Добросъвестността се предполага до доказване на противното.

Разпоредба на чл.636, ал.1 от ТЗ е императивна и съгласно нея всяко изпълнение на договорно задължение в полза на несъстоятелния длъжник следва да се осъществи със съгласието на синдика. Разпоредбата обезпечава надлежното попълване на масата на несъстоятелността с цел гарантиране интересите на кредиторите на несъстоятелността, че вземанията на търговеца в несъстоятелност ще постъпят в масата на несъстоятелността, предпазвайки кредиторите от недобросъвестни разпореждания на самия длъжник, в полза на отделни кредитори или трети лица. Касае се за специална норма, обслужваща производството по несъстоятелност, приложима не досежно изпълнение спрямо което и да било трето лице, различно от кредитора - дружеството в несъстоятелност /при такова изпълнение е приложима общата норма на чл.75, ал.1 от ЗЗД, но съобразена при прилагането ѝ с възложеното единствено на синдика представителство за кредитора при приемане на изпълнението, съгласно чл.636, ал.1 от ТЗ, а за хипотезите на твърдяно и формално удостоверено изпълнение към кредитора в несъстоятелност, но не по предвидения в чл.636, ал.1 от ТЗ.В съдебната практика е прието, че под "приемане" по смисъла на чл.636 от ТЗ следва да се разбира адресиране на изпълнението, в смисъл на предявяването му на синдика, с оглед насрещно осъществяване от същия на правното, а не фактическо действие по приемането, макар фактическото действие по предаването да би могло също да се осъществи на синдика. Извършеното, след откриване производството по

несъстоятелност на търговеца, изпълнение от негов длъжник, непредявено на синдика и недоказано прието от същия, в смисъл на материализирано съгласие с и потвърждаване на престириания резултат, предпоставя недействителност на действието по отношение кредиторите на несъстоятелността - изпълнение без погасително действие. По аргумент от чл.75, ал.1 от ЗЗД и чл.636, ал.2 от ТЗ, доколкото не съществува логично противопоставимо съображение, за неприложимост на сочените от разпоредбите изключения, изпълнение на парично задължение не чрез синдика би могло да бъде зачетено с погасителни последици и спрямо кредиторите на несъстоятелността, ако би било доказано, че сумата ефективно е постъпила в масата на несъстоятелността. Счетоводни документи, със свидетелстващо за погасяване на задължението съдържание, установяват формално плащане, но не и плащане по предвидения в чл.636, ал.1 от ТЗ ред, щом не изхождат от синдика или не са санкционирани с негово потвърждаване, след узнаване за изготвянето им, в качеството му на изрично правно действие по приемане на изпълнението /например с отчитането му от синдика по реда на чл.659 от ТЗ./

С оглед на гореизложеното, следва да се има предвид, че ищецът определя предмета на делото и предмета на доказването, а зададеният от синдика предмет на делото не включва твърдения, че между несъстоятелния търговец и негов пълномощник е осъществена невалидна отчетна сделка и конкретно сделка, която уврежда масата на несъстоятелността, поради което е недействителна спрямо кредиторите. Не включва и твърдения за хипотеза на формално удостоверено изпълнение към кредитора – несъстоятелния длъжник, но не по предвидения в чл.636, ал.1 от ТЗ. Разширяването на предмета на делото с твърдения за такава хипотеза в хода на делото не изменя основанията на иска, защото той се основава само на непредаване на процесната сума на несъстоятелния длъжник.

Съгласно чл.658, ал.1 т.7 от ТЗ синдикът участва в производствата по делата на предприятието на длъжника и завежда от негово име дела, така както и в настоящото дело за събиране на парично вземане съгласно чл.658, ал.1 т.8 от ТЗ. В предвидените от закона условия синдикът може да прави искания за прекратяване, разваляне или унищожаване на договори, по които страна е длъжникът – чл.658, ал.1 т.6 от ТЗ. При тези две групи правомощия синдикът действа от името на длъжника и упражнява неговите материални и процесуални права, поради което не може да действа против длъжника и да оспорва, в първата група случаи, изходящ от самия длъжник документ, без да е предявен иск за недействителност на правоотношение, в което преди откриване на производството по несъстоятелност, длъжникът е получил изпълнение, макар и чрез пълномощник, тъй като последният е действал от името и за сметка на длъжника. При възражение за антидатиране, посоченият в документа издател не може да се ползва от правилата на чл.181 ал.1 ГПК относно достоверната дата, т.к. нейни адресати са само трети спрямо документа лица. Синдикът може да прави такова възражение, но само

когато искът е насочен срещу валидността на правоотношение между издателите на документа.

На следващо място, за разлика от същинското изпълнение по един договор, предаването на продажната цена от пълномощника на упълномощителя е фактическо действие, защото правното действие на пълномощника е осъществено при сключване на сделката по даденото му пълномощно. То е осъществено и преди откриване на производството по несъстоятелност. Отчитането на продажната цена от пълномощника на продавача не се твърди да е симулативно, при което връщане на сумата се дължи от този, който я е получил при отчета, а не от този, който е отчел същата, в противен случай и той ще се превърне в кредитор на масата на несъстоятелността. Самото представителство включва както вътрешни, така и външни отношения: вътрешни са тези между упълномощителя и представителя, а външни са тези между упълномощителя и третото лице, осъществени в случая като пряко представителство. Когато с упражняването на представителната власт, пълномощникът действа в качеството на довереник, той е длъжен да изпълни поръчката с грижата на добрия стопанин, да пази имуществото, което е получил, да уведомява доверителя за изпълнението, да му даде сметка, да му предаде всичко, което е получил в изпълнение на поръчката, и само ако не направи това, а се разпореди с полученото в изпълнение на поръчката/в свой или в чужд интерес/ пълномощникът не изпълнява задълженията си по договора за поръчка и тогава носи отговорност за това неизпълнение. Доказаното предаване на претендираното имущество от ответника на търговеца, който представлява синдика, обуславя неоснователност на предявения иск и отхвърлянето му. С оглед предметния обхват на иска е без значение дали разписката за предаване на сумата е с достоверна дата, защото не се оспорва фактическото предаване на паричната сума и не е задължение на представителя на търговеца да осчетоводи процесната сума, плащането е с основание, тъй като иск за нищожност на отчетническата сделка не е предявен. Прилагането на последиците на чл.636, ал.1 от ТЗ спрямо кредиторите на несъстоятелността е логически невъзможно, защото би предпоставило право на лошо плащащия длъжник, платил повторно в съответствие с чл.636, ал.1 от ТЗ, да се легитимира като кредитор на дружеството в несъстоятелност, по правилата на неоснователното обогатяване и като резултат да бъде заобиколена защитната функция на чл.636 от ТЗ по отношение интересите на кредиторите. При продължаване на дейността на търговеца в несъстоятелност, на който фактически е предадена една сума, придобита от него преди откриване на производство по несъстоятелност, предаването има погасително действие към датата на получаването ѝ от самия пълномощник, защото тогава настъпват последиците от представителството за представлявания и защото фактическото ѝ предаване не е в нарушение на чл.636, ал.2 от ТЗ, изискващ приемане на изпълнението като правно действие. Изпълнението по сделката, по която ответникът е представлявал търговеца преди откриване на

производството по несъстоятелност, не попада в обхвата на изпълнението, което следва ефективно да постъпи в масата на несъстоятелността и да бъде правно потвърдено/респ. прието от синдика.

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.1 от ГПК ищецът няма право на разноси и в негова тежест на основание чл.78, ал.3 от ГПК не следва да се възлагат разноси по делото, направени от ответника, за адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1 от ЗА, тъй като не е посочено на кое от основанията в чл.38, ал.1 от ЗА е предоставена безплатна адвокатска помощ, дали се касае за лице, което има право на издръжка, материално затруднено лице, роднини, близки или на друг юрист.

Мотивиран от изложеното, Районният съд

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. Н. Н. – синдик на ЕТ „С.-С. Г.“ с ЕИК \*\*\*\*\*/В несъстоятелност/ осъдителен иск срещу Г. М. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, гр.К., ул.\*\*\*\*\*, за връщане на получена от Г. М. Г. като пълномощник на ЕТ „С.-С. Г.“ с ЕИК \*\*\*\*\* продажна цена на недвижими имоти от 8 400 лв. по договор за продажба на недвижими имоти, сключен с нотариален акт N 7 от 23.01.2020г., том I, рег. N 298, нот. дело N 7 от 2020г. на нотариус с N 280 по РНК.

Решението подлежи на обжалване пред Кърджалийския окръжен съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Кърджали:** \_\_\_\_\_