

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 71

гр. Пловдив, 27.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Мария П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

като разгледа докладваното от Галина Гр. Арнаудова Въззивно гражданско дело № 20235000500106 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 463 от ГПК.

Постъпила е жалба от „А. в. п.“ ЕООД – Пловдив чрез процесуалния му представител адвокат Н. Т. против решение № 1284/24.10.2022 г., постановено по гр.д. № 2455/2022 г. по описа на Пловдивския окръжен съд – VI гр.с. Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост по изложените в жалбата съображения, поради което моли съда да отмени решението изцяло и да постанови друго решение, с което да отмени разпределение от 06.06.2022 г. по изп.д. № 285/2016 г. по описа на частен съдебен изпълнител П. И. с рег. № *** и с район на действие района на Окръжен съд – Пловдив. Претендира разноски за двете инстанции.

Ответникът по жалбата „Ф. к. К.“ ЕООД – Пловдив чрез процесуалния му представител адвокат С. Х. моли тя бъде оставена без уважение като неоснователна и да бъде потвърдено обжалваното решение като обосновано, правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата „Б. Д.“ АД – София чрез юрисконсулт П. А. счита, че тя е неоснователна и моли съда да я остави без уважение и да потвърди обжалваното решение в цялост. Претендира разноски под форма на

юрисконсултско възнаграждение в размер, определен по Наредба за заплащането на правната помощ.

Ответниците по жалбата „Х. - ***“ ООД – А., Пловдивска област, „Б. к. ***“ ЕООД – А., Пловдивска област, О. Х. К., „К. к.“ ЕООД – А., Пловдивска област и „Е. - ***“ ЕООД – А., Пловдивска област не са взели становище по нея.

С молба вх. № 33617/16.12.2022 г. адвокат Н. Т. като процесуален представител на „А. в. п.“ ЕООД е заявил, че на основание чл. 264, ал. 1 от ГПК оттегля депозираната въззивна жалба, моли да бъдат преустановени действията по администриране на същата и да бъде прекратено производството по делото, като с молба от 24.01.2023 г. е представил изрично пълномощно от дружеството, с което то го упълномощава да оттегли депозираната въззивна жалба и да поиска прекратяване на производството.

Съдът намира, че с цитираното волеизявление от процесуалния представител на жалбоподателя, изрично упълномощен да извърши това процесуално действие, „А. в. п.“ ЕООД е оттеглило жалбата си и е десезирало съда от разглеждане на спора, поради което той вече няма такива правомощия и следва да бъде прекратено производството по делото.

Поради оттегляне на жалбата на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК следва да бъде осъден жалбоподателят да заплати на „Б. Д.“ АД – София юрисконсултско възнаграждение от 150 лв., определено по реда на чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

На ответника „Ф. к. К.“ ЕООД – Пловдив по принцип също се дължат разноси, но доколкото не са представени доказателства за извършени такива, разноси не се присъждат.

Ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 106/2023 г. по описа на Пловдивския апелативен съд.

ОСЪЖДА „А. в. п.“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. *****, ЕИК *****, да заплати на „Б. Д.“ АД със седалище и адрес на

управление: гр. С., ул. М. № **, ЕИК ***** сумата 150,00 лв. /сто и петдесет лева/ юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____