

РЕШЕНИЕ

№ 1*

гр. , 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Г.Т. в публично заседание на пети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Динко М. Динков

при участието на секретаря Марияна В. Димова
като разгледа докладваното от Динко М. Динков Гражданско дело №
2021322010017* по описа за 2021 година

като разгледа докладваното от районния съдия гр. дело №17* по описа за
2021 г. И за да се произнесе взе предвид следното:

Предявена е искова молба от Д. К. Д. ЕГН ***** от гр. Г.Т., ул.
„В.А.“ №*, чрез пълномощник адв. М Г. с адрес за призоваване гр. Добрич,
ул. „Д-р К. С. ” №* срещу Основно училище „ХР.С.” гр. Г.Т., представлявано
от директора П.П.. Предявено е искане за постановяване на решение, с което
да бъде отменена Заповед № РД-03-416/14.03.2021г. на директора на ОУ
„ХР.С.” като незаконосъобразна.

Претендират се разноските по делото в настоящото съдебно производство.

В законоустановения едномесечен срок от получаването на съобщението е
представен отговор на исковата молба.

Ответникът, чрез пълномощник, посочва, че предявеният иск е допустим,
но изцяло неоснователен. Оспорва твърденията на ищцата, че процесната
Заповед е незаконосъобразна. В тази насока са посочени доводи, както и
писмени доказателства. Направени са искания по доказателствата.

Претендират се сторените по делото разноски.

Предявен е иск с правно основание чл.3*7,ал.І във вр. с чл.188,ал.І от КТ.

Не е спорно по делото, че страните са в трудовоправни отношения, като ищцата заема длъжността „старши учител”.

От доказателствата по делото съдът приема за установена следната фактическа обстановка: Със Заповед №РД-03-416/14.03.2021г. на директора на ОУ „ХР.С.” на ищцата по делото е било наложено дисциплинарно наказание „забележка” на осн. 188,т.1 от Кодекса на труда.

Като фактическа обстановка на извършеното нарушение е посочено, че на 17.02.2021г. ищцата, заемаща посочената длъжност, при провеждане на учебен час с група от трети „а“ клас по проект „Подкрепа за успех“, група „Аз обичам българския език“, не спазила графика за провеждане на учебните часове: учебният час започнал в 1*.*0ч., вместо 1*.40ч., според графика. Не е отразено отсъствието на ученик по уважителни причини в присъствения дневник. Установено е несъответствие по темата, съгласно утвърдената програма: планираната тема е била „Подбудително изречение“, като обучението се провеждало по предходна тема-„Възклицателно изречение“.

В процесната заповед били констатирани следните нарушения на трудовата дисциплина : не е спазен началото на учебния час за извънкласната дейност за допълнително обучение, не са вписани своевременно в присъствения дневник отсъстващ ученик и учебният час не е проведен по темата, съгласно утвърдената тематична програма и самоволно е променена учебната програма.

Посочено е, че с тези деяния са нарушени разпоредбите на чл.187,ал.1 т.3 и т.10 от КТ и неизпълнение на задълженията по чл.34,ал.23, ал.24 и ал.3* от Правилника за вътрешния трудов ред на ОУ „ХР.С.“

Твърдените в заповедта нарушения били констатирани от свидетелите Иванка Борисова Кръстева и Нурсен Сали, заместник-директори съответно по учебна дейност и административно-стопанска дейност, като за установените нарушения бил съставен констативен протокол от 17.02.2021г.

В съдебно заседание посочените свидетели заявяват, че посетили учебния час и потвърждават установените от тях нарушения по констативния

протокол. Заявяват, че на учебния час групата била от седем ученика, вместо осем по списъчен състав, както и че учебният час започнал около 1*.*0 часа, вместо утвърдения по графика час 1*.40ч.

Въз основа на констативния протокол била издадена процесната заповед, връчена на ищцата срещу подпис на 14.04.2021г.

Относно констатираните нарушения на трудовата дисциплина дисциплинарният орган е отправил писмено искане за даване на писмени обяснения за извършените нарушения на трудовата дисциплина, връчено на ищцата срещу подпис на 11.03.2021г.

На 18.03.2021г. ищцата представила пред директора на училището писмените си обяснения по случая.

От приложения по делото разпечатан файл „Редакция на програма“ на група „Аз обичам българския език“ се установява, че темата на обучението на 17.02.2021г. е била „Подбудителни изречения“ с начало на учебния час 1*.40ч., като темата „възклицателни изречения“ е заложена в програмата в предходни дни-8.02.2021г и 1*.02.2021г. Съгласно генериран PDF файл за седмицата 1*.02.2021г -21.02.2021г. в учебния час на 17.02.2021г., под формата на диаграма, не е отбелязано отсъствието на нито един ученик. Последният факт не се опровергава от представения в съдебно заседание присъствен дневник на група, тъй като отразява месечния график на присъствията. Освен това в него също не е отбелязано отсъствие на ученик, което обстоятелство е констатирано от свидетелите, които посетили учебния час.

Предвид тези доказателства по делото и така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Трудовият спор по чл.3*7,ал.1 от КТ е иницииран в едномесечния срок по чл.3*8,ал.1, т.1 от КТ.

При издаването на процесната заповед дисциплинарният орган е спазил процедурата, визирана в разпоредбите на трудовото законодателство. Дисциплинарното наказание е наложено с мотивирана писмена заповед, в която са посочени извършените нарушения, датата на извършването и законният текст, който е нарушен. Изискани са писмени обяснения от ищцата, работодателят е събрал и оценил всички относими по случая доказателства и е наложил дисциплинарно наказание, съобразено с неговата

тежест. Наложеното дисциплинарно наказание е най-лекото, предвидено в закона и в сравнение с другите наказания, най-незначително засяга интересите на работника или служителя.

Поради това са изцяло неоснователни твърденията в исковата молба, че били нарушени разпоредбите на чл.19*,ал.І , чл.190,ал.ІІ и чл.193,ал.І от КТ. От приложените по делото доказателства се установяват по категоричен и несъмнен начин извършените нарушения на трудовата дисциплина.

С оглед на така изложената фактическа и правна обстановка, съдът намира предявения иск за изцяло недоказан, поради което е неоснователен и подлежи на отхвърляне.

Ответникът претендира сторени разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер на сумата от 900, 00 лв. От другата страна е направено възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Това възражение е основателно: Съгласно разпоредбата на чл.7,ал.1, т.1 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатките възнаграждения предвиденото адвокатско възнаграждение е в размер на сумата от 1*0, 00 лв. Делото не се отличава с правна и фактическа стойност, проведено е едно съдебно заседание. Поради това и с оглед изхода на спора претендираните от ответника разноски за адвокатско възнаграждение следва да бъде определено по правилата на чл.78,ал.* от ГПК- в размер на сумата от 1*0, 00 лв.

Като съобрази изложеното, съдът :

РЕШИ:

Отхвърля предявения иск с правно основание чл.3*7,ал.І във вр. с чл.188,ал.І от КТ от Д. К. Д. ЕГН ***** от гр. Г.Т., ул. „В.А.“ №*, чрез пълномощник адв. М. Г. с адрес за призоваване гр. Добрич, ул. „Д-р К. С. ” №* срещу Основно училище „ХР.С.” гр. Г.Т., представлявано от директора П.П., с който е предявено е искане да бъде отменена Заповед № РД-03-416/14.03.2021г. на директора на ОУ „ХР.С.” като незаконосъобразна.

Осъжда Д. К. Д. ЕГН ***** от гр. Г.Т., ул. „В.А.“ №* да заплати на

Основно училище „ХР.С.” гр. Г.Т., представлявано от директора П.П., сумата от 1*0, 00 лв. сторени разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Добрич в двуседмичен срок от съобщаването.

Съдия при Районен съд – Г.Т.: _____