

РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. Шумен, 25.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, II-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. Георгиева

при участието на секретаря В.П.И.
като разгледа докладваното от Диана К. Георгиева Административно
наказателно дело № 20233630200332 по описа за 2023 година

Производство по чл.58д и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 27-2200188/20.01.2023г. на Директор на Дирекция „ИТ“ гр. Шумен, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414, ал.3 от КТ на „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД, с ЕИК 127556951, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от М.П.М., с ЕГН ***** е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 800 /хиляда и осемстотин/ лева. В жалбата са изложени доводи за липса на каквито и да било накърнени интереси както на работника, така и на социалната и осигурителна система в Република България. Сочи се, че работодателят сам е открил пропуска си и е сезирал с искане по чл.62, ал.4 от КТ, Дирекция „ИТ“ гр. Шумен, за да бъде установено трудовото правоотношение. Твърди, че случаят е пример за налични обстоятелства, определящи изключително ниската степен на обществена опасност на нарушението и дееца, поради което наложената санкция се явява несъразмерно висока за деянието и неговата обществена опасност.

В съдебно заседание, жалбоподателя редовно призован не се явява представляващ. Явява се упълномощен представител, който изцяло поддържа жалбата и в пледоарията си излага доводи за наличието на предпоставки за приложение на чл.9, ал.2 от НК.

Административно наказващият орган, редовно призован изпраща процесуален представител, който оспорва жалбата, излага доводите си за потвърждение на атакуваното НП и моли за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално **допустима**.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**, поради следните правни съображения:

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна: На 14.09.2022г. между „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД гр. Шумен и Б.Б.С. бил сключен трудов договор № 3779. На 16.11.2022г. с вх. № 9906 в деловодството на ТД на НАП Варна, офис Шумен било подадено заявление за прием на Уведомление по чл.62, ал.5 от КТ от работодателя „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД за сключения трудов договор с работника Б.Б.С.. Предвид изтеклия срок по чл.62, ал.3 от КТ, подаденото уведомление не било прието, тъй като липсвало задължително предписание от Инспекцията по труда, съгласно чл.62, ал.4 от КТ. На 05.12.2022г. в Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Шумен постъпило искане по чл.62, ал.4 от КТ с вх. № 22120253 от „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД за извършване на проверка за възникнало трудово правоотношение на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ с работника Б.Б.С. от 14.09.2022г. По повод постъпилото искане била извършена проверка от гл. инспектор в Дирекция „ИТ“ гр. Шумен – свидетелката В. В. К.. При проверката, свидетелката В. К. констатира, че в качеството си на работодател, „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД не е изпратил уведомление до ТД на НАП за сключен трудов договор с Б.Б.С., назначен на длъжност „началник склад“. Трудовият договор с работника бил сключен на 14.09.2022г., а на 05.12.2022г. било входирано заявлението по чл.62, ал.4 от КТ от работодателя „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД. Резултатите от извършената проверка били обективирани в Протокол № ПР2241224 от 07.12.2022г. за извършена проверка, връчен на 21.12.2022г. на упълномощено лице – Н.Я. С протокола за установеното нарушение на чл.62, ал.3 от КТ било дадено на основание чл.404, ал.1, т.1 от КТ предписание на работодателя: „Да подаде в ТД на НАП уведомление за регистрация на трудов договор № 3779/14.09.2022г., съгласно чл.62, ал.4 от КТ“.

Предвид така констатираните обстоятелства на 21.12.2022г., свид. В. К. съставила на „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД, акт за установяване на административно нарушение № 27-2200188, като вписала, че с горното деяние е нарушен чл.63, ал.3 от КТ. Актът бил връчен на упълномощеното лице Н.С.Я., която го подписала със следното обяснение и възражение: „възразявам“. В законоустановения срок писмени възражения не са били представени. Въз основа на така съставения акт и на материалите съдържащи се в административно-наказателната преписка Директор на Дирекция „ИТ“ гр. Шумен е издал НП № 27-2200188/20.01.2023г., с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414, ал.3 от КТ на „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД, с ЕИК 127556951, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от М.П.М., с ЕГН ***** е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 800 /хиляда и осемстотин/ лева, за това, че работодателя при осъществяване на дейността си е нарушил разпоредбите на трудовото законодателство с това, че не е изпратил уведомление по чл.62, ал.5 от КТ – Приложение 1 до ТД на НАП офис Шумен в тридневен срок от

сключване на трудовия договор № 3779/14.09.2022г. с лицето Б.Б.С., ЕГН *****, назначен на длъжност „началник склад“, с което е нарушил чл.63, ал.3 от КТ. Лицето е постъпило на 14.09.2022г.. Нарушението е извършено на 20.09.2022г. в гр. Шумен.

Гореописаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитания в съдебно заседание свидетели - свид. В. В. К. - участник в проверката и актосъставител, както и от всички останали събрани по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, че жалбоподателя в лицето на “НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ” ООД действително е извършил визираното в обстоятелствената част на акта и в НП, нарушение на трудовото законодателство, посредством непредставянето на уведомление в срока по чл.62, ал.3 от КТ в съответната ТД на НАП. Контролните функции по спазването на трудовото законодателство са възложени на Дирекция „ИТ“. Инспекцията е контролният орган който следи по спазването на трудовото законодателство. В изпълнение на тези си контролни функции, инспектори от Д „ИТ“ гр. Шумен са били сезирани от жалбоподателя и са извършили проверка и са констатирани, че има извършено нарушение на трудовото законодателство за което е съставен АУАН и е издадено НП. От снетата по време на проверката декларация на осн. чл.402, ал.1, т.3 от КТ е видно, че Б.Б.С. е изпълнявал трудови функции от 14.09.2022г., подписал е трудов договор. Получил е трудовите си възнаграждения за м. септември и м. октомври по банкова сметка. Проведен му е начален инструктаж на работното място. Видно от приложеното заверено копие от Трудов договор № 3779 от 14.09.2022г., работникът Б.Б.С. е постъпил на работа на 14.09.2022г.

При проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът констатира, че същите са издадени при спазване на всички срокове и процедури, предвидени в ЗАНН. И акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление съдържат реквизитите по чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Проверяващите обективно и пълно са изяснили фактическата обстановка, като по административно наказателната преписка са приложени трудов договор, декларация от наетото лице и др., с което по АНП са събрани доказателства в подкрепа на твърдяното за извършено административно нарушение. В съдържанието на съставения акт за установяване на административно нарушение се съдържа подробно описание на самото нарушение, както и на обстоятелствата на извършването му. Посочена е и правилната правна квалификация по КТ.

Съдът намери обаче, че административно наказващият орган неправилно, въз основа на събраните доказателства е приел, че се касае за извършено административно нарушение, което следва да бъде санкционирано по смисъла на закона.

Действително в разпоредбата на чл.415в, ал.2 от КТ законодателят е предвидил, че не могат да бъдат квалифицирани като "маловажни" нарушенията на чл.61, ал.1, чл.62, ал.1 и 3 и чл.63, ал.1 и 2 от КТ. С оглед препращащата разпоредба на чл.11 ЗАНН разпоредбите на

общата част на Наказателния кодекс, вкл. и относно обстоятелствата, изключващи отговорността, са приложими в административнонаказателния процес. Такова обстоятелство, изключващо отговорността е предвидено в нормата на чл.9, ал.2 НК - деянието формално осъществява признаците на предвиденото в закона административно нарушение, но поради своята малозначителност, не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото. Съдебния състав с оглед приложените по делото доказателства и спецификата на казуса, намира, че процесното нарушение покрива критериите на чл.9, ал.2 от НК във вр. чл.11 от ЗАНН и процесното нарушение се отличава с по-малка тежест от обичайните нарушения от този вид.

В настоящия казус, от събраните по делото доказателства се установява, че Б.Б.С. е работил по трудов договор за "НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ" ООД с ЕИК 127556951 от 14.09.2022г. По искане на дружеството – жалбоподател, след установяване на пропуска си, че не е изпратил уведомление по чл.62, ал.5 от КТ – Приложение 1 до ТД на НАП офис Шумен в тридневен срок от сключване на трудовия договор № 3779/14.09.2022г., както е визирано в чл.62, ал.4 от КТ, той е сезирал Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Шумен.

Безспорно, това не представлява изпълнение на задълженията на "НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ" ООД като работодател, но липсата на данни да е нанесена вреда на работника, да е нанесена вреда на социалната и данъчна система, липсата на данни за каквито и да било други нарушения, извършени от дружеството, очертават извършеното нарушение като такова с изключително ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи от този вид и в този смисъл е налице хипотезата на "маловажен случай" на административното нарушение по смисъла на чл.93, т.9 от НК. В хода на съдебното следствие бе назначена и изготвена съдебно-счетоводна експертиза, приета и неоспорена от страните. От писменото заключение на същата е видно, че за периода м. септември 2022г. до месец януари 2023г. на лицето Б.Б.С. са изплатени по банков път месечните трудови възнаграждения от работодателя му „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД. За същият период от м.септември 2022г. до м. януари 2023г. са внесени всички дължими осигурителни вноски и данъци за работещите и служителите на „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД, включително и тези на Б.Б.С.. Малозначителността не е никакъв абстрактен белег на деянието, а представлява негово конкретно обществено качество, което във всеки отделен случай подлежи на изследване. От установените в производство факти е видно, че обществената опасност на бездействието в законоустановения срок на дружеството - жалбоподател е явно незначителна. Законодателят е предвидил в чл.63, ал.4 от КТ, че след срока по ал.3 уведомление за сключен трудов договор се изпраща само след влязло в сила задължително предписание от контролните органи на инспекцията по труда. В настоящият казус, дружеството-жалбоподател сам е сезирал компетентния орган за своето бездействие, спазвайки закона и от неговото бездействие не са настъпили никакви вредни

последници.

При така установените предпоставки за приложение на нормата на чл.9, ал.2 от НК във връзка с чл.11 от ЗАНН, че на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН следва да отмени процесното наказателно постановление.

С решението си, с оглед изхода на делото съдът следва да присъди възнаграждение на адвокат, съобразно приложеното адвокатско пълномощно, отчитайки разпоредбите на чл.6 и чл.18, ал.1, ал.2 и ал.3 НМРАВ № 1 от 09.07.2004г., както и възнаграждението за вещото лице. С оглед изхода на делото, съдът намери, че следва да остави без уважение искането на процесуалния представител на административно наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 27-2200188/20.01.2023г. на Директор на Дирекция “ИТ” гр. Шумен, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414, ал.3 от КТ на „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД, с ЕИК 127556951, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от М.П.М., с ЕГН ***** е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 800 /хиляда и осемстотин/ лева.

ОСЪЖДА Дирекция "Инспекция по труда" гр. Шумен на осн. чл.143, ал.1 от АПК да заплати на „НЕС-НОВИ ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ“ ООД, с ЕИК 127556951, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от М.П.М. направените по делото разноски за възнаграждение на адвокат в размер на 576 /петстотин седемдесет и шест/ лева с ДДС и 200 /двеста/ лева – възнаграждение на вещото лице.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ШАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____