

ПРОТОКОЛ

№ 15600

гр. София, 24.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА**

при участието на секретаря **СВЕТОСЛАВА В. ОГНЯНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА** Гражданско дело № 20221110123570 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЗК „У.“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно на л. 5 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАД Д.Б.Ж.З. АД – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно представено днес, което съдът прилага към делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Д. Й. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Р. К. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Р. А. – редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно свое определение от 28.06.2022 г., в което е обективизиран проекта за доклад по делото.

ДОКЛАДВА молба от 04.07.2022 г. от ищеца за внесен депозит за съдебно-автотехническа експертиза в размер на 200 лева и депозит за свидетел в размер на 100 лв.

ДОКЛАДВА молба от 14.07.2022 г. от ответника с представено платежно нареждане за внесен депозит за съдебно-автотехническа експертиза в размер на 200 лева и депозит за свидетел в размер на 100 лв. Представен е проект за издаване на съдебно удостоверение за послужване пред „М.Е.“ ООД.

ДОКЛАДВА молба от 21.10.2022 г. от „М.Е.“ ООД, с която уведомява съда, че в МПС с рег. № ... няма и не е имало монтирано GPS устройство, поради което не биха могли да предоставят исканата информация.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да се запознаят.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба и доказателствените искания. Нямам възражения по доклада. Държа на разпита на свидетеля и оставям на преценка на съда дали да бъде призован принудително.

ЮРК. Л.: Поддържам отговора на исковата молба изцяло. Оспорвам предявения иск. Нямам възражения по доклада. Държа на всички доказателствени искания, в това число и на допуснатия по искане на довереното ми дружество свидетел. Моля да бъде наложена глоба на свидетеля и да бъде указана възможността да бъде принудително доведен при повторно неявяване.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и липсата на възражения по доклада на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН доклада по делото, обективиран в определението от 28.06.2022 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА днес докладваната молба от третото неучастващо по делото лице от „М.Е.“ ООД като доказателство по делото.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В 13:11 в залата се явява свидетелят К. Р. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на явилия се свидетел.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на същия както следва:

К. Р. К., 50 години, ЕГН: *****, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес в с. Марково, който е вписан в личната му карта, самоличността на свидетеля снета от документ за самоличност лична карта, издадена на 12.02.2014 г. от МВР Пловдив.

Съдът върна документа за самоличност на свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК. Предупреденият свидетел обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на адв. Д.: Помня миналата година по това време да съм управлявал автомобил на „М.Е.“, понеже там работя. Сега управлявам „Пежо“, тогава беше „Ситроен“, мисля се води „Джъмпер“, регистрационният номер завършва накрая на 18. Помня да съм участвал в ПТП сутринта около 9:00 ч. излизам на околоръстното, където е базата на фирмата, отляво е „Ром петрол“, надясно се излиза на околоръстното, наляво е насрещното, аз съм за надясно, човекът, който е пред мен със син микробус, мисля че беше „Мерцедес“, той е на два метра пред мен за ляв завой. Аз съм за десен завой и си го изчаквам, както е нормално. Принципно, аз съм шофьор с над милион километра и нямам ПТП до сега. И в момента, в който чувам форсиране на двигателя, колегата все едно, че да се изнася, той се изнася с „ряз“ на задна към мен. Аз му бипнах, но то става за секунди и ме удари. Като неговото оправдание беше, че е вкарал, без да иска задна, това му бяха думите: „Съжалявам много, вкарах задна“. Според мен, имахме около минимум два метра дистанция между двата автомобила. Моят автомобил беше в покой при настъпване на удара. Не бях тръгнал, аз го изчаквах да се изнесе, за да ми направи поне малко път надясно, за да имам аз поне малко видимост. Изцяло спряна беше колата ми. Механична е скоростната кутия, не

съм бил на полусъединител, бях абсолютно спрял, на свободна бях. Нямаше други спрени коли. Както казах, на почти милион километра съм, шофьор съм от 1994 г. без нито едно ПТП по моя вина. Не ми се е случвало някой да тръгне на задна до сега. Той каза, че несъзнателно го е направил и понеже е бързал да се изнесе, това изнасяне стана на обратно, удари ме в калника, в левия калник. Той се беше престроил за наляво, аз за надясно. Негова щета мисля, че му беше само стопа, мисля ляв, но нямаше видими щети по него. При мен щетите бяха левият фар, левият мигач и доста натисната навътре ламарината. Имаше и малко по капака.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Моля да бъде предявен протокола след разпит на насрещната страна.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на юрк. Л.: Дистанцията между двете коли беше около два метра. Аз като видях автомобила пред мен, той вече беше на мигач, защото той е за ляв и трябва да се съобразява и с колите за надясно. Аз идвах от нашата база, която се намира точно зад „Ром петрола“. Аз от базата минавам „Ром петрола“ и за да изляза на околосръстното той ми пречи, аз трябва да изчакам. Около пет метра е разстоянието от „Ром петрола“ до този завой. Не съм карал зад него, излизайки го виждам вече, че той е спрял и си спирам да си изчакам както му е реда. Не мисля, че централната задна част на автомобила пред мен удари моята кола. Нямам точно такъв спомен, защото аз бях притеснен за колата, която са ми дали, че е ударена и гледах повече моята щета. Той се извиняваше човека. След ПТП-то извиках нашия управител Брайко, казах му че са ме ударили, той дойде, направихме протокол, като човекът, който ме удари, изцяло се съгласи и подписа без никакви възражения. Той написа, че е съгласен, без възражения, изцяло по собствено желание и собствено усмотрение, без никакво натягане от наша страна. Бяхме отбили на същото място като писахме протокола. Не викнахме полиция, той така поиска. Нямаше други МПС-та пред колата, когато ме удари. Бяхме само двамата. Той тръгна доста сериозно, защото се изфорсира двигателя, аз бипнах, но беше вече при удара.

ЮРК. Л.: Видяхте ли, ако си спомняте, защо автомобила спря преди да тръгне по погрешка назад?

АДВ. Д.: Противопоставям се, той отговори – защото човекът е чакал за ляв завой.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Спирам, за да го изчакам, аз не мога да се кача на това околоръстно без да мине той. Там много се засилват автомобилите. Без да мине той, аз няма как да направя никаква маневра. Пред него нямаше автомобил. По околоръстното си минават коли.

ЮРК. Л.: Кой написа двустранния протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Написа го нашият управител и го даде на другия шофьор да го прочете. По време на писането, другият шофьор стоеше и гледаше през цялото време какво се записва в протокола, той постоянно го питаше „С това съгласен ли си?“, „С това съгласен ли си?“, „Възражения нещо?“, „Не, не“ подписа се.

ВЪПРОС НА СЪДА: Той ли му диктуваше данните на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не, поиска му талона на бусчето.

ЮРК. Л.: Помните ли да е имало някакви драскания, зачертавания в двустранния протокол, който писахте?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам спомен дали е имало някакви задрасквания по двустранния констативен протокол.

ЮРК. Л.: Моля да бъде предявено находящото се по делото копие на двустранния констативен протокол на свидетеля.

АДВ. Д.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля двустранен констативен протокол за ПТП на л. 7 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Няма мой почерк, на буква „А“ е моят подпис. Нямам спомен за задраскванията по двустранния констативен протокол.

ЮРК. Л.: Към момента, към който съставихте този протокол заедно с Вашия управител и се подписахте под него, знаете ли, че в лявото поле за водач „А“ се вписва виновният водач.

АДВ. Д.: Противопоставям се.

СЪДЪТ СЧИТА възражението на процесуалния представител на ищеца за основателно, тъй като свидетелят е допуснат до разпит за установяване на обстоятелства относно механизма на ПТП, а не за изготвяне на писмени документи във връзка с него.

АДВ. Д.: Някога друг път да Ви се е налагало да съставяте протоколи за ПТП?

ЮРК. Л.: Противопоставям се да се допусне.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на процесуалния представител на ответника, СЧИТА възражението му за основателно.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ приключи разпита.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит на свидетеля, за което се издаде 1 бр. РКО.

Същият напусна залата.

ЮРК. Л.: Не поддържам искането за постановяване на неприсъствено решение.

АДВ. Д.: Моля да определите следващо съдебно заседание като последно за събиране на гласни доказателства и да дадете възможност на вещото лице да изготви експертизата след събиране на всички гласни доказателства. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Л.: Противопоставям се на така направеното искане за обявяване на следващото, насрочено от съдебния състав, открито съдебно заседание за такова, което да бъде последно за събиране на гласни доказателства. Считам че, предвид обстоятелството, че делото не е изяснено от фактическа страна, както и предвид липсата на удостоверени от ищцовата страна пречки и препятствия, трайно препятстващи събирането на визираните гласни

доказателства, то не са налице условия за обявяване на следващото съдебно заседание за последно.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, счита че, на първо място, следва да положи процесуални усилия за разпит на редовно призования за днешното съдебно заседание свидетел С. Р. в следващо съдебно заседание. Предвид обстоятелството, че същият е редовно призован от установения по делото адрес чрез неговата дъщеря, счита, че следва да определи краен срок за събиране **на гласните доказателствени средства до следващото съдебно заседание**, на основание чл. 158 ГПК.

Свидетелят да бъде призован по справка НБД „Население“, както и от установения по делото телефон, които действия да се удостоверят по чл. 44, ал. 2 ГПК.

На свидетеля да бъде указано задължението му да се яви като свидетел, както и че в случай, че същият не се яви без посочване на уважителни причини за това, съдът може да разпорежи неговото принудително довеждане, както и да му наложи глоба на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 85, ал. 1 ГПК – до 300 лв.

Задълженията на свидетеля да се яви да се впишат в призовката.

За същите да бъде уведомен и по телефона, като до длъжностното лице по призоваването да бъдат изпратени указания, при условие, че призовава свидетеля чрез трето лице, надлежно да удостовери в какво качество лицето получава съобщението, както и дали същото е пълнолетно.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **28.11.2022 г. от 13:00 ч.**, за когато страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля съобразно указанията на съда.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото днес докладваните молби

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____