

ПРОТОКОЛ

№ 106

гр. Варна, 14.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостин Г. Петров

при участието на секретаря Дарина Б. Баева
Сложи за разглеждане докладваното от Радостин Г. Петров Търговско дело № 20223100900609 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК, на второ четене:

Ищецът Г. П. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. К. М.** и **адв. Я.С.**, с пълномощни по делото.

Ответниците П. А. М., Н. А. И. - И., И. А. И. И И. А. И., редовно призовани, не се явяват. За тях се явява **адв. Н. И.**, с пълномощно по делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 3579/10.02.2023 г. от адв. К. М..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на адв. И..

С оглед отразеното в молбата, че исковете по чл. 86 от ЗЗД се оттеглят за горницата над 5142.07 лв. до 9141.66 лв., съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено в тази част, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото, в частта, в която ищецът

претендира от всеки от един от четиримата ответници обезщетение за забава по чл. 86 от ЗЗД за разликата над 5142.07 лв. до 9141.66 лв., поради оттегляне на исковите в тази част, на основание чл. 232 от ЗЗД.

Определението в тази част може да се обжалва с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от днес.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Поддържам становището си, което съм изразила в молбата с възраженията си по доклада.

Запозната съм с определението за проектодоклада и нямам възражения.

АДВ. И.: Ние категорично отхвърляме така предявените искове, както сме го направили с отговорите на исковата и допълнителната искова молба. Поддържаме изложеното в отговорите.

Категорично се противопоставям по представената от колежката М. молба в днешно съдебно заседание по възражението за допустимост и изменение на иска, както и за възражението по неоснователност на предявените искове. Считам, че доводите са напълно неоснователни и несъотнесими към настоящото производство.

Запознат съм с определението за проектодоклада и нямам възражения.

СЪДЪТ намира, че не следва да изменя определението си, с което е разпределил доказателствената тежест по делото, тъй като е дал възможност на страните да докажат факти, а дали те ще се възползват от това или не, е техен личен избор.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 89 от 13.01.2023 година и приема доклада за ОКОНЧАТЕЛЕН, като го обективира в протокола от днешното съдебно заседание:

Предявени са искове с правно основание чл.534, ал.1 от ТЗ и чл.86 ЗЗД от Г. П. Г., ЕГН *****, от ****, чрез адв. С. С., срещу П. А. М., ЕГН *****, Н. А. И. - И., ЕГН *****, И. А. И., ЕГН ***** и И. А. И., ЕГН *****, всички с адрес ****, за заплащане на сумата от по 30 000 лева от всеки един от четиримата ответници, с която неоснователно са се обогатили след погасяване по давност на исковите по запис на заповед издаден на 24.08.2017г. от наследодателя на ответниците А. И. М., починал на ****, в полза на ищеца за сумата от 120000 лева, с падеж на задължението 31.12.2017г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба – 12.09.2022г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от по 5142.07 лева от всеки един от четиримата ответници, представляваща обезщетение за забава върху дължимата от него главница 30000 лева за периода от 01.01.2021г. до 09.09.2022г.

Твърди се в исковата молба, че ответниците са наследници на А. И. М., починал на ***** - П. А. М. преживяла съпруга, а останалите трима ответници - негови деца. Приживе, на 24.08.2017г., А. И. М. издал в полза на ищеца запис на заповед, по силата на който е поел безусловно парично задължение към него в размер на 120 000 лева с падеж на задължението 31.12.2017г. Твърди се, че издателят на записа на заповед, респективно неговите наследници, не са погасили дълга си на падежа, като не сторили това и до настоящия момент. С оглед възражението на ответниците за погасяване по давност на менителничния иск, ищецът обосновава правния си интерес да сезира съда с иск за заплащане на сумата на основание чл.534, ал.1 от ТЗ.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответниците са депозирали писмен отговор, с който оспорват исковете като неоснователни. Излагат, че не им е известно наследодателят им да е подписал запис на заповед в полза на ищеца. Възразяват, че исковете са погасени по давност. В срока по чл.373 ГПК ответниците са депозирали допълнителен отговор, с който изразяват становище, че искането за изменение на иска е недопустимо.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти, от които извлича изгодни за себе си правни последици, че е поемател по запис на заповед правата по който са изгубени, обедняването си, както и обогатяването на ответниците.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване на твърденията си, липсата на обогатяване.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 89/13.01.2023 г. е допуснал събирането като доказателства по делото на представените по делото писмени доказателства.

АДВ. М.: Представям оригинала на запис на заповед, издаден на 24.08.2017 г. от наследодателя на ответниците А. И. М..

Моля да ми бъде върнат, след като направите сравнение с копието по делото.

АДВ. И.: Категорично оспорвам истинността на така представения оригинал на запис на заповед, като неиздаден от лицето наследодател, който аз представлявам, чрез неговите наследници и държа да се изготви съдебно-графологическа експертиза.

Моля, колегите да отговорят, тъй като не се явява ищецът, който беше задължен да се яви в днешното заседание и да даде някои отговори, твърдите ли, че записът на заповед е попълнена от моя клиент, от наследодателя, защото това е една бланкетна запис на заповед с изписан текст на принтер и попълнена собственоръчно от някакво лице. Вие твърдите ли, че тази запис на заповед е попълнена от А. М. и е подписана съответно от него?

АДВ. М.: Ако съдът ме задължи да отговоря сега на този въпрос, ще отговоря, но това е въпрос, който е неотносим към спора, тъй като не говорим за саморъчно завещание. Тук в случая е важно дали подписът е на издателя, а не дали е попълнен от него. Можеше да бъде написан и на пишеща машина.

СЪДЪТ констатира, че представеният от адв. М. в оригинал запис на заповед, издаден на 24.08.2017 г. от наследодателя на ответниците А. И. М., е идентичен с представеното копие на л. 7 от делото и след справка **ВЪРНА** оригинала на адв. М..

АДВ. И.: Аз оспорвам истинността ѝ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, съобразно електронния образ в ЕИСС.

СЪДЪТ намира, че направеното от ответната страна оспорване истинността на записа на заповед, в частта относно подписването му от наследодателя на ответниците е направено несвоевременно, тъй като записът на заповед е представен по делото още с исковата молба и ответниците са имали възможност да оспорят истинността му още с отговора на исковата молба, което те не са направили, а са заявили само, че не им е известно наследодателят им да е подписвал такъв запис на заповед.

Доколкото изричното оспорване не е направено още с отговора на исковата молба, то и оспорването на документа е преклудирано и производство по чл. 193 от ГПК не следва да бъде откривано.

С оглед на изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за откриване на производство по чл. 193 ГПК за проверка истинността на записа на заповед в частта относно подписването му от наследодателя на ответниците.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Във връзка с възражението на ищцовата страна, обективизирано в молба вх. № 3579/10.02.2023 г. относно приложението на чл. 176 от ГПК, съдът намира същото за неоснователно.

В случая се касае до наследници на длъжника по запис на заповед и независимо от обстоятелството, че същите не са въвели към момента

каузалното правоотношение, то искането им за задаване на въпроси по чл. 176 от ГПК е основателно, тъй като те биха могли да го въведат след отговора на тези въпроси.

АДВ. М.: Следва първо да бъдат наведени възражения и едва тогава да се иска доказателствено средство. Тук твърдения няма относно облигационното отношение.

СЪДЪТ намира за необходимо да отбележи, че не са налице основания да отмени определението си, с което ищецът е задължен да се яви лично в съдебно заседание и да отговори на въпроса по какъв начин е подписан процесният запис на заповед от 24.08.2017 г., тъй като се касае за наследници на починалия издател и същите биха могли да въведат каузалното правоотношение и след отговора на въпроса по чл. 176 от ГПК.

АДВ. М.: Смятам, че има срокове за възражения, които са изтекли. Могат да бъдат наведени твърдения, а дали ще бъдат доказани или не, няма значение.

Нашият доверител не се явява в заседание, тъй като е болен, т.е. има основателна причина за неговото отсъствие. Представям копие от болничен лист.

АДВ. И.: Правя възражение на представения болничен лист, като причина за неявяването. Считам, че така представеният болничен лист не е съотносим. Ищецът не е в болница.

СЪДЪТ намира, че представеният болничен лист е извинителна причина за неявяване на ищеца в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се яви в следващото съдебно заседание и да отговори на поставените въпроси по чл. 176 от ГПК.

АДВ. И.: Уважаеми господин Председател, аз не можах да разбера защо не допуснахте искането ни за проверка на истинността, защо да е преклудирано това искане?

СЪДЪТ за втори път отбелязва, че срокът за оспорване на документ по чл. 193 от ГПК, представен с исковата молба е с отговора на исковата молба. С отговора на исковата молба изрично оспорване не е направено, поради което производството за оспорване по чл. 193 от ГПК не може да бъде открито.

АДВ. И.: На нас ни бе предоставено копие, което е несъвършено отпечатано и не можем да установим в тази връзка дали е оригинал на заповедта или не. Това е едно копие, което е незаверено.

С оглед събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ за ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **10 март 2023** година от **13:30 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____