

РЕШЕНИЕ

№ 6648

гр. София, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20221110135737 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250 ГПК Глава XIII ГПК

С молба с вх. № 79952/11.03.2024 г. ищците са подали искане за допълване на Решение № 1945/04.02.2024 г. по гр. д. № 35737 по описа за 2022 година на СРС.

В молбата са изложени твърдения, че е предявен иска по чл.109 ЗС с което ответникът да бъде осъден да премахне:

- остатъците от полуразрушен каменен зид и всички срутени от същия камъни от западната регулация
- бетонен цокъл и профилирана ламарина по продължението на оградата, с която е заградена част от имота на ищците, находяща се по северната граница на имота на ищците от към улицата.

В срока по чл.250, ал.2 ГПК, ответникът подава отговор, като счита, че не е налице хипотезата на допълване на решението, тъй като ищецът е оттеглил исковата си претенция за премахване на движимите вещи по южната регулационна линия. Твърди, че съдът правилно не се е произнесъл по това искане. Моли да се установи без уважение искането.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като прецени доводите на страните, изложените в становищата и молбата по чл.250 ГПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.250 ГПК, страната може да поиска допълване на решението, в едномесечен срок от получаване на решението. Решение №

1945/04.02.2024 г. е връчено на ищите на 29.02.2024 г., поради което срокът изтича на 29.03.2024 г. Молбата за изменение на решението е постъпила на 11.03.2024 г. Същата е подадена в законовия срок, изхожда от страна по делото. Ето защо, съдът приема, че е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

С определение № 23834/07.07.2023 г. съдът е докладвал делото по следния начин:

К. Р. Д. и И. Б. Д. са предявили против Л. С. А. осъдителни иски с правно основание чл. 109 ЗС за осъждане на ответницата да премахне:

1) следните части от изградените от нея сграда и пристройка:

- реална част с площ от 15,05 кв.м. от недвижим имот, съставляващ сграда с идентификатор 44063.6228.3605.1, находяща се в *****, с обща площ на сградата от 88,15 кв.м., който отстои на по-малко от три метра от страничната регулационна граница на поземления имот на ищите с идентификатор *****, която реална част е оградена в червен четириъгълник с червени щрихи, съгласно приложена скица към молба на ищите от 21.04.2023 г.;

- реална част с площ от 1,24 кв.м. от балкона на втория етаж на посочената сграда с идентификатор 44063.6228.3605.1, оградена в червен триъгълник в зеления правоъгълник, съгласно приложена скица към молба на ищите от 21.04.2023 г.;

- реална част с площ от 0,82 кв.м. от пристройка, находяща се в ПИ с идентификатор 44063.6228.3605, цялата с площ от 12,39 кв.м., която отстои на по-малко от три метра от страничната регулационна граница на поземления имот на ищите с идентификатор *****, означена с малък черен триъгълник, щрихован в червено, съгласно приложена скица към молба на ищите от 21.04.2023 г.;

2) всички движими вещи, разположени по южната регулационна граница на парцелите;

3) остатъците от полуразрушен каменен зид и всички сручени от същия камъни от западната регулация

4) бетонен цокъл и профилирана ламарина по продължението на оградата, с която е заградена част от имота на ищите, находяща се по северната граница на имота на ищите от към улицата.

5) да се въздържа по-нататък от извършване на неоснователни въздействия и посегателства на правото на съсобственост върху УПИ VI-691

Със същото определение съдът е прекратил производството за премахване на всички движими вещи, разположени по южната регулационна граница на парцелите, поради недопустимост, на основание чл.232 ГПК. Определението в тази част не е обжалвано и е влязло в законна сила на 28.07.2024 г.

С цитираното решение съдът е отхвърлил иска по отношение

премахване на сграда и пристройки и за въздържане на ответника от неоснователни действия.

Съдът констатира, че не се е произнесъл за исканията за премахване на 3) остатъците от полуразрушен каменен зид и всички срутени от същия камъни от западната регулация и 4) бетонен цокъл и профилирана ламарина по продължението на оградата, с която е заградена част от имота на ищците, нахождаща се по северната граница на имота на ищците от към улицата.

Ето защо молбата е основателна. Този пропуск следва да се отстрани по реда на чл.250 ГПК.

Искът в тази част следва да се отхвърли, тъй като неоснователен. Ищецът не успя да докаже, при условията на пълно и главно доказване, че тези остатъците съществуват и че му пречат да си осъществява правото на собственост и пълнен обем. Същото важи за бетонен цокъл и профилирана ламарина. Не се доказва, че по някакъв начин пречат. По делото се установи, че тези вещи и предмета са поставени като граница между двата имота, поради което задължение е на двете страни да поддържат границата си. Искът по чл.109 ЗС е за реално пречене, което възпрепятства правото на собственост в пълнен или значителен обем. Такова нещо не се доказва. Освен това, цитираните вещи представляват такива, с които се обозначава имотната граница, а ако тя е нелицеприятна, то страните са длъжни, с грижата на добрия стопанин, да се грижат за имотите си. По делото не се установиха същите да са пречили на ищеца и да са извършени от ответника. Няма данни, да са извършени от ответника.

Ето защо искът следва да се отхвърли.

По разноските:

В това производство, разноски не се дължат.

При тези съображения, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователни и недоказани предявените от К. Р. Д., ЕГН ***** и И. Б. Д., ЕГН *****, и двамата с адрес: ***** срещу Л. С. А., ЕГН *****, ***** **осъдителни иски** с правна квалификация чл. 109 ЗС за осъждане на ответницата:

- остатъците от полуразрушен каменен зид и всички срутени от същия камъни от западната регулация
- бетонен цокъл и профилирана ламарина по продължението на оградата, с която е заградена част от имота на ищците, нахождаща се по северната граница на имота на ищците от към улицата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД чрез СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, в двуседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава XX ГПК, на основание чл.250, аб.3 вр.

чл.258 ГПК.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____