

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. Пловдив, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Бранимир В. Василев Въззивно гражданско дело № 20235300500132 по описа за 2023 година

Производството е по чл.528 ал.5 във вр. с чл.435 и сл. от ГПК.

Постъпила е жалба от длъжника по изпълнението В. Л. ЕГН ***** от гр.***, чрез адв.М. К. от АК Пловдив, против постановление за налагане на глоба от 25.11.2022г. и постановление за налагане на глоба от 29.11.2022г. по изпълнително дело № 3067/2022г. издадено от А.А. ДСИ при РС Пловдив за налагане на две глоби в размер на 200 лева на В. Х. Л. ЕГН ***** от гр.***, ул.Ц.А. № ***, ет. ***, за това че не е изпълнила задължението си да подготвя и мотивира детето Г. К. за осъществяване на постановления от съда режим на лични отношения с баща му С. К..

В жалбата се поддържа, че постановленията са неоснователни. Сочи се, че видно от доказателствата по делото – протокол за предаване на дете, социален доклад и психологическо изследване на дете то детето Г. К. не желае да се среща с баща си и да изпълнява предписания от съда режим на лични отношения с баща му. Сочи се, че това е свързано с осигуряване правото на защита на интересите на детето визирано в чл.3 от Конвенцията на ООН за правата на детето. Иска се отмяна на постановлението за възлагане.

Въззиваемият С. М. К. намира жалбата за неоснователна по подробни мотиви изложени във възражение срещу жалбата на длъжника.

Съдебният изпълнител е дал писмени мотиви по обжалваното действие, в които е посочил, че жалбата е допустима, но неоснователна по подробно изложени съображения.

ПОС след като взе предвид оплакванията в жалбата и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок. Същата е против обжалваемо действие на ЧСИ по чл.527 от ГПК и е допустима. Жалбата изхожда от длъжника. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Изпълнителното дело е образувано по молба на вискателя С. М. К. по представен изпълнителен лист от 24.03.2022г., издаден въз основа на определение по гр.д.№ 13030/14г. на РС-Пловдив, с което е определен режим на лични отношения между детето Г. К. и бащата С. К.

Основателни са възраженията на жалбоподателката В. Л., че видно от доказателствата по делото – протокол за предаване на дете, социален доклад и психологическо изследване на дете то детето Г. К. не желае да се среща с баща си и да изпълнява предписания от съда режим на лични отношения с баща му.

Процесуалния закон в чл.528 ал.1 от ГПК изисква поканата за доброволно предаване на детето се връчва между една и две седмици преди предаване на детето на родителя му-длъжник. Законът в чл.528 ал.2 от ГПК изисква в тридневен срок от получаване на поканата длъжникът да съобщи на съдебния изпълнител готов ли е да предаде детето в определеното място и време. Също така какви пречки за своевременното изпълнение на задължението съществуват.

В казуса обаче липсват писмени доказателства на длъжника-жалбоподател В. Л. по реда на чл.528 от ГПК да е била връчена покана за доброволно изпълнение за предоставяне на детето на бащата за лични отношения на дати 04.10.2022г. и на 05.11.2022г. Всъщност в постановлението за налагане на глоба за първата дата е посочено, че майката В. Л. е уведомена за предаване на детето на 04.10.2022г. от писмо от 27.09.2022г., което явно не изхожда от ДСИ, а от АСП, ДСП-***. Освен това

подобно писмо по това изпълнително дело не съществува, както не съществува и съобщението за връчването на това писмо на В. Л.. Същите факти са посочени и във второто постановление за налагане на глоба. Тоест изобщо не е изпълнена процедурата по чл.528 от ГПК за изпълнение на задължението за предаване на дете. Поради което не е допустимо и да се налага глоба на майката на детето по правилото пак на чл.528 от ГПК. Ето защо глобите са наложени незаконосъобразно, защото не е спазена процедурата на закона и следва да се отменят. Молбата на В. Л., чрез адв.М. К. от АК *** за спиране на изпълнението на горните две постановления е неоснователно, защото същите са отменени от съда с настоящия съдебен акт.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление за налагане на глоба от 25.11.2022г. и постановление за налагане на глоба от 29.11.2022г. по изпълнително дело № 3067/2022г. издадено от А.А. ДСИ при РС Пловдив за налагане на две глоби в размер на 200 лева на В. Х. Л. ЕГН ***** от гр.***, ул.Ц.А. № ***, ет. ***, за това че не е изпълнила задължението си да подготвя и мотивира детето Г. К. за осъществяване на постановления от съда режим на лични отношения с баща му С. К..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на В. Л. ЕГН ***** от гр.***, чрез адв.М. К. от АК Пловдив за спиране на изпълнението на горните две постановления.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____