

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. П., 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., XII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маринела Г. С.а

при участието на секретаря Мая Й. Ангелова
като разглежда докладваното от Маринела Г. С.а Административно
наказателно дело № 20243520200012 по описа за 2024 година

Административнонаказателното производство по чл.59 и сл. ЗАНН е образувано по жалба на М. Б. Н. от с.П., общ.П., против НП № ***г. на Началника на РУ -П. към ОДМВР Т., с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. (петстотин лева), за това, че „на 08.08.2023г., около 09.30 ч., в гр.П., ул.“****, при извършена проверка се установило, че Н., притежаващ предупредително и сигнално оръжие-пистолет BLOW, модел MINI, кал.9мм, с №*** не е уведомил писмено или по електронен път Началника на РУ-П., в 7-дневен срок след продажбата на оръжието на лицето С.Р.Г. от гр.П.“ - нарушение по чл.55 от ЗОБВВПИ.

В жалбата не се оспорва извършеното нарушение. Оспорва се наложеното наказание.

В с.з. жалбоподателят редовно призован, се явява лично и поддържа жалбата си.

Въззиваемата страна РУ- П. към ОДМВР Т., редовно призован, не изпраща процесуален представител, не ангажира становище по жалбата.

Районна прокуратура –Т., ТО- П. уведомени по реда на чл.62 ЗАНН, не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е подадена в срока и по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е **процесуално допустима**.

Жалбоподателят М. Б. Н., на 20.03.2009г. от ЕТ „Цимби“ гр.Бяла закупил предупредителен и сигнален пистолет модел *** кал.9мм, с №***, видно от представеното удостоверение за закупуване.

При извършени ОИМ, на 21.06.2023г. било установено, че лицето С.Р.Г. от гр.П. притежава нерегистрирано в 14-дневен срок, след придобиване, предупредително и сигнално оръжие -пистолет BLOW, модел *** кал.9мм, с №***.

Видно от приложения протокол за предаване (на л.10 от делото) същия след установяване бил предаден доброволно. Били снети обяснения и от лицето Станислав

Генчев, която заявил, че през м.декември 2022г. закупил същия от М. Н. от с.П..

В тази връзка на 08.08.2023г. сведения дал и жалбоподателя Н., който също заявил, че през 2022г. продал процесния пистолет на Станислав Генчев

Тогава, на 08.08.2023г. му бил съставен и АУАН №321-5-8, за нарушение на чл.55 от ЗОБВВПИ, който акт подписал, като вписал, че има възражения. Допълнителни възражения обаче не постъпили в установения срок по чл.44,ал.1 от ЗАНН, след което било издадено и атакуваното НП № ***г. на Началника на РУ -П. към ОДМВР Т.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на показанията на изслушаните в с.з. актосъставител Н. Д. и свидетелите по акта – Д. Д. и С. Х., които са логични, последователни и непротиворечиви, като кореспондират и с писмените доказателства по делото, поради което съдът им дава вяра, както и от приложените и приобщени по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства-сведения на самия жалбоподател, сведения на Станислав Генчев, удостоверение за закупуване.

При така установената в хода на съдебното дирене фактическа обстановка, от правна страна съдът намира, че **жалбата е ОСНОВАТЕЛНА**, като констатира, че при ангажиране и реализиране на административнонаказателната отговорност са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които водят до извода за незаконосъобразност на издаденото НП.

В конкретния случай не е изпълнено и изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно описанието на нарушението и датата на извършването. В описанието на нарушението в АУАН и в НП не се сочи, нито кога нарушителя е продал цитирания пистолет, нито кога е изтекъл законовия срок. Този пропуск няма как да бъде саниран с представяне на сведения от лицата, доколкото и в тях не се съдържа конкретна дата на покупко-продажбата на пистолета.

Жалбоподателят е наказан на основание чл. 179, ал.1 от ЗОБВВПИ за това, че не е изпълнил задължението си да уведоми писмено или по електронен път началника на РУ-П., в случай на продажба на друго лице на притежаваното от него предупредително и сигнално оръжие в 7-дневен срок от прехвърлянето. Нарушението се осъществява с бездействие в 7-дневния срок след прехвърлянето на оръжието, и е довършено в момента на изтичане на този срок. За надлежното изпълнение на задължението за посочване на датата на нарушението е достатъчно посочването на поне една от двете дати – на прехвърляне на оръжие, или на изтичане на 7-дневния срок за подаване на писмено уведомление. В процесния случай началникът на РУ-П. не е посочил нито една от двете дати, поради което в постановлението липсва датата на нарушението. Посочена е единствено датата на установяване на нарушението. Непосочването на датата на нарушението пречатства проверката относно правилното приложение на материалния закон. Непосочването на датата на нарушението засяга правото на защита на жалбоподателя. Това е съществено нарушение на процесуалните правила и представлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

С оглед изложеното, съдът счита, че следва да бъде отменено обжалваното наказателно постановление относно наложеното на жалбоподателя административно наказание по чл.179, ал.1 от ЗОБВВПИ, за извършено от него нарушение по чл.55 от ЗОБВВПИ, като незаконосъобразно.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № 321-5-8/30.08.2023г. на Началника на РУ -П. към ОДМВР Т., с

което на М. Б. Н., ЕГН *****, от с.П., общ.П., обл.Т., ул.“ ****“ №5, за нарушение по чл.55 от ЗОБВВПИ, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 500.00лв. (петстотин лева), КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Търговишки административен съд на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – П.: _____