

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Бяла, 06.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА** в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова  
като разгледа докладваното от Ъшъл Лютф. Ириева Административно  
наказателно дело № 20234510200385 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Административно-наказателното производство е по чл.59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба от Д. А. С., ЕГН \*\*\*\*\*, от с.Б., обл.Л., ул.“С. К.“ №., чрез адв.Г.Г.-ПАК, против НП №38-0006395 от 18.10.2023г., издадено от Директор на РД“АА“ Русе, с което за нарушение по чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП вр. с чл.101, ал.4 вр. с Приложение 5, Част 1, т.5.2.3, буква „г“, изр.2 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС, на жалбоподателя е наложено на основание чл.179, ал.6, т.3 от ЗДвП административно наказание глоба в размер на 500лв.

С жалбата се оспорват фактическите констатации в акта, твърди се, че НП е неправилно и необосновано, предвид на това, че АУАН и НП са издадени при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Искането е обжалваното НП да бъде отменено.

Наказващият орган, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

РП-Русе, ТО-Бяла, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

В с.з. жалбоподателят и процесуалният му представител не се явяват, не ангажират доказателства, нито правят искане за събиране на такива от страна на съда.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 25.08.2023г., на второкласен път II-51, с. Л. Ч., общ.Б., обл.Р., в посока от гр. Б. за гр. П., св.Д.-на длъжност инспектор в РД „АА“ Русе спряла за проверка МПС - влекач MAN TGX с рег. № \*\*\*\*\* от кат. N3, с прикачено към него полуремарке СТАС С 300 ЦХ с рег. № \*\*\*\*\* от кат. О4, и двете превозни средства собственост на фирма "О. И. Х." ЕАД, извършващо превоз на товари (слънчоглед) за собствена сметка на територията на Република България, по маршрут от гр. Д. М. до гр. С., със Заповед, изх. № 65/25.08.2023 г., с поставена табела на предно обзорно стъкло „Превоз за собствен сметка“, управлявано от жалбоподателя Д. С.. При извършената проверка се констатирало, че се извършва превоз на товар (слънчоглед) с технически неизправно пътно превозно средство - полуремарке СТАС С 300 ЦХ с рег. № В 5172 ЕН - гума "BRIDGESONE" 385/65 R 22.5 на първа ос от дясно била сериозно повредена - кордата се виждала. Неизправността била оценена, като "опасна", след извършена визуална проверка по метод 2 на елемент 5.2.3, причина за неизправност буква "г", изречение 2 оценка графа 6 от Приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г.

Св.Д. преценила, че жалбоподателя е допуснал нарушение на 139, ал.1, т.1 от ЗДвП вр. с чл.101, ал.4 вр. с Приложение 5, Част 1, т.5.2.3, буква „г“, изр.2 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС, за което на място на водача съставила АУАН, подписан без възражения. С ЗПАМ от 25.08.2023г. била приложена ПАМ по чл.172, ал.1 и ал.2, т.2 и т.3 вр. чл.171, т.2, б.„а“ от ЗДвП-временно спиране от движение на полуремаркетото и отнемане на СРМПС част 2 до отстраняване на техническата неизправност.

Впоследствие, въз основа на акта, на 18.10.2023г., АНО издал обжалвано НП, връчено лично на нарушителя на 07.11.2023г.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства-показанията на св.Д., АУАН, НП, оправомощителна заповед, 4бр.снимки, заповед за извършване на превоз, ЗПАМ, фактура, приемо-предавателен протокол, удостоверение за техническа изправност на ППС, свидетелство за регистрация част 2, както и останалите материали по преписката.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Съгласно чл. 49 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС контролът по прилагане на наредбата се осъществява от ИА „Автомобилна администрация“. Съгласно чл. 51 от Наредбата, за констатираните нарушения контролните органи съставят АУАН. Това кореспондира с разпоредбите на чл. 189, ал. 1 и чл. 189, ал. 12 от ЗДвП, които определят съответно компетентните актосъставител и АНО при нарушение на ЗДвП. В тази насока съдът намира, че актът за установяване на административно нарушение е съставен от длъжностно лице по чл. 189, ал. 1 от ЗДвП – инспектор на РД „АА“-Русе, а обжалваното НП е

издадено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 12 от ЗДвП – Директор на РД „АА“-Русе упълномощен със Заповед № РД-08-30/24.01.20 на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Следователно АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на НП само на това основание. Налице са изискуемите реквизити в АУАН и НП, дата, място и описание на нарушението, нарушените и санкционните разпоредби, индивидуализиран е нарушителя. Още към момента на съставяне на АУАН нарушителят е разбрал какво нарушение му се вменява във вина и е могъл да организира защитата си в пълен обем.

От събраните писмени и гласни доказателства по несъмнен начин се установява, че жалбоподателят е извършил нарушението по чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП вр. с чл.101, ал.4 вр. с Приложение 5, Част 1, т.5.2.3, буква „г“, изр.2 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС. От показанията на актосъставителя в с.з., които съдът кредитира като последователни и обективни, в пълно съответствие с писмените доказателства и приложените 4бр.снимки се установява, че гума"BRIDGESONE" 385/65 R 22.5 на полуремаркетото, на първа ос от дясно е сериозно повредена - кордата се вижда. Св.Д. сочи в показанията си, че има разкъсване на гумата, а кордата, която е под протектора на самата сума, т.е. вътре в гумата, се вижда. Св.Д. заявява още, че опасността е сериозна, предвид товара от слънчоглед на ППС, като с оглед тази неизправност на гумата е възможно същата да гръмне и да настъпи ПТП. Посочените от актосъставителя обстоятелства, отразени като фактически констатации в АУАН се подкрепят от приложените снимки, от които е видно разкъсването на гумата и кордата отвътре. Възраженията в жалбата, че нарушението не е извършено, не се подкрепят от събраните доказателства, а и нарушителя не навежда конкретни твърдения защо счита, че нарушение не е налице, както и не ангажира доказателства в подкрепа на възраженията си, поради което съдът ги намира, че са израз на чисто защитната му теза, но опровергана изцяло от събраните доказателства. Видно е, че все пак констатираното нарушение е отчетено, предвид това, че още на същата дата са закупени от фирмата собственик на ППС гуми от същата марка и модел, съгласно приложените в АНП фактура и приемо-предавателен

протокол. Разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП нормативно закрепя следното задължение на водачите: "Движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат: 1. технически изправни. Съгласно чл.101, ал.4 от ЗДвП Неизправностите и тяхната класификация се определят с наредбата по чл.147, ал. 1, а именно Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства/Наредбата/.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от Наредбата, неизправностите, установени при извършването на периодичните прегледи на ППС, се категоризират в три групи в зависимост от въздействието им върху безопасността на превозното средство, въздействието им върху околната среда и риска, който пораждат за участниците в движението, както следва: 1.незначителни неизправности; 2. значителни неизправности; 3. опасни неизправности. Чл.37, ал.4 сочи, че Опасни са неизправностите, които представляват пряк и непосредствен риск за безопасността на движението или оказват въздействие върху околната среда. При установяване на такива неизправности временно се отнема регистрацията на неизправното превозно средство и не се допуска движението му по пътищата, отворени за обществено ползване. Превозното средство се подлага на повторен преглед след отстраняване на установените неизправности и/или несъответствия. В настоящия случай, установените неизправност на полуремарке СТАС С 300 ЦХ с рег. № В 5172 ЕН, касателно гума "BRIDGESONE" 385/65 R 22.5 на първа ос от дясно, която е сериозно повредена - кордата се вижда, се класифицира като опасна по смисъла на Приложение 5, Част 1, т.5.2.3, причина за неизправност буква „г“, изр.2, оценка графа 6 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС, което води до категоричния извод, че посоченото ППС е имало към момента на проверката неизправност, която представлява пряк и непосредствен риск за безопасността на движението. Административно наказващия орган правилно е квалифицирал установената техническа неизправност като опасна. Отговорността на жалбоподателя е виновна и обосновава ангажиране на административно-наказателната му отговорност. Не са налице предпоставките за маловажен случай по чл.28 от ЗАНН, касае се за типично нарушение от този вид, чиято степен на обществена опасност не е по-ниска от обикновените случаи на нарушение от този вид. Наложената глоба за това нарушение е във фиксиран размер, поради

което не може да бъде променян от съда. Това налага НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно издадено, в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП №38-0006395 от 18.10.2023г., издадено от Директор на РД“АА“ Русе, с което за нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП вр. с чл.101, ал.4 вр. с Приложение 5, Част 1, т.5.2.3, буква „г“, изр.2 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС, на Д. А. С., ЕГН \*\*\*\*\*, от с.Б., обл.Л., ул.“С. К.“ №., му е наложено на основание чл.179, ал.6, т.3 от ЗДвП административно наказание глоба в размер на 500лв.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: \_\_/п/\_\_\_\_\_