

# ПРОТОКОЛ

№ 226

гр. Бургас, 31.10.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Светла М. Цолова  
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева  
и прокурора Г. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла М. Цолова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222000600134 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим И. Г. Г., се явява лично, конвоиран от органите на РД „Охрана“-Бургас.

Явяват се упълномощените защитници адв. Р. К. и адв. Л. Т..

Не се явява упълномощеният защитник адв. Р. К., редовно призван.

Явяват се жалбоподателяте частни обвинители С. С. и И. Т..

Явяват се и упълномощените повереници адв. М. К., адв. С. С. и адв. В. С..

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Х..

Явяват се призованите за разпит в качеството на свидетели Н. М. Р., Д. Р. Д., И. В. М. и С. Г. М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. В. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото. Нямам нищо против и съм съгласен делото да се разгледа в отсъствието на адв. К..

Съдът, като изслуша становищата на страните намери, че няма пречка за разглеждане на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**Дава ход на съдебно следствие.**

Снема самоличност на призованите лица, както следва:

С. Г. М. – ЕГН \*\*\*\*\*, без родство със страните, \*\*\*;

Д. Р. Д. – ЕГН \*\*\*\*\*, втори братовчед на подсъдимия, \*\*\*;

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Желая да дам показания.

И. В. М. - ЕГН \*\*\*\*\*, свако на подсъдимия;

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Желая да дам показания.

Н. М. Р. - ЕГН \*\*\*\*\*, без родство със страните.

Свидетелите предупредени за отговорността, която носят по смисъла на чл. 290 НК. Обещават да говорят истината.

Свидетелите отведени от съдебната зала.

Съдебното следствие продължава с разпит на свидетеля Н. Р..

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.:**

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Познавам подсъдимия от 2008 г., познавам го от сестра му, която ми е приятелка, много добра позната. Подсъдимият живее в с. П.. С настоящата си жена имат апартамент и в гр. С.. Знам, че той се занимава със земеделие, има градини – сливи, праскови и бадеми. Аз, откакто го познавам, той се занимава с това земеделие. Земята е наследствена.

Земите, които подсъдимият обработва, се намират около село П.. И. ми се е оплаквал, че хора от ромски произход от съседните села – С. Г. и Г. са нападали продукцията му, извършвали са кражби. Почти всяка година има посегателства над реколтата в село П..

Вечер по тъмно И. ходеше да си пръска и полива градините. Ходеше

вечер, защото е по-хладно. Той вземаше защитни мерки - носеше оръжие. Виждал съм, че има пистолет в колата си. Аз съм бил в казармата. Пистолетът беше под пасажерската седалка на колата му. Тогава, около 2009 г., И. караше „М.“. Последно караше „О.А“. Аз видях пистолета и попитах И. какво е това. Той ми отговори, че е за самозащита. Пистолетът беше боен и до него имаше друг пълнител с бойни патрони. Правя разлика между бойни и друг вид патрони. Бойните патрони отпред имат куршум от желязо, а при газов патрон – няма. Пистолетът беше черен. Това беше през 2009 г. Попитах И. откъде е купил пистолета, но той не ми отговори конкретно. Разгледах пистолета отблизо. Номерата на пистолета бяха заличени. Марката на пистолета беше някакво руско име. И. ми каза, че освен този боен пистолет, има и газов пистолет.

Бойното оръжие на И. за последен път съм го виждал през 2019 г. Тогава бяхме на гости и го придружих до една от градините му. Трябваше да пълни цистерната с вода за полИ.е. Тогава И. взема нещо от трактора, фланелка някаква, в която имаше нещо увито. Когато го попитах какво е това, той ми каза, че това е пистолета. Извади го, защото беше увит в една дреха и се намираше в трактора. И. остави пистолета под седалката на колата.

И. е тиха личност. Не знам да е имал конфликт с някой. Той държеше на семейството си. Ожени се през 2012 г., има две деца. Държеше на семейството си. Много е тих, почти не говори. Не е агресивен, не пуши, не пие, доколкото знам и наркотици не е взимал.

Знам за какво е това дело. Познавам пострадалия. Знам, че се казва С., лично го познавам, учили сме заедно в едно училище. Познавам пострадалия от 1993 година. Не сме излизали с пострадалия заедно в една компания. Имали сме общи приятели. Учихме със С. в СПТУ по машиностроене в гр. С..

От училище нямам ясни спомени за С., защото са минали доста години. После съм го виждал в града, държеше щанд на пазара, продаваше бидони. Лично аз не съм бил със С. на заведение, но съм го срещал в заведение. Ако е в нетрезво състояние, той е проявявал агресия към други хора. Това са моите лични впечатления за него.

Навремето аз карах такси, може би това беше през 1999 - 2003 г. Тогава съм возил С. като клиент. Спрямо мен той не е проявявал агресия, защото се познаваме, но съм чувал от колеги, че е агресивен.

Знам от бивши колеги-таксиметрови шофьори, които съм чувал да говорят, че С. бил осъждан за побой през 2001 или 2002 г.

Знам, че пострадалият е купил от И. някаква овощна градина.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: И. ми е споменал, че от неговата градина са се опитвали да крадат и действително са крали бадеми. Хората, които са извършили кражбите, са от съседните села – Г., С. и Г.. Там живеят повече жители от ромски произход, които ходят по градините да крадат.

Пистолетът се намирал под дясната предна седалка - пасажерската. В пистолета имаше пълнител, но имаше и друг пълнител. И в двата пълнителя патроните бяха бойни, аз изкарах пълнителя от пистолета.

Аз разгледах отблизо пистолета и видях, че той беше със заличен номер. Не си спомням дали отляво или от дясно беше заличен номера, но нямаше номер.

Виждал съм пострадалият да проявява агресия спрямо други хора, като ги обижда и псува.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не знам дали пистолетът беше зареден. Аз извадих пълнителя и видях, че патроните са бойни.

Аз знам, че охрана в овощните градини и другите земеделски имоти в С.ска област няма. Стопаните сами си пазят продукцията.

Когато съм ходил с И., за да го придружа до градината, навън беше тъмно и затова не мога да кажа коя градина къде точно се намира.

И. се оплака, че са му откраднали бадеми от бадемовата градина. Градините на И. са близо до селото, но на различни места.

За последен път съм виждал пострадалия може би преди пет - шест години, не си спомням точно.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не съм брал бадеми. Аз повярвах на подсъдимия, като ми каза, че са му откраднали бадемите. Бадемите са били набрани и са били оставени на градината и оттам са му ги откраднали.

Аз съм чувал от колеги, че още преди 20 години е имало някакъв инцидент с пострадалия, за който инцидент той е бил съден.

Аз не съм се навеждал да гледам под седалката на автомобила какво има. Но држката на пистолета стърчеше и се виждаше.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Видях, че пистолетът е със заличени номера. Држката на пистолета, доколкото си спомням, беше черна. Целият пистолет беше черен.

Страните поотделно заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните свидетелят Р. беше освободен от съдебната зала.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля Д. Д..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Познавам подсъдимия отдавна, откакто се помня, защото живеем с него в едно село. Аз също съм земеделец като И.. Той се занимава с овощарство и отглежда зеленчуци. Всеки ден се занимава с нивите си, както и аз. И. не е конфликтна личност, не съм го виждал да агресира към някой, трудолюбив е. Децата му постоянно бяха с него по градините. Ежедневно съм го виждал да ги вози в трактора.

Повечето жители в селото ни - П. се занимават с овощарство. Имаме ежедневен проблем с кражбите на земеделската продукция. Когато е сезона за бране, т. е. когато са узрели плодовете и зеленчуците, много се краде - крадат се праскови, бадеми, зеле, пипер. Идват хора от други села, предимно от малцинството, идват с каруци по пет - шест човека и крадат продукцията. Ние охрана на градините нямаме. Всеки стопанин сам си обикаля по-често местата с цел да има движение и да няма кражби. Общината не е отделяла средства за охрана и не е осигурявала такава. Ние, земеделските стопани, сме подавали информация, че е имало кражби. Подавали сме информация до районния инспектор, направиха група. Идваха, разпитваха ни. От мен също са крали продукция. Започвам да обикалям местата си, предимно вечер. Носил съм бухалка, както и инструменти, когато съм бил с трактора, защото вечер се пръска и полива. Пръскането на овошките главно се прави вечер заради пчелите и така по-добре се усвоява препаратата.

От градините на И. бяха откраднали бадеми и праскови. Знам, че преди 10-ина години той изкара курс за охранител и носеше в себе си два пистолета. Тогава ми ги показа. И двата пистолета бяха черни. И. постоянно ги държеше в трактора си.

Аз не съм ходил войник. Не правя разлика между боен и газов пистолет. Мисля, че единият пистолет беше газов, а другият беше боен. За бойния пистолет не сме изпадали в подробности. Този пистолет го видях за първи път преди 10-ина години, когато И. изкара курса за охранител. За последен път видях пистолета преди 3-4 години, когато сме се засичали с И. по нивите. И. носеше този пистолет като всички нас – с цел да си пази нивите. Не съм виждал И. да използва пистолета срещу човек.

#### НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Когато казах вечер, имах предвид в тъмната част на денонощието - към 23.00-24.00 часа.

#### НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Виждал съм пистолета на пода на трактора. Оръжието си стоеше свободно до педалите на трактора. Виждал съм пистолета и увит в плат. Един път, когато беше увит, се виждаше единия край на пистолета.

Познавам добре градините на И.. Част от тях са в близост до моите. Обраните бадеми и сливовата градина не се намират близо една до друга. Не съм чул сливи да се крадат.

Не зная да има някаква охранителна фирма, която да обикаля и да прави обзор на градините.

#### НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не знам дали има охранителна фирма за тръбопровода, може и да има. Твърдя, че в нашето землище няма общинска охранителна фирма, която да охранява земеделската продукция на стопаните.

#### НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Из градините не съм виждал полицейски автомобил да обикаля.

Страните поотделно заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните свидетелят Д. беше освободен от съдебната зала.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля И. М..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам подсъдимия от малък, той израсна при нас в гр. С.. Той ми е племенник, син на моята балдъза. Беше двадесет и няколко годишен, когато се ожени. Има две деца, грижи се за децата си, привързан е към тях. Той е земеделски производител, има градини. И аз съм земеделски производител. Имаме общи земи с моята балдъза, но другите градини, обработвани от И., са по-настрани, не са точно до нашите.

Има доста кражби по градините, даже последния път хванах роми в бадемите на И.. Разправяхме се с тях, казахме на районния инспектор, но нищо не се предприе. Аз бях нападат от роми, които ми крадат продукцията, извадиха ми нож. Това се случи в землището на село П..

Веднъж бяха двама роми, които ме нападнаха, а веднъж бяха четирима с микробус и телефони. Били сме се с ромите.

Аз съм ловец, имам си пушка, но ловната пушка не съм я носил да охранявам градините. Носил съм бухалка. Още преди да се ожени, И. изкара курса за оръжие и тогава ми каза, че си е купил пистолет. В колата си държеше пистолета. Казвал ми е, че му е нужен, за да се защитава. Когато изкара курса, И. не беше \*\*\*. По-късно, най-малко една година след като изкара курса, той ми показва пистолета.

Знам, че И. имаше още един пистолет, който беше газов. Виждал съм, че той си държи пистолетите и в колата и в трактора.

За последен път съм видял пистолета преди няколко години. Не ми е известно И. да е използвал пистолета срещу хора.

И. водеше децата със себе си на градините, когато работеше. Той ходеше постоянно по градините, включително вечер, защото пръскането се прави вечер.

Виждал съм кола на охранителна фирма, която да обикаля градините, но единия път откраднаха бадемите пред тях. Кражби от градините се извършват постоянно.

Не познавам пострадалия.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Сините сливи зреят след месец август. Аз имам понятие от оръжие, ходил съм в казармата. Когато И. ми показва пистолетите, разбрах, че единият е боен, той беше по-тежък. Виждал съм и бойни патрони с куршуми. И. е вадил пред мен пълнителя на неговия пистолет и ми е показвал бойните патрони. Виждал съм го няколко пъти този пистолет. Предполагам, че го е купил по редовен начин, защото имаше изкаран курс и разрешително за носене на оръжие.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. С.

СВИДЕТЕЛЯ М.: За последен път бойния пистолет съм го виждал преди три – четири години. Виждал съм пистолетите и преди този инцидент, И. си ги носеше в колата. Не съм разглеждал пистолета, не мога да кажа дали е имал заличени номера. Казвам за бойния пистолет, че е тъмен на цвят, не мога да си спомня цвят на дръжка, но пистолетът е тъмен. Не знам подсъдимият да е имал никакви проблеми и наказания от ДФ „Земеделие“.

Виждал съм и други мои съселяни, които се занимават с овощарство и земеделие, да носят оръжие.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Пистолетът, който беше в подсъдимия, предполагам само, доколкото видях пистолета, той е руски - „М., но само предполагам. Познавам оръжията, но е минало доста време и не съм разглеждал пистолета отблизо. Аз различавам бойния от газовия пистолет.

Страните поотделно заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните свидетелят М. беше освободен от съдебната зала.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля С. М..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. С.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам пострадалия от над 20 години. Беше добър човек, неконфликтен. Никога не е имало спречквания между него и други хора. Аз съм бил с него в една компания много пъти и никога не е проявявал агресия към други хора.

Знам, че пострадалият се занимаваше със земеделие. Не зная в градината, в която се е случил инцидента, да е имало набези и кражба на продукция.

Не съм чул С. да се оплаква от обирване на градината. Знам, че С. никога не е носил със себе си никакви средства за самозащита.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: С. никога не съм го виждал да е употребявал алкохол. Той наблягаше повече на яденето и си му личеше. Не съм виждал полицейски автомобил да обикаля край градините.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Знам за един случай в с. К. преди няколко години. На някакъв празник С. и семейството му са били нападнати от някаква компания. Знам, че има някаква осъдителна присъда на лицата, които са ги нападнали.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Градината на С. беше от сини сливи.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Ходил съм на процесната градина. Знам, че въпросната градина С. я закупи от И.. Не съм го чул някога да изразява недоволство по този повод. Не съм чул двамата – И. и С. да имат влошени отношения по повод на тази градина. Знам даже, че С. е държал свой инвентар у И..

Не съм бил съученик със С.. Познавам С. откакто съм бил на 17-18 години, запознали сме се на пазара. Виждали сме се всеки ден. Аз не съм семеен. Със С. бяхме приятели.

Познавам доста хора от с. П. - свидетеля И. М., сина му и други. Познавам и Д.. И. и Д. никога не са споменавали за кражби от градините, извършени от цигани.

Инцидентът, в който С. беше бит и семейството му беше нападнато, беше в с. К. през нощта.

Не зная С. да е осъждан за побой. Никога не съм виждал С. да управлява МПС след употреба на алкохол.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не се е случвало С. да употребява алкохол през деня, защото работата му беше свързана с управление на МПС. Знам, че С. си е държал трактора в двора на И.. С. имаше два трактора. Виждал съм да държи там трактора, на който беше закачена дисковата брана.

Никога не съм виждал С. да управлява МПС след употреба на алкохол.

Страните поотделно заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля М. от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приключи съдебното следствие, няма да соча други доказателства.

АДВ. В. С.: Уважаеми апелативни съдии, представям и моля да бъде прието като писмено доказателство заверено копие от присъда № 72/25.04.2017 г. на Районен съд-С. по НОХД № 1049/2015 г., касаещо случая, за който разказа свидетелят М..

АДВ. С. С.: Няма да соча доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча доказателства.

АДВ. Т.: Представям два броя удостоверения - за завършен курс от нашия подзащитен за употреба на огнестрелно оръжие от 2008 г. и завършен курс за охранители от същата година..

Имам доказателствено искане – с цел проверка на показанията на свидетеля М. и изясняване на обективната истина по делото, моля да изискате от Районен съд-С., от архива копие на заключителния акт по ЧХ № 236/2002 г. или НЧХД, с подсъдим С. Т. С., като ние твърдим, че по това наказателно производство с присъда № 424/2.04.2002 г. Районен съд-С. е признал подсъдимия за виновен за деяние извършено по смисъла на чл. 132, ал. 1, т. 3, вр. чл. 131, т. 4 НК- нанесена лека телесна повреда на бременна жена, на непълнолетно дете или на повече от едно лице и на основание чл. 78а НК го е освободил от наказателна отговорност. Считаме, че изискването на окончателния съдебен акт, в който са описани мотивите, ще подкрепи нашата защитна теза, както и показанията на разпитаните от нас свидетели за агресията на пострадалия, поради което правя искане, освен изискването на

този номер, дали той е бил подсъдим, но и да бъде приложен окончателния съдебен акт на Районен съд-С..

Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство - заверено копие от присъда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното писмено доказателство.

Възпротивявам се срещу искането на защитата, тъй като то няма да допринесе за изясняване на обективната истина. Става въпрос за пострадалия, за събитие, което датира преди повече от 20 години.

Считам, че нито тъжбата, нито делото ще бъдат пазени, тъй като имат срок за съхранение и най-вече, че те няма да допринесат за изясняване на обективната истина.

АДВ. К.: Моля да бъдат приети двата броя удостоверения.

Относно искането на защитата, моля да имате предвид че пострадалият е роден през 1975 г., тъй като се касае за деяние отпреди 20 години, считам, че същото няма да допринесе за изясняване на обективната истина, и по-конкретно – какъв е бил характера на пострадалия преди 20 г. и какъв е бил към момента, когато е бил убит.

АДВ. В. С.: Присъединявам се към казаното от адв. К..

АДВ. С. С.: Присъединявам се към казаното от адв. К.. Моля да се изиска от ОД МВР-С. или Началника на РУ-С. справка, дали са заявени кражби на земеделска продукция в землището на с. П. и има ли регистрирани такива оплаквания. Справката да касае 2020 г., както и да посочат има ли предприети мерки за охрана от страна на МВР за опазване на земеделската продукция.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам да се приеме направеното искане по следните съображения:

На първо място – налице са две категории свидетелски показания – едните водени от страна на подсъдимия, другите от страна на пострадалия, като едните заявяват, че има кражби, а другите заявяват, че няма кражби, а в случая има правоохранителен орган, който регистрира и разследва посегателствата върху имуществото, поради което предлагам да уважите искането и да получим писмен отговор – има ли регистрирани кражби от

съответния официален правоохранителен орган, в случая РУ МВР-С..

АДВ. В. С.: Съгласен съм.

АДВ. К.: Съгласен съм.

АДВ. Т.: Мисля, че Вие отклонихте подобно искане. Действително има резон донякъде в искането на колегата-повереник, но при положение, че свидетелите заявиха, че не всички кражби са заявени като оплакване от тях, считам, че същото няма да внесе необходимата яснота в случая.

АДВ. К.: Именно във връзка с искането на колегите, ние също имаме едно доказателствено искане. Тъй като не можем да посочим името му, но бихме искали да бъде установено, кой е районният инспектор на с. П., евентуално той да бъде допуснат до разпит именно с оглед изясняване на същите обстоятелства, тъй като стана ясно, че ако и да е имало посегателства, то не за всички тях са били официално уведомявани компетентните органи, но би следвало именно той да бъде човекът, който трябва да знае всички тези обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ: Възпротивявам се срещу това направено искане. Съгласно закона, полицейските служители при оплакване за извършено престъпно посегателство следва да заведат заявеното от пострадалите, за което има и нарочна инструкция за заявителския материал, т.е. следва да изпълняват служебното си задължение да завеждат съобщението за извършено престъпно деяние и да отработват същото, с цел разкриване на извършителите. Дали са разкрити или не, е друг въпрос. След като беше допуснато предното искане за официална информация от надлежния орган, има ли регистрирани кражби на земеделска продукция, конкретно сини сливи в с. П. през 2020 г., безпредметно е да доказваме със свидетелски показания нещо, за което има официално определен ред и статистика.

АДВ. В. С.: Придържам се към това, което изрази прокурорът, като считам, че направеното доказателствено искане от страна на защитата не следва да бъде уважено, тъй като предходното изявено от нас доказателствено искане по отношение на официален документ от РУ на МВР, само по себе си ще установи в пълнота действията по отношение на заведените преписки. С оглед на това, считам, че направеното искане не следва да бъде уважено.

АДВ. С. С.: Предоставям на съда, но човекът, който може да даде

такава информация, това е началникът на полицейския участък, защото в този район има полицейски участък.

АДВ. К.: Съмнявам се да има конкретно лице, натоварено с такива функции. РУ на МВР – С. е разделено на участъци, различни хора са. Смятам, че с изисканата справка ще се отговори на въпроса.

АДВ. Т.: Поддържам искането на адв. К. и моля да имате предвид, че известна е практиката поради ниската степен на обществено доверие в прокуратурата и в полицията, гражданите масово не подават оплаквания. Ето защо разпитът на такъв служител би допринесъл за изясняване на общия факт има ли такива набези в обективната действителност, или не. Освен това желая да обърнете внимание, че колегите от частното обвинение поискаха справка само за 2020 г., а прокуратурата, не знам защо, държеше на тези сливи, обаче те зреят след 20.08. и ако се прави Т.а запитване, то би трябвало да обхване един период, който е в предишните години, защото ние твърдим, че оръжието е закупено през 2010 г.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направените от страните искания за събиране на допълнителни доказателства.

След проведено съвещание съдът обяви, че приема като писмени доказателства по делото представените документи и счита за необходимо да изиска копие от цитираната от защитника адв. Т. присъда и посочените от повереника адв. С. С. справки. По искането на защитника адв. К. за допускане до разпит в качеството на свидетел на районния инспектор от РУ на МВР – С., отговарящ за района на с. П., съдът ще се произнесе след получаване на изисканите от РУ на МВР – С. справки.

По повод доказателствените искания на страните и на основание чл.317 вр. чл.107, ал.2 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото заверено копие на присъда № 72/25.04.2017 г. по НОХД № 1049/2015 г. на Районен съд-С. и заверени копия на удостоверения № 05863 за завършен курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие и удостоверение № 1426 за завършен курс за охранители и двете от 2008 година.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от Районен съд - С. копие от присъда № 424 от

02.04.2002 г., постановена по НЧХД № 236/2002 г. по описа на същия съд с подсъдим С. Т. С..

**ДА СЕ ИЗИСКА** от РУ на МВР - С. справка, в която да бъде удостоверено дали има заявени оплаквания и регистрирани случаи на кражба на земеделска продукция в землището на с. П. за периода 2010 г. - 2020 г. и има ли предприети от страна на полицейските органи мерки за охрана на земеделската продукция в посоченото землище.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от РУ на МВР - С. справка, в която да бъде посочен районният инспектор за района на с. П..

С оглед уважените доказателствени искания, съдът намира, че съдебното следствие не може да бъде приключено в днешното съдебно заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за **05.12.2022 г. от 11.00ч.**, която дата се съобщи на прокурора, защитника адв. Л. Т., поверениците - адв. М. К., адв. С. С., адв. В. С., жалбоподателите частни обвинители С. С. и И. Т..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** подсъдимият И. Г. Г. чрез Началника на Затвора гр.Бургас.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** защитниците адв. Р. К. и адв. Р. К..

АДВ. К.: Моля копие от протокола, когато е готов, да ми бъде изпратен на ел. поща – **\*\*\*.bg**, както и да ми изпратите призовка за следващото съдебно заседание.

АДВ. В. С.: Моля копие от протокола, когато е готов, да ми бъде изпратен на ел. поща – **\*\*\*.com**

Председателят на съдебния състав разпореди, съгласно исканията на защитника адв. Р. К. и повереника адв. В. С., протоколът от съдебното заседание да се изпрати на посочените от тях електронни адреси, след изготвянето му.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_