

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. Ловеч, 13.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА
Членове: ПОЛЯ ДАНКОВА
ВАСИЛ АНАСТАСОВ

като разгледа докладваното от ВАСИЛ АНАСТАСОВ Въззивно гражданско дело № 20224300500155 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид :

Производството по реда на чл.437, ал.1 от ГПК.

Постъпила е жалба вх. № 1968/01.04.2022г. от „КРЕДИ ГЛОУБ“ ЕООД с ЕИК ***, чрез пълномощника си юрисконсулт Георги Георгиев, съдебен адрес: гр. Плевен, ул. „Св.Св.Кирил и Методи“ № 8, бизнес център „Престиж“, ет.3, офис 17, против Разпореждане от 14.03.2022г на ЧСИ Ивилина Лаловска, рег.№ 903, с район на действие Окръжен съд - Ловеч, по изп. дело № 20229030400035, с което същата е върнала подадената на 01.03.2022 г. от „КРЕДИ ГЛОУБ“ ЕООД с ЕИК *** молба за образуване на изпълнително дело с вх. № 002016/ 01. 03.2022 г., срещу длъжника „Вени Консулт“ ООД, ЕИК *** и е прекратила производството по изпълнителното дело, поради неотстраняване в срок на допуснатите нередовности и е отказала да издаде удостоверение по чл.456 от ГПК, с което взискателят да се присъедини към изп. дело № 20208790400282 по описа на ЧСИ Велислав Петров.

Излага, че на 01.03.2022 г., чрез молба са поискали да се образува изпълнително дело и да се връчи покана за доброволно изпълнение на

длъжника „Вени Консулт“ ООД, като със същата молба е отправено искане за издаване на удостоверение. Изтъква, че вискателят не е поискал от съдебния изпълнител да извършва каквито и да е било справки и действия, поради вероятността след връчване на призовката за доброволно изпълнение длъжникът да заплати изцяло задължението си по изпълнителния лист, без да бъде необходимо извършването на каквито и да е било изпълнителни действия, които биха довели до увеличение размера на дълга по делото в ущърб на длъжника, така и на вискателя, както и че при неизпълнение след срока за доброволно изпълнение от длъжника, за вискателя възниква интерес да изиска от ЧСИ извършването по преценка на вискателя на справки за имущественото състояние на длъжника, като иска да бъдат приложени съответните изпълнителни способности. Твърди, че за съдебния изпълнител не е съществувало правно основание да реализира изпълнението по служебен път, че изпълнението се извършва по начина и в границите, поискани от вискателя, по аргумент от разпоредбата на чл. 426, ал.2 от ГПК. Изтъква че в изпълнителното производство не е налице служебно начало и движението на същото става по искане на вискателя. Твърди, че неоснователно ЧСИ е поискал от вискателя да заплати такси в размер на 12,00 лева на основание т.3 от ТТРЗЧСИ, тъй като последният не е изискал извършване на справки, като същите се явяват недължими. Твърди, че справка за наличие на публично задължение към държавата е задължителна при образуване на изпълнително дело и за издаване на същата не се дължи държавна такса. Счита, че не се дължи и такса за справка в Търговския регистър, тъй като същият е публичен и достъпът до него е свободен. Твърди, че ЧСИ незаконосъобразно и без основание е усвоила и издала фактура за платените от „Креди Глоуб“ ООД авансови такси в размер на 54,00 лева, тъй като изисканите от вискателя действия не са извършени. Сочи, че дължима е единствено такса за образуване на изпълнително дело по т.1 от ТТРЗЧСИ, както и че надвнесените такси в размер на 30 лева следва да бъдат възстановени на вискателя.

На следващо място счита, че необоснован и незаконосъобразен е и отказът на съдебния изпълнител да издаде удостоверение по чл.456 от ГПК.

При горните съображения, моли настоящата инстанция да уважи жалбата и да отмени обжалваното разпореждане, като незаконосъобразно и

неправилно, както и да им бъдат присъдени направените в производството разноски в общ размер на 223 лева.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК са постъпили мотиви от ЧСИ Ивилина Лаловска, която счита, че действията ѝ са правилни и законосъобразни и като такива не нарушават правата на вискателя и моли съда да остави без уважение като неоснователна подадената жалба.

Настоящата инстанция като съобрази постъпилата жалба и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

С молба вх. № 002330/01.03.2022 г. подадена от „КРЕДИ ГЛОУБ“ ЕООД с ЕИК ***, чрез пълномощника си юрисконсулт Георги Георгиев, съдебен адрес : гр. Плевен, ул. „Св.Св.Кирил и Методи“ № 8, бизнес център „Престиж“, ет.3, офис 17, до ЧСИ Ивилина Лаловска, рег. № 903 на КЧСИ е направено искане за образуване на изпълнително дело, въз основа на представен изпълнителен лист, издаден на 24.02.2022 г. на основание чл.416, във вр. с чл.410 от ГПК по Ч.гр. дело № 20214310102388/2021 г. по описа на РС-Ловеч, по силата на който „Вени Консулт“ ООД, ЕИК ***, длъжникът Мирослав Стефанов Станев, ЕГН *****, длъжникът Стефан Мирославов Станев, ЕГН ***** и длъжникът Стефка Ангелова Станева, ЕГН ***** са осъдени солидарно да заплатят на кредитора „Креди Глоуб“ ООД, ЕИК *** сумата от 38 000 лева главница, ведно със законната лихва за период от 23.12.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от 8 075 лева, представляваща договорна лихва за периода от 28.07.2020 г. до 28.11.2021 г., сумата от 5 404,88 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 28.07.2020 г. до 21.12.2021 г., сумата от 31,67 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 21.12.2021 г. до 23.12.2021 г., както и държавна такса в размер на 1 030,23 лева и юрисконсулско възнаграждение в размер на 50,00 лева – разноски по делото.

Със съобщение, изх. № 002021/01.03.2022 г., на основание чл.426, ал.2, вр. с чл.129, ал.2 от ГПК ЧСИ е констатирал нередовност на молбата, като същата е оставена без движение, с указания към вискателя, че при неотстраняване нередовностите в седмодневен срок от получаване на съобщението, молбата ще бъде върната, а производството по нея - прекратено. В съобщението (л.8) е посочено, че следва вискателят : 1. Да посочи изпълнителния способ и 2. Да заплати на осн. ТТР към ЗЧСИ, по

сметка на ЧСИ Ивилина Лаловска следните такси : 24,00 лева с ДДС – за образуване на ИД - т.1 от ТТРЗЧСИ; 24,00 лева – ПДИ - т.5 от ТТРЗЧСИ; 12,00 лева с ДДС – 2 бр. справки – т.3 от ТТРЗЧСИ и 6,00 лева с ДДС – Удостоверение – т.6 от ТТРЗЧСИ.

Със съобщение изх. № 001194/01.03.2022 г. на основание чл.458 от ГПК и чл.191 от ДОПК (л.6) ЧСИ е изискал от НАП-Ловеч удостоверение по чл.191, ал.3 от ДОПК, като на 07.03.2022 г. с вх. № 002156/07.03.2021 г. изисканото удостоверение е постъпило в кантората на ЧСИ (л.10-13).

Със съобщение изх.№ 001195/01.03.2022 г. и на основание чл.431, ал.3 от ГПК, във вр. с чл. 74, ал.1,т.4 от ДОПК ЧСИ е изискал от НАП-Ловеч удостоверение (л.7), постъпило в кантората на ЧСИ на 10.03.2022 г. (л.18-21).

Видно от приложената по делото кореспонденция между ЧСИ Лаловска и юрис.Георгиев, на 01.03.2022 г., на посочения в молбата електронен адрес - webmail.lalovska903.com е изпратено съобщение за отстраняване на констатираната в молбата нередовност .

На 07.03.2021 г. чрез посочения имейл адрес с адресат кантората на ЧСИ Лаловска, от юрис.Георгиев е представено платежно нареждане за заплатени такси по изпълнително дело № 35/2022г. По делото е приобщено платежно нареждане, за заплатени такси по ИД № 35/2022г., по т.1,т.5 и т.6 от ТТР към ЗЧСИ, на обща стойност 54,00 лева (л.15).

С входящ номер 002323/09.03.22г. по ИД № 35/22г. е приобщена справка от Централен регистър длъжниците, касаеща длъжника „Вени Консулт“ ООД, ЕИК *** (л.13).

На 10.03.2022г. в кантората на ЧСИ е депозирана молба от взискателя с вх.№ 002330/10.03.2022 г. (л.14), с която се моли да му бъде издадено удостоверение, поискано с молбата за образуване на изпълнителното дело, като е приложено изпратеното на електронната поща платено нареждане.

С разпореждане от 14.03.2022 г., връчено на юрис. Георгиев на същата дата (л.23), съдебният изпълнител, на основание чл.426, ал.2, вр. с чл.129, ал.3 и ал.4 от ГПК е постановил връщане на подадената на 01.03.2022 г. молбата за образуване на изпълнително производство и е прекратил производството по изпълнително дело № 20229030400035, поради неотстраняване на допуснатите нередовности, а поради прекратяване на производството по

цитираното изпълнително дело е отказала да издаде удостоверение по чл. 456 от ГПК на взыскателя.

Жалбата е подадена от взыскател, с правно основание чл. 435, ал.1, т.1 от ГПК, в предвидения от закона срок и като такава се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

По отношение на релевираното оплакване от жалбоподателя, касаещо липсата на правно основание за извършени от съдебния изпълнител справки, непоискани от взыскателя при подаване на молба за образуване на съдебно производство и така незаконосъобразно извършени, съдът намира, същото за неоснователно. В изпълнение на възложените му публични функции, свързани с принудително събиране на задължения, съдебният изпълнител следва да извърши всички онези действия, включително информиране за правното състояние на длъжника, които са безусловно необходими за образуване и движението на изпълнителния процес. В тази връзка заплащането на установените в ТТРЗЧСИ такси по изпълнението, свързани с образуване на изпълнителното дело и касаещи снабдяването на съдебния изпълнител с доказателства относно правното положение на длъжника са израз, освен на волята на взыскателя (да се образува изпълнителния процес и свързания с него избор на изпълнителен способ), и на възложените на съдебния изпълнител публични функции, свързани с обезпечаване успешния изход на изпълнителния процес (събиране на информация за правното положение на длъжника, включително и наличие на публични задължения). В случая, ЧСИ е изпълнил задължението си да проучи дали длъжникът „Вени Консулт“ ООД има задължения към държавата преди да изпрати поканата за доброволно изпълнение до длъжника, иначе съдебния изпълнител би извършил процесуално нарушение, като изпращането на поканата за доброволно изпълнение следва да стане едва след получаване на информация от НАП, дали длъжникът има публични задължения, тъй като последните представляват част от задължението по изпълнителното дело и съдебният изпълнител трябва ги събере, наред с вземането по конкретния изпълнителен лист – арг. от чл.458 от ГПК. Наред с това, обезпечаването на законосъобразното развитие на изпълнителното производство изисква проучване правното състояние на длъжника преди изпращане поканата, отново с цел такава да може да бъде изготвена и връчена на длъжника, както и да бъдат наложени съответни запори и възбрани, за които да му бъде

съобщено.

При преценка допустимостта и редовността на молбата за образуване на изпълнително производство, законодателят е възложил на съдебния изпълнител правомощия, идентични с правомощията на съдията -докладчик в исковото производство, разглеждайки подадената до съда искова молба и тяхното съобразяване с изискванията за редовност на молбата, а наред с това му е вменено и специфично императивно задължение - да следи за наличието на посочен от вискателя изпълнителен способ. Видно от събраните по делото доказателства, правилно при разглеждане на подадена до нея молба, ЧСИ Лаловска е констатирала нередовност в молбата, изразяваща се в непосочване на способа, на начина на изпълнение. Самото граматично тълкуване на чл.426, ал.1, изр.1-во от ГПК, води до извод, че съдебният изпълнител е лишен от преценка дали да образува изпълнително производство при липса на посочен в молбата изпълнителен способ. Наред с това, правилно е констатирана и нередовност на молбата за образуване на изпълнително производство, изразяваща се в незаплащане на таксите по ТТРЗЧСИ, свързани с образуване на делото, връчване на призовка за доброволно изпълнение, проверка актуалното правно състояние на длъжника, проверка наличие на публични задължения на длъжника, като за съдебния изпълнител не е имало друга възможност, освен вмененото му задължение да остави молбата без движение и да изпрати съобщение, давайки седмодневен срок на вискателя за отстраняване на указаните в съобщението нередовности. Видно от приложеното платежно нареждане не е била заплатена указаната на длъжника такса по т.3 от ТТРЗЧСИ в размер на 12,00 лева с ДДС. По делото липсват доказателства така констатираната нередовност да е отстранена в дадения преклузивен срок.

Този състав на ЛОС намира за неоснователно и твърдението на жалбоподателя, че внесените с оглед указанията на съдебния изпълнител такси в размер на 30 лева по т.5 и т.6 от ТТРЗЧСИ са усвоени без правно основание, надвзети и следва да бъдат възстановени на вискателя. Законодателят, с изричен нормативен акт е уредил вида и размера на дължимите такси, свързани с изпълнителното производство, като така определяйки ги, съдебния изпълнител се е съобразил с разпоредбите на ЗЧСИ и ТТР към ЗЧСИ, като ги е събрал авансово на правно основание.

Принципната възможност за връщане на държавната такса е регламентирана в разпоредбата на чл.4 б от Закона за държавните такси, която предвижда, че недължимо платени такси се връщат по искане на заинтересованата страна. Съдебната практика по приложението на посочената правна норма приема, че на връщане подлежат таксите, които са били надвнесени, тъй като в тези хипотези таксите следва да се приемат като недължимо платени, т.е. платени без да е налице основание за това по смисъла на чл.3 ЗДТ. В конкретния случай въз основа на подадената от вискателя молба на 01.03.2022 г. от ЧСИ е образувано ИД № 35/2022г. във връзка с която е извършена служебна проверка за редовността на молба за образуване на изпълнително дело, поради което с последващото връщане на молбата, поради неотстраняване нередовността ѝ в срок не е отпадала дължимостта на внесената такса по изпълнението.

От изложеното дотук следва, че жалбата се явява неоснователна, поради което следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.437, ал.4 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „КРЕДИ ГЛОУБ“ ЕООД с ЕИК ***, със съдебен адрес: гр. Плевен, ул. „Св.Св.Кирил и Методи“ № 8, бизнес център „Престиж“, ет.3, офис 17, против Разпореждане от 14.03.2022г на ЧСИ Ивилина Лаловска, рег.№ 903, с район на действие Окръжен съд - Ловеч, по изп. дело № 20229030400035 с което същата е върнала подадената на 01.03.2022 г. от „КРЕДИ ГЛОУБ“ ЕООД молба за образуване на изпълнително дело с вх. № 002016/01.03.2022 г., срещу длъжника „Вени Консулт“ ООД, ЕИК *** и е прекратила производството по изпълнителното дело, поради неотстраняване в срок на допуснатите нередовности и е отказала да издаде удостоверение по чл.456 от ГПК, с което вискателят да се присъедини към изп. дело № 20208790400282 по описа на ЧСИ Велислав Петров, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____