

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 630

гр. Благоевград, 19.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на деветнадесети ноември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Димитър Р. Беровски

като разгледа докладваното от Димитър Р. Беровски Гражданско дело №
20211210101724 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по настоящото дело е образувано въз основа на искова молба, подадена от
ЯН. Л. Н., ЕГН *****, със съдебен адрес: ***- кантората на адвокат Г.Ю. срещу АТ.
ЛЮБ. Н., ЕГН *****, от *** и Н. АТ. Н., от ***.

Ищцата е предявила против ответниците при условията на субективно съединяване искове
за заплащане на сумата от по 5 000 лв. от всеки един от ответниците, представляващи
обезщетение за причинени неимуществени вреди.

Изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, като в рамките на 1-месечния срок за отговор на
исковата молба такъв е постъпил от ответниците АТ. ЛЮБ. Н., ЕГН *****, от *** и Н.
АТ. Н., от ***.

С отговора на исковата молба, ответниците са направили възражение по чл. 119, ал. 4 ГПК
за неподсъдност на делото на РС – Благоевград, поради това, че постоянните им адреси са в
района на РС-Сандански и поради това, че се твърди от ищцата, че противоправните деяния
са били извършени в село Ново Делчево, общ. Сандански. В тази връзка са отправили искане
за прекратяване на настоящето дело и изпращане същото по подсъдност на РС – Сандански.

Настоящият съдебен състав намира възражението за неподсъдност на делото пред РС-
Благоевград за основателно, поради следните съображения:

Съгласно чл. 118, ал. 1 ГПК всеки съд сам решава дали започнатото пред него дело му
подсъдно.

Съгласно принципа за обща местна подсъдност, искът се предявява пред съда, в района на
който е постоянният адрес или седалището на ответника – чл. 105 ГПК. В случая
постоянните адреси на ответниците са в с. *** - обстоятелство, което е безспорно и ищцата
изрично го е признала и в исковата си молба. По делото няма данни за приложението на
особена местна подсъдност по чл. 106 - чл. 115 ГПК. В тази връзка следва да се отбележи, че
се твърди от ищцата, че противоправните деяния са били извършени в с. Ново Делчево, общ.
Сандански. Следователно местно компетентен да се произнесе по предявените искове по чл.
45 ЗЗД е само Районен съд – гр. Сандански, защото в неговия съдебен район са постоянните
адреси на ответниците (чл. 105 ГПК) и местоизвършването на твърдените деяния е в района
на РС-Сандански. Възражението на ответниците за това е основателно и следва да се уважи,
като настоящото дело се прекрати пред Районен съд – гр. Благоевград и се изпрати на
надлежния по правилата на подсъдността, местно компетентен съд - Районен съд – гр.

Сандански (чл. 118, ал. 2 ГПК).

Ръководейки се от изложеното и на основание чл. 118 ГПК вр. чл. 119, ал. 4 ГПК, Районен съд – гр. Благоевград, Гражданско отделение, Осми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 1724/2021г. по описа на Районен съд – гр. Благоевград и **ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд – гр. Сандански.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ОС – Благоевград, в едноседмичен срок от връчването му на ищцата, съгласно чл. 121 ГПК.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____