

# РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. ЛЕВСКИ, 18.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ** в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава К. Николаева

при участието на секретаря ИЛИЯНА П. И.-ИВАНОВА  
като разгледа докладваното от Десислава К. Николаева Гражданско дело № 20234410100242 по описа за 2023 година  
на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявена е искова молба от М. Ц. Д. от гр.С. против ГД „Изпълнение на наказанията“, гр.София, с която са кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от КТ.

С протоколно определение от 04.07.2023г. съдът е прекратил производството по делото в частта му относно предявения иск по чл.344, ал.1, т.2 от КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, на основание чл.232 от ГПК - поради оттегляне на иска.

Ищцата твърди, че със Заповед №1-860/1.03.2023г. на Главен директор на ГД „ИН“ било прекратено трудовото й правоотношение за длъжност „технически изпълнител" в служба „режимна дейност" в \*\*\*, поради съкращаване на щата, считано от 02.03.2023г., било постановено да й се изплати едно брутно трудово възнаграждение за неспазено предизвестие, както и за неизползван платен годишен отпуск в размер на два дни.

Навежда довод, че заповедта е незаконосъобразна поради нарушаване на материално-правни предпоставки за издаването ѝ, както и нарушаване на процедурни изисквания. Излага съображения за неяснота на основанията за уволнение - съкращаване на щата - дали се съкращава изпълняваната от ищцата трудова функция или се намалява броя на лицата, които осъществяват тази дейност, което било от съществено значение с оглед задължението на

работодателя да извърши подбор. Твърди, че съгласно щатното разписание до момента на издаване на заповедта в служба „режимна дейност“ имало два броя „деловодител“, два броя „анализатор“, един „технически изпълнител“ и един „оператор“. Задълженията ѝ по длъжностна характеристика били свързани със снемане на лични данни на постъпилите в затвора Белене лишени от свобода, оформяне и съхранение на досиетата им. Освен това, с резолюция на началника на затвора върху дисциплинарни преписки ѝ били възлагани задължения и във връзка с дисциплинарните производства. Посочва, че този вид дейност няма как да отпадне от функциите на служителите в затвора, поради което тя само е пренасочена за изпълнение от други лица. В такъв случай обаче не се касае за съкращаване на единствена щатна бройка, а за намаление на общия брой служители, което задължава работодателя да извърши подбор между тях.

Твърди, че не е извършван такъв подбор от работодателя. Твърди, че в заповедта за съкращаване, като председател на синдикалната организация се подписало лице, което нямало такова качество. Работодателят не съобразил, че след смъртта на съпруга на ищцата на 01.08.2019г., тя се грижела сама за дъщеря си и оставането ѝ без работа ги поставяло в изключително тежко материално положение. Навежда доводи, че обжалваната заповед противоречала на чл.17 и чл.19 от Колективния трудов договор, в сила от 29.04.2022г. Съгласно първия текст, при съкращение на щата работодателят бил длъжен да извърши подбор, при който да вземе предвид квалификацията, резултатите от работата, семейното и материално положение, трудовия стаж в съответното поделение, друга квалификация, която може да се използва. Чл.19 от договора задължава работодателя да предложи друга работа на друга длъжност, което също не било направено.

Моли съда да постанови решение по силата на което:

- Да отменени на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ като незаконосъобразна Заповед №1-860/01.03.2023г. на главен директор на ГД"ИН";

- Ответникът да бъде осъден на основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ, вр. чл.225 от КТ да заплати на ищцата обезщетение за времето през което е останала без работа, за периода 02.03.2023г. до 30.05.2023г. (след допуснато от съда изменение на исковата претенция на основание чл.214 от ГПК в о.с.з. на 04.07.2023г.).

В срок е депозиран писмен отговор от ответника ГД „Изпълнение на наказанията“, гр.София.

Наведени са доводи, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в законоустановена форма при спазване на административно производствените правила, не противоречи на материални разпоредби и е в съответствие с целта на закона. Оспорват се като неоснователни доводите в исковата молба за противоречие с материалния закон.

Твърди се, че са налице абсолютни законови предпоставки, обуславящи прекратяване на трудовото правоотношение на М. Д., заемаща длъжност „технически изпълнител“ в \*\*\*. С Постановление №12 от 26.01.2023г. на Министерски съвет - §1, т. 2, се намалява числеността на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - гр.София. Съгласно §3 от постановлението: „В едномесечен срок от влизане в сила на §1 и 2 Министърът на правосъдието и главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ привеждат щата на съответната структура в съответствие с постановлението“. Издадена е Заповед №ЧР-05-31/10.02.2023г. на зам.- министъра на правосъдието, с която е утвърдена нова структура и щатна численост на ГДИН-София и териториалните ѝ подразделения, която е в сила от 20.02.2023г. Със Заповед №ЧР-05-34/10.02.2023г. на зам.-министъра на правосъдието е утвърдено ново длъжностно разписание на \*\*\* II категория, в сила от 20.02.2023г., съгласно което щатната численост е намалена с една щатна бройка, като длъжността, която е съкратена е „Технически изпълнител“. Навежда се довод, че съгласно изложеното „съкращаването на щата“, водещо до промяна в структурата и числения състав на служителите в \*\*\*, е в изпълнение на императивна законова разпоредба, а не е решение на работодателя - Главен директор на ГДИН-гр.София.

Твърди се при издаване на оспорената заповед да са спазени всички административно-производствени правила, а именно: разпоредбата на чл.19, ал.1, т.3, във връзка с ал.4 от ЗИНЗС, съгласно която: „статутът на лицата, работещи по трудово правоотношение, се урежда при условията и по реда на Кодекса на труда, съответните разпоредби на Закона за министерството на вътрешните работи и на този закон“; конкретно в заповедта е посочено законово основание за прекратяване на трудовия договор - чл.328, ал.1, т.2, предложение второ - „съкращаване на щата“; спазени са разпоредбите на материалния закон и за изплащане на дължими обезщетения, както следва: за неспазен срок на предизвестие, съгласно чл.220, ал.1 от КТ - в размер на една брутна заплата, и за неизползван платен годишен отпуск за 2023г., съгласно чл.224, ал.1 от КТ - в размер на 2 /два/ работни дни.

Сочи се, че обстоятелствата, довели до прекратяване на трудовото

правоотношение на служителката с работодателя, са ясно регламентирани в публичен акт, който не подлежи на оспорване, а е приведен в изпълнение. В този смисъл било Тълкувателно решение на ВКС №5/26.10.2021г. Твърди се, че в настоящият случай била налице хипотезата на заличаване на щатни бройки за определени длъжности.

Оспорени са като неоснователни твърденията за нарушени процедурни изисквания при издаване на оспорената заповед , изразяващи се: в липса на подбор, нарушение клаузите на Колективен трудов договор - чл.17 и чл.19, липса на качество „председател на синдикална организация“ от лицето, подписало заповедта. Твърди се, че във връзка с изискванията на чл.333, ал.1 от Кодекса на труда била предоставена Декларация за събиране на предварителна информация за обстоятелствата по алинея 1 на същия текст, която била подписана от М. Д. на 20.02.2023г., от която се установявало, че не са налице обстоятелствата, визирани в текста на законовата разпоредба. На 21.02.2023г. комисия, назначена със Заповед №Л-523/20.02.2023г. на началника на \*\*\*, разгледала представената от служителката декларация, като същевременно я запознала с новото длъжностно разписание на \*\*\*, утвърдено със Заповед №ЧР-05-34/10.02.2023г. на зам.-министъра на правосъдието, и в сила от 20.02.2023г. Комисията информирала М. Д., че в момента в \*\*\* няма вакантни длъжности за лица по трудово правоотношение, поради което не може да ѝ бъде предложено назначаване на друга длъжност. Съгласно разпоредбата на чл.18 от Колективен трудов договор (в сила от 29.04.2022г.) за ГДИН и териториалните ѝ поделения - „при поименното определяне на предвидените за съкращаване служители, участва представител от синдикалната организация при \*\*\*.“. Резултатите от работата на комисията били обективирани в Протокол рег. №ИЗ-1825/21.02.2023г. по описа на \*\*\*. Твърди се, че видно от длъжностни характеристики за длъжността „Технически изпълнител“, „Деловодител“ и „Технически сътрудник (анализатор на досиета)“, налице било припокриване на функции. Наведен е довод, че съгласно Тълкувателно решение №5/2021г. на ВКС не може да се вмени в задължение на работодателя да извърши подбор, тъй като това е негово „субективно право“ и не са налице предпоставки за извършване на такъв: „наличие на служители на длъжности с еднакви или несъществено отличаващи се трудови функции“.

Сочи се, че твърдението в жалбата, че в заповедта за уволнение като председател на синдикалната организация се е подписало лице, което няма такова качество, не отговаря на обективната истина, което било видно от протокол от 02.11.2020г. от проведено отчетно - изборно събрание на

Синдикалната организация при \*\*\* и ДП „ФЗД-Белене“, като в дневния ред - т.2 от протокола, било гласувано и одобрено ново ръководство и за председател единодушно била избрана Р.Т., чийто подпис бил положен под заповедта, в качеството ѝ на Председател на синдикалната организация.

Моли исковите претенции да бъдат отхвърлени като неоснователни.

В проведеното по делото съдебно заседание ищецът се представлява от пълномощника адв.В.С. - ПлАК. Поддържа исковите претенции с допуснатите от съда изменения. Излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваната заповед поради процесуални нарушения – липса на подбор при наличие на задължение за извършване на такъв от страна на работодателя. Моли исковите да бъдат уважени. В писмени бележки излага подробни доводи за тяхната основателност. Претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София, чрез Главен директор на ГД „ИН“, се представлява от юрисконсулт Н.Б., който оспорва исковите като неоснователни. Излага съображения за законосъобразно премахване на единствена щатна бройка на длъжността, заемана от ищцата и липса на основания за извършване на подбор от работодателя. Твърди служителката да е изпълнявала функции, идентични с част от функциите на останалите служители от отдела, но последните да са имали трудови функции, които не могат да бъдат изпълнявани от нея съобразно длъжностните характеристики, предвид на което не е налице идентичност във функциите на служителите, задължаваща работодателя да извърши подбор. Оспорва твърдението, че в заповедта за уволнение се е подписало лице, което няма качеството на председател на синдикалната организация. Моли исковите да бъдат отхвърлени, като неоснователни. В писмени бележки излага подробни доводи за законосъобразност на обжалваната заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата. Претендира юрисконсултско възнаграждение в полза на ГД“ИН“.

**Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:**

Не е спорно между страните и се установява от Трудов договор №Л-8533/08.11.2012г. и Допълнително споразумение №Л-3322/10.08.2022г. към трудовия договор, че към момента на издаване на обжалваната заповед страните са били в безсрочно трудово правоотношение, като ищцата М. Ц. Д. е изпълнявала длъжността „Технически изпълнител“ в \*\*\*, II категория, при

Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София.

Установява се от Заповед №ЧР-05-197/01.11.2022г. на зам. министъра на правосъдието, че със същата е утвърдена структурата и щатната численост на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните ѝ служби, в сила от 10.11.2022г.

Със Заповед №ЧР-05-199/01.11.2022г. на зам. министъра на правосъдието е утвърдено длъжностно разписание на \*\*\*, II категория към Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, в сила от 10.11.2022г., съгласно което отдел „Режимна дейност“ включва следните длъжности:

- оператор въвеждане на данни - 1 щ.бр.
- технически сътрудник /анализатор на досиета/ - 2 щ.бр.
- деловодител - 2 щ.бр.
- технически изпълнител - 1 щ.бр.

Установява се, че със Заповед №ЧР-05-31/10.02.2023г. на зам.министъра на правосъдието е отменена Заповед №ЧР-05-197/01.11.2022г. и е утвърдена нова структура и щатна численост на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните ѝ служби, в сила от 20.02.2023г., видно от която е намалена щатната численост на Затвора Белене, II категория с 1 щ.бр.

Със Заповед №ЧР-05-34/10.02.2023г. е утвърдено ново длъжностно разписание на \*\*\* II категория към Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, в сила от 20.02.2023г., видно от което отдел „Режимна дейност“ включва следните длъжности:

- оператор въвеждане на данни - 1 щ.бр.
- технически сътрудник /анализатор на досиета/ - 2 щ.бр.
- деловодител - 2 щ.бр.

като е съкратена длъжността „технически изпълнител“.

Установява се, че на 20.02.2022г. ищцата М. Ц. Д. е подписала декларация за събиране на предварителна информация за обстоятелствата по чл.333, ал.1 от КТ, с която е декларирала пред работодателя съобразно представена от него бланка, че не е бременна или майка на дете до 3-годишна възраст, не е трудоустроен работник, не боледува от някое от заболяванията, определени в Наредба №5/20.02.1987г.

Видно от Протокол от 21.02.2023г. комисия, назначена със заповед на Началника на \*\*\*, се е запознала с подадената от М. Ц. Д. декларация за събиране на предварителна информация за обстоятелствата по чл.333, ал.1 от КТ и със становище на синдикалната организация, ищцата е запозната с новото длъжностно разписание в сила от 20.02.2023г. Комисията е информирала М. Д., че към този момент в \*\*\* няма вакантни длъжности за

лица по трудово правоотношение, поради което не може да ѝ бъде предложена друга длъжност. Установява се, че с протокола е запознат и е подписан от работника, както и от представител на синдикалната организация.

Установява се, че със Заповед №Л-860/01.03.2023г. на Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, е прекратено трудовото правоотношение с ищцата М. Ц. Д., на длъжност Технически изпълнител в служба „Режимна дейност“ в \*\*\*, II категория, на основание чл.328, ал.1, т.2, предл. второ във вр. чл.326, ал.2 от КТ. В мотивната част на заповедта като причини за прекратяване на трудовия договор работодателят е посочил: съкращаване на щата.

Видно от обжалваната заповед за уволнение, същата е връчена на работника на 02.03.2023г.

Видно е, че заповедта е подписана от Р.Г., в качеството на председател на синдикалната организация.

Установява се от протокол от 02.11.2020г. на отчетно изборно събрание на синдикалната организация при \*\*\* и ДП ФЗД - Белене и Удостоверение №Н-6-28733/12.01.2023г. за представителност на Синдикална организация, че председател на Синдикалната организация при Места за лишаване от свобода - гр.Белене е Р.Г..

Установява се от удостоверение за наследници изх.№6-09-1207/28.11.2019г. на Община С., че съпругът на ищцата - П.А.Д. е починал на 01.08.2019г., като е оставил за наследници съпругата си М. Ц. Д. и дъщеря им Ц.П. Д..

Установява се от копие на Трудова книжка на М. Ц. Г., Регистрационна карта към Дирекция „Бюро по труда“, гр.С. на М. Д. и справка от ТД НАП Велико Търново, че след прекратяване на трудовото правоотношение с ГД „ИН“ - от 02.03.2023г., ищцата е останала без работа до 30.05.2023г., когато е сключила нов трудов договор.

Установява се от справка от \*\*\* за начисления и удържки на М. Ц. Д., че брутно трудовото възнаграждение на ищцата за месеца, предхождащ месеца на уволнението - м.февруари 2023г. е в размер на 1 586,09 лв.

От заключението на вещото лице по изготвената съдебно-икономическа експертиза, което съдът кредитира, като компетентно, обосновано и пълно, се установява следното:

Ищеца М. Ц. Д. е работила в ГД Изпълнение на наказанията до 02.03.2023г., когато със Заповед №1-860/01.03.2023г. на основание чл.13, ал.2, т.6, чл.19, ал.1 т.3 и ал.4 от Закона за изпълнение на наказанията и

задържането под стража и чл.328 ал.1 т.2 във връзка с чл.326, ал.2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение в \*\*\*, място на работа служба „Режимна дейност” в Затвора, длъжност „Технически изпълнител”, код по КТПД 4110 2006, поради съкращаване на щата. В заповедта е посочено, че на лицето следва да се изплатят следните обезщетения: чл.220 ал.1 от КТ - 1 брутно трудово възнаграждение в размер на 1336,09 лв. за неспазено предизвестие; чл.224 ал.1 от КТ — за неизползван платен годишен отпуск за 2023г. за 2 работни дни.

Със заповед №ЧР-05-34/10,02,2023 г. на зам.министъра на правосъдието е утвърдено ново длъжностно разписание на Затвора Белене, в сила от 20.02.2023г., съгласно което щатната численост на Отдел „Режимна дейност” е намалена с една щатна бройка, като съкратената длъжност е „Технически изпълнител”.

Съгласно длъжностно разписание, в сила от 10.11.2022г., длъжностите които е имало в Отдел „Режимна дейност” са били:

Оператор въвеждане на данни - 1 щатна бройка

Технически сътрудник /анализатор на досиета/ - 2 щатни бройки

Деловодител — 2 щатни бройки

Технически изпълнител — 1 щатна бройка

Считано от 20.02.2023г., по новоутвърденото щатно разписание на ГД ИН, длъжностите в Отдели „Режимна дейност” са следните:

Оператор въвеждане на данни — 1 щатна бройка

Технически сътрудник /анализатор на досиета/ - 2 щатни бройки

Деловодител - 2 щатни бройки

От предоставените длъжностни характеристики на три от длъжностите, които е имало в Отдел Режимна дейност — Технически изпълнител, връчена на 21.09.2016г., „Деловодител”, връчена на 21.09.2016г. и „Технически сътрудник/анализатор на досиета/, връчена на 21.09.2016г. се установят следните основни функции, които е следвало да изпълняват назначените лица:

**Технически сътрудник /анализатор на досиета/ - 1. отговаря за изготвянето на документи, свързани с приемането и освобождаването от затвора на лишените от свобода, води отчетни книги;** 2. маркира личните досиета на лишените от свобода за смяна на режим, УПО и предсрочно освобождаване; 3. анализира присъдите, определенията и разпорежданията на съда и прокуратурата и следи за изпълнението им.; 4. отразява промените в личните досиета - смяна на режим, нови присъди и т.н., изчислява наказание, нанася зачетените работни дни на лишените от свобода.; 5. архивира материали и документи, свързани с лишените от свобода след изтърпяване на



наказанието; 6. изготвя статистически отчети, справки и анализи; 7. организира уведомяването и връчването на лишените от свобода на призовки, жалби и др.; 8. поддържа, класира и се грижи за съхранението на личните досиета; 9. изготвя справки и писма до разследващи органи, съдебни и други инстанции.

**Деловодител** - 1. приема, регистрира, изпраща и води отчетност на кореспонденцията, насочва предаването на документите за изпълнение; 2. подготвя документация за архивиране; 3. **води дневници за молби, жалби и резултати от тях на лишени от свобода**; 4. изготвя, оформя и класира досиета и картони на лишени от свобода, прилага документи към досиета; 5. **изготвя документи, свързани с приемането на лишени от свобода, освоб. от затвора, изпълнението на наказанията, преводи в други места за лишаване от свобода**; 6. води книги за лишените от свобода; 7. раздава, приема, поддържа и извършва справки по досиета на лишените от свобода; 8. организира уведомяването и връчването на лишените от свобода на призовки, жалби и др.

**Технически изпълнител** - 1. изготвя документи, свързани с приемането на лишените от свобода, освобождаването от затвора, изпълнение на наказанията и мерките за неотклонение "Задържане под стража"; 2. **осъществява подготовката на документите при преводи в други места за лишаване от свобода и лечение**; 3. **води книги за лишените от свобода**; 4. изпълнява машинописна работа от ръкописи, документи и др. печатни материали.; 5. Изготвя и оформя протоколи от заседание на комисията по чл.73 ЗИНЗС - от 07.02.2017г. не се изготвят протоколи по чл.73 от ЗИН, поради изменение в Закона.

Дадено е заключение, че функциите по т.1 на изпълняваната от ищцата длъжност „Технически изпълнител“, се извършват от технически сътрудник — анализатор на досиета - документи свързани с приемането на лишените от свобода.

Функциите по т.2 се извършват от технически сътрудник — деловодител - подготовка на документи при преводи в други места за лишаване от свобода.

Функциите по т.3 се извършват от технически сътрудник — анализатор на досиета и деловодител - водене на книги за лишените от свобода.

Функциите по т.4 се извършват от технически сътрудник — анализатор на досиета и деловодител - машинописна работа.

Функциите по т.5 не се извършват от 2017 г., тъй като от 07.02.2017г. не се изготвят протоколи по чл.73 от ЗИН, поради изменение в закона.

От проверката е установено, че нови длъжностни характеристики не са подписвани, след влизане в сила на новото щатно разписание, считано от 20.02.2023г.

**С оглед на така установеното по делото от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:**

Районен съд – Левски е сезиран с кумулативно обективно съединени искиве с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ и чл.344, ал.1, т.3 от КТ, вр. чл.225 от КТ.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ:

Задължението за установяване законността на уволнението се носи от работодателя, т.е. тежестта за доказване на материално-правните предпоставки, обуславящи законно прекратяване на трудовото правоотношение на работника, се носи от ответника в настоящото производство.

Безспорно установено по делото е, че страните са били в безсрочно трудово правоотношение, което е било прекратено на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.2 от КТ – поради съкращаване на щата.

Преди разглеждане законността на уволнението поради съкращаване на щата, следва да бъде взета предвид разпоредбата на чл.333 от КТ, в която е предвидена предварителна закрила при уволнение в случай на прекратяване на трудовото правоотношение на процесното правно основание – чл.328, ал.1, т.2 от КТ - съкращаване на щата, както и нормата на чл.344, ал.3 от КТ предвиждаща, че когато за извършване на уволнението се изисква предварително разрешение от Инспекцията по труда или синдикален орган (чл.333 КТ) и такова не е било дадено преди уволнението, съдът отменя заповедта за уволнение като незаконна само на това основание, без да разглежда трудовия спор по същество.

В процесния случай от ищеца не са наведени твърдения за това да попада в някоя от категориите работници по чл.333, ал.1 КТ, ползващи се от предварителна закрила, както и не са направени доводи за незаконосъобразност на уволнението поради нарушаване на посочената разпоредба. Такива обстоятелства не се и установяват от събраните по делото доказателства. Установява се, че преди прекратяване на трудовото правоотношение работодателя е изискал информация от ищцата за наличие на някое от обстоятелствата по чл.333, ал.1 от КТ. М. Д. е попълнила декларация, че не е налице някое от визираните в закона обстоятелства, като в хода на делото не са приобщени доказателства, установяващи противното.

По същество на трудово-правния спор:

За да е законно прекратяването на трудовото правоотношение на ищцата на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.2 от КТ, следва в процеса да бъдат доказани следните материално-правни предпоставки: съкращаване на съответната щатна бройка от длъжността, изпълнявана от нея, което да е реално и решението, за което да е взето от компетентен орган и по надлежния ред; моментът на уволнението да съвпада или да следва съкращаването на щата; да е извършен законосъобразен подбор по чл.329, ал.1 от КТ ако не се съкращава изцяло процесната длъжност.

При преценката си относно незаконосъобразност на уволнението съдът е обвързан от наведените от ищеца доводи за това.

В процесния случай се твърди незаконосъобразност поради липса на извършен подбор от работодателя при наличие на основание за това и нарушаване на разпоредбите на чл.17 и чл.19 от КТД.

Изискванията и правилата, установени в разпоредбите на съответния приложим колективен трудов договор имат силата на такива, установени в нормативен акт, предвид на което спазването им е предпоставка за законосъобразност на уволнението - по аргумент от разпоредбата на чл.74 от КТ, съгласно която недействителен е трудов договор, който противоречи или заобикаля закона или колективен трудов договор.

По делото е представен Колективен трудов договор от 29.04.2022г., сключен между Главна дирекция „Изпълнение на наказанията и Държавно предприятие „Фонд затворническо дело“ - от една страна и Федерация на независимите синдикати от държавното управление и организации - КНСБ - от друга страна.

В чл.17 от КТД са предвидени основни критерии, по които работодателят извършва подбор при съкращаване на щата - квалификация, постигнати резултати в работата, тежко семейно или материално положение или здравословно състояние, наличие на друга квалификация, която може да бъде използвана в затвора, ареста или териториално поделение на ДП „ФЗД“.

В чл.19 от КТД е предвидено на подлежащите на съкращаване работници или служители да се предлага, при възможност, подходяща работа на други длъжности със съответното образование и квалификация, без тези, за които се обявява конкурс.

Доколкото чл.17 от КТД урежда критерии за извършване на подбор, наведеният довод за накърняването му следва да бъде разгледан след установяване на основанията за извършване на подбор. Спазването на разпоредбата на чл.19 от КТД следва да бъде разгледано при преценка на

общите основания за законосъобразност на уволнението.

Установено е по делото и не е спорно между страните наличие на решение за съкращаване на щата от компетентен орган - в процесния случай заповедите на зам. министъра на правосъдието, с които е утвърдена нова структурата и щатна численост на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните ѝ служби и ново длъжностно разписание на \*\*\* II категория към Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, с което е съкратена единствена щатна бройка на длъжността „технически изпълнител“ в отдел „Режимна дейност“.

Новото щатно разписание е влязло в сила от 20.02.2023г. и е било приложимо към датата на прекратяване на трудовото правоотношение с обжалваната заповед - считано от 02.03.2023г. Самото решение за съкращаване на щата не подлежи на съдебен контрол.

Не е спорно, че преди прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата, работодателят не е извършил подбор между нея и други работници в съответния отдел.

Спорно между страните по делото е дали съкращаването на единствена щатна бройка е реално, т.е. дали е налице закриване на длъжността, в която хипотеза съгласно чл.329, ал.1 от КТ подборът е само право на работодателя, но не и задължение.

При съкращаване на една или няколко от съществуващите в щата няколко на брой еднородни длъжности /трудови функции/, прекратяването на трудовите договори с работниците и служителите, заемащи съкращаваната длъжност задължително се предпоставя от подбор, който става част от правото на уволнение /ТР №3 от 16.01.2012г. по т.д.№3/2011г. на ОСГК на ВКС/. Когато подборът е задължителен, липсата му води до признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна.

За да е реално съкращаването на щата е необходимо не само да е премахната длъжността като щатна бройка, но и трудовата функция да е престанала да съществува като съдържание на отделна длъжност, независимо от наименованието ѝ.

Когато длъжността е премахната като наименование, но трудовата ѝ функция в съществените си права и задължения е запазена като съдържание на новооткрита длъжност, е налице фиктивно съкращаване на щата, а уволнението на посоченото основание е незаконно. Когато обаче част от трудовите задължения на премахнатата длъжност са запазени в новосъздадената, но са комбинирани с други нови трудови задължения, които предполагат и нови, различни квалификационни изисквания, съкращаването

на щата е реално /в този смисъл Решение №222/27.02.2008г. по гр.д. №1412/2005г. на ВКС, III г.о./.

Реално е съкращаване на щата и когато длъжността е съкратена, а нейните функции са разпределени и поети от други работници или служители.

За преценка наличието на реално съкращаване на щата и действително закриване на длъжността, с оглед наведените от ищеца твърдения за идентичност или сходство на трудовите функции на ищцата, с тези на останалите служители в звено „режимна дейност“, следва да бъде направена съпоставка между трудовите задължения, изпълнявани от съответните работници.

От заключението на вещото лице по изготвената съдебно-икономическа експертиза се установява, че след съкращаването на щ.бр. не са разкривани нови длъжности, не са връчвани и нови длъжностни характеристики на несъкратените длъжности в отдел „Режимна дейност“.

При съпоставка между трудовите функции на съкратената длъжност на ищцата и тези, изпълнявани от работниците на останалите длъжности, се установява, че всяка една от трудовите функции на съкратената длъжност „технически изпълнител“ има аналог с идентична или сходна трудова функция, изпълнявана от служител, на някоя от останалите длъжности, връчване на документи, а именно:

- трудовата функция по т.1 - изготвя документи, свързани с приемането на лишените от свобода, освобождаването от затвора, изпълнение на наказанията и мерките за неотклонение "Задържане под стража", се извършва и от „технически сътрудник — анализатор на досиета“ - отговаря за изготвянето на документи, свързани с приемането и освобождаването от затвора на лишените от свобода, води отчетни книги.

- трудовата функция по т.2 - осъществява подготовката на документите при преводи в други места за лишаване от свобода и лечение, се извършва и от „технически сътрудник — деловодител“ - изготвя документи, свързани с приемането на лишени от свобода, освоб. от затвора, изпълнението на наказанията, преводи в други места за лишаване от свобода.

- трудовата функция по т.3 - води книги за лишените от свобода, се извършва и от „технически сътрудник — анализатор на досиета“ и „деловодител“ - „отговаря за изготвянето на документи, свързани с приемането и освобождаването от затвора на лишените от свобода, води отчетни книги“ и „изготвя документи, свързани с приемането на лишени от

свобода, освобождаване от затвора, изпълнението на наказанията, преводи в други места за лишаване от свобода“.

- трудовата функция по т.4 - машинописна работа, се извършва и от „технически сътрудник — анализатор на досиета“ и „деловодител“ - изготвяне на документи.

Трудовата функция по т.5 не се извършва от 2017г., тъй като от 07.02.2017г. не се изготвят протоколи по чл.73 от ЗИН, поради изменение в закона.

Установява се обаче, че трудовите функции на останалите длъжности в отдел „режимна дейност“, освен такива, сходни с изпълняваните от ищцата, съдържат и трудови задължения, които са специфични и характерни за съответната длъжност и нямат аналог в изпълняваните от ищцата трудови функции, като изискват специфични умения, с оглед характера им - анализ на информация и умения за изготвяне на отчети, справки, водене на досиета и отразяване на промени в тях. Такива са:

- за длъжността „Технически сътрудник /анализатор на досиета/“: маркира личните досиета на лишените от свобода за смяна на режим, УПО и предсрочно освобождаване; анализира присъдите, определенията и разпорежданията на съда и прокуратурата и следи за изпълнението им.; отразява промените в личните досиета - смяна на режим, нови присъди и т.н., изчислява наказание, нанася зачетените работни дни на лишените от свобода.; архивира материали и документи, свързани с лишените от свобода след изтърпяване на наказанието; изготвя статистически отчети, справки и анализи; организира уведомяването и връчването на лишените от свобода на призовки, жалби и др.

- за длъжността „Деловодител“ - приема, регистрира, изпраща и води отчетност на кореспонденцията, насочва предаването на документите за изпълнение; изготвя, оформя и класира досиета и картони на лишени от свобода, прилага документи към досиета; раздава, приема, подрежда и извършва справки по досиета на лишените от свобода; организира уведомяването и връчването на лишените от свобода на призовки, жалби и др.

От горното следва извод, че е налице хипотезата, при която трудовите функции на ищцата са разпределени и изпълнявани реално от работниците на останалите длъжности, но са комбинирани с други трудови задължения, които предполагат различни умения и не са идентични или сходни с някоя от изпълняваните от ищцата трудови функции. В този случай е налице реално съкращаване на щата. В този смисъл е и цитираната по-горе съдебна

практика.

Съобразно това и разпоредбата на чл.329, ал.1 от КТ, извършването на подбор е право на преценка на работодателя, като липсата на такъв не води до незаконосъобразност на уволнението. В тази връзка не следва да бъдат разглеждани от съда и наведените от ищеца доводи за нарушаване на чл.17 от КТД, доколкото същият урежда критерии, въз основа на които работодателят да извърши подбор при съкращаване на щата.

Не е налице нарушение на чл.19 от КТД, съгласно който на подлежащите за съкращаване работници или служители се предлага - при възможност, подходяща работа на други длъжности със съответното образование и квалификация, без тези, за които се обявява конкурс. От представените длъжностни разписания не се установяват незаети щатни бройки. С утвърждаване на новото длъжностно разписание не са разкрити нови такива. Т.е. не е налице възможност за назначаване на уволнения служител на друга подходяща длъжност, в който случай съгласно КТД работодателят следва да отправи такова предложение към работника. Установява се от представения по делото Протокол от 21.02.2023г., подписан от ищцата и неоспорен от нея, че след запознаване с новото длъжностно разписание, същата е била информирана, че към този момент в \*\*\* II категория няма вакантни длъжности за лица по трудово правоотношение, поради което не може да ѝ бъде предложено назначаване на друга длъжност.

Неоснователен се явява и наведения от ищеца довод за незаконосъобразност на заповедта за уволнение, поради подписването ѝ от лице, което не е представител на синдикалната организация. Установява се от протокол от 02.11.2020г. на отчетно изборно събрание на синдикалната организация при \*\*\* и ДП ФЗД - Белене и Удостоверение №Н-6-28733/12.01.2023г. за представителност на Синдикална организация, че лицето, подписало заповедта за уволнение, в качеството си на такъв - Р.Г., е председател на Синдикалната организация при Места за лишаване от свобода - гр.Белене.

Поради гореизложените доводи предявеният иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ за признаване уволнението на ищцата за незаконно и отмяна на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, следва да бъде отхвърлен, като неоснователен.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ:

За уважаване на предявения иск с правно основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ по делото следва да бъде установено незаконно уволнение на ищеца, както и че в резултат на незаконното уволнение е претърпял вреди под формата на

пропуснати ползи, предвид неполучаването на трудово възнаграждение по незаконно прекратеното трудово правоотношение.

Установяването на предпоставките за уважаване на иска е обусловено от изхода на правния спор по конститутивния иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ.

Доколкото в процесния случай искът по чл.344, ал.1, т.1 от КТ за признаване уволнението за незаконно е отхвърлен, не са налице материално правните-предпоставки за уважаване на исковата претенция по чл.344, ал.1, т.3, вр. чл.225 от КТ и същата следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

На основание чл.78, ал.3 и ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.23, т.1 от Наредба за заплащане на правната помощ, в полза на ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от М. Ц. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: гр.С., ул.\*\*\* срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София, иск с правно основание **чл.344, ал.1, т.1 от КТ** за признаване за незаконно прекратяването на трудовото правоотношение на М. Ц. Д., извършено със Заповед №1-860/01.03.2023г. на Главен директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" и неговата отмяна, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от М. Ц. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес:гр.С., ул.\*\*\* срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София, иск с правно основание **чл.344, ал.1, т.3, вр. чл.225 от КТ** за осъждане на ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати на ищеца М. Ц. Д. обезщетение за периода 02.03.2023г. до 30.05.2023г., през което е останала без работа в резултат на незаконно уволнение със Заповед №1-860/01.03.2023г. на Главен директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.3, вр. ал.8 от ГПК М. Ц. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: гр.С., ул.\*\*\* да заплати на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София, бул.\*\*\*, представлявана от Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, юрисконсултско възнаграждение в размер на **100 лв.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Плевенски окръжен съд в



двуседмичен срок считано от датата на обявяването му - 18.07.2023г., на основание чл.315, ал.2 ГПК.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Левски:** \_\_\_\_\_