

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15057

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20221110144699 по описа за 2022 година

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че Столична община дължи на И. А. Т. сумата от общо 1135.86 лева, включваща сумата от **635.86 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди- 500.00 лева- за вредите, причинени по собствения на И. Т. лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № ЕН 4737 КВ, и 50.00 лева- стойността на разходите за издадено на последния медицинско удостоверение, причинени в резултат от ПТП от 08.07.2021г., настъпило в гр. София, на ул. „Мими Балканска“, в близост до хотел „Ибис“, поради попадане на автомобила в необезопасена и несигнализирана шахта на пътното платно, както и сумата от **500.00 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди- физически и емоционални болки и страдания, претърпени от И. А. Т. в качеството му на водач на МПС при същото ПТП, ведно със законната лихва върху тези суми, считано от 18.08.2021г. до окончателно изплащане на задължението, както и сумата от общо **12.49 лева**, представляваща обезщетение за забава върху обезщетението за имуществени и неимуществени вреди- 7.24 лева върху обезщетението за първите, и 5.69 лева- върху обезщетението за вторите, за периода от 08.07.2021г. до 17.08.2021г., за които парични притезания по ч. гр. дело № 47804/2021г. по описа на СРС, 54 състав, е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, поправена по реда на чл. 247 ГПК с разпореждане от 08.04.2023г.

Ищецът твърди, че на 08.07.2021г. в гр. София, управлявайки собствения си лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № ЕН 4737 КВ по ул. „Мими Балканска“, с посока на движение от ул. „Източна тангента“ към бул. „Брюксел“, в близост до хотел „Ибис“, попаднал в необезопасена и несигнализирана шахта на пътното платно с отворен капак, при което на лекия автомобил били причинени увреждания в лявата му част на стойност 585.86 лева. Вследствие на ПТП се отворила въздушната възглавница (т. нар. „сърбег“) на мястото на водача И. Т., при което на същия били причинени травматични увреждания- контузия и охлузване на лявата мишница и лявото рамо, наложили на същия да бъде извършен медицински преглед, за което и за снабдяване с медицинско удостоверение за този преглед ищецът заплатил сумата от 50.00 лева. Възстановяването от така получените травматични увреждания продължило около 20 дни. След инцидента И. Т. изпитвал страх, като и понастоящем същият управлявал МПС с чувство за безпокойство и тревожност. Допълнителен стрес, съпроводен от безсънни нощи и повишено кръвно налягане, ищецът изживял и в периода на възстановяване на автомобила след ПТП, доколкото бил лишен от възможността да го ползва както за лични нужди, така и за упражняване на трудовата си дейност. По изложените съображения и считайки, че отговорност за настъпване на

инцидента носи ответникът, който следвало да стопанисва и поддържа процесния пътен участък като част от общинската пътна мрежа, претендира процесните суми, законна лихва, както и разноски.

В законоустановения едномесечен срок по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който ответникът оспорва механизма на ПТП, оспорвайки в тази връзка доказателствената стойност на представения с исковата молба протокол за ПТП. Поддържа, че в случая недоказани са причинната връзка между сочените от ищеца увреждания по лекия автомобил и евентуалното му попадане в сочената като необезопасена шахта, стойността на необходимия за отстраняването им ремонт, както и действителното му извършване. Недоказани според ответника са и неимуществените вреди- така, както същите са описани в исковата молба, вкл. техните вид и продължителност. В условията на евентуалност е релевирано възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, който не съобразил поведението си с разпоредбата на чл. 20, ал. 2 ЗДвП и управлявал МПС с несъобразена с пътните условия скорост, която не му позволила да спре пред наличното препятствие на пътя- процесната шахта. Претендират се разноски.

С отговора на исковата молба е заявено искане за привличане като трето лице- помагач на ответника на „Хидрострой“ АД, като срещу последното в условията на евентуалност- в случай че бъдат уважени предявените срещу Столична община искове, е предявен обратен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. второ ЗЗД във вр. с чл. 258 ЗЗД за осъждането му да заплати на Столична община стойността на претендираните от ищеца суми, представляваща обезщетение за вредите от неизпълнението на задължението на „Хидрострой“ АД по сключен със Столична община Договор № СОА19-ДГ55-382/11.06.2019г. да осигурява и поддържа необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение по процесния пътен участък през цялата година, вкл. към датата на ПТП.

Във връзка с тази своя претенция ответникът твърди, че сключил с „Хидрострой“ АД Договор № СОА19-ДГ55-382/11.06.2019г., по силата на който последното се задължило срещу месечно възнаграждение да извършва абонаментна поддръжка на конкретни пътни участъци, посочени в приложение № 6 към договора, сред които и процесният пътен участък, изразяваща се в осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение по съответния пътен участък през цялата година, в което се включвало и отводнителната система на пътното платно съгласно Констативен протокол от 28.06.2021г.

На ищеца следва да бъдат дадени указания за уточняване на фактическите му твърдения.

Основателността на иска с правно основание чл. 49 ЗЗД, респ. ангажирането на гаранционно- обезпечителната отговорност на ответника се обуславя от пълно и главно доказване от страна на ищеца на следните материални предпоставки (юридически факти): 1/ настъпване на сочените в исковата молба дата и място на ПТП- попадане на собствения на ищеца и управляван от него лек автомобил в несигнализирана и необезопасена шахта на пътното платно; 2/ претърпени от ищеца имуществени и неимуществени вреди- неблагоприятно засягане на негови материални и нематериални блага; 3/ причинно-следствена връзка между ПТП и вредоносните последици; 4/ виновно противоправно поведение (бездействие) на работници или служители на ответника или на трети лица, на които последният в качеството си на стопанин на пътя и задължен да го поддържа е възложил сигнализирането, обезопасяването и отстраняването на препятствия на пътя (на основание нормата на чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага оборимо); 5/ пътният участък, на който е настъпил инцидентът, да е част от общинската пътна мрежа.

На ищеца следва да бъде указано, че не сочи доказателства за претърпените от него неимуществени вреди.

Процесуално задължение на ответника при доказване на горните факти е да докаже, че е погасил претендираното вземане, каквито твърдения в случая не се навеждат, респ., че е

изпълнил задължението си да поддържа изправен пътния участък, като вземе мерки за обезопасяване и сигнализиране на неравностите на пътя, както и конкретно поведение на водача на МПС при управлението му, допринесло за настъпване на пътния инцидент, за които обстоятелства не сочи доказателства.

На основание разпоредбите на чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорно между страните и поради това ненуждащо се от доказване следва да бъде отделено обстоятелството, че процесният пътен участък да е част от общинската пътна мрежа.

По заявленияте от страните искания съдът намира следното:

Следва да бъде уважено искането на ответника за конституиране като трето лице-негов помагач на „Хидрострой“ АД, доколкото правният интерес от подобно процесуално искане е обоснован с твърдения, че на дружеството било възложено извършването на абонаментната поддръжка на процесния пътен участък, но задължението за това не било изпълнено надлежно, във връзка с което Столична община претърпяла вреди.

Предявеният срещу „Хидрострой“ АД обратен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. второ ЗЗД във вр. с чл. 258 ЗЗД следва да бъде приет за съвместно разглеждане, като на ищеца по иска следва да бъде указано да представи доказателства за заплатена държавна такса за разглеждането му, а за процесуална икономия на ответника по иска следва да бъде дадена възможност да подаде отговор по чл. 131 ГПК.

Процесуално задължение на ищеца по този иск- Столична община, е да установи пълно и главно съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК наличието на договорно правоотношение с „Хидрострой“ АД, по силата на което последното е било длъжно да поддържа процесния пътен участък, вкл. отводнителната система на пътното платно, като при установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника по обратния иск е да установи качествено изпълнение на възложената му работа.

Следва да се изясни, че проектът за доклад по делото, в частност по предявения обратен иск подлежи на уточняване и допълване след предоставяне на възможност на ответника по него да депозира отговор на исковата молба.

Представените с исковата молба и с отговора на исковата молба документи следва да бъдат допускани за събиране като писмени доказателства по делото, доколкото се явяват относими към спорния предмет на делото и необходими за изясняването му.

На ищеца следва да бъдат дадени указания да представи протокола за ПТП, представен с исковата молба, в четливо копие.

На ответника следва да бъде указано, че, противно на посоченото в отговора на исковата молба, със същия не са представени всички посочени в него документи, чието приобщаване като писмени доказателства се иска.

Съобразно искането на ищеца от ЗД „Бул инс“ АД следва да бъдат изискани заверени преписи от всички книжа, приложени по застрахователна преписка № ОК-435969, касаеща лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № ЕН 4737 КВ.

Без уважение като ненеобходимо следва да бъде оставено искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит като свидетел на длъжностното лице, съставило протокола за процесното ПТП.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ответника за задължаване по реда на чл. 192 ГПК на ЗД „Бул инс“ АД да представи по делото документ за заплатено застрахователно обезщетение по щета № ОК-435969 за процесното МПС или документ, установяващ извършено прихващане на обезщетението с дължими застрахователни вноски, доколкото не се твърди извършването на плащане, респ. прихващане, както и такъв документ да съществува и да се намира у посоченото трето за производството лице. Още повече, че по искането на ищеца от застрахователното дружество следва да бъдат изискани

всички книжа по образуваната във връзка с процесното ПТП преписка.

Към делото следва да бъде приложено ч. гр. дело № 47804/2021г. по описа на СРС, 54 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Хидрострой“ АД като трето лице-помагач на страната на ответника.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от Столична община срещу „Хидрострой“ АД обратен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. второ ЗЗД във вр. с чл. 258 ЗЗД.

УКАЗВА на Столична община в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение да представи доказателства за заплатена по бюджетната сметка на СРС държавна такса за разглеждане на обратния иск в размер на **50.00 лева**, като **УКАЗВА** на страната, че при неизпълнение в срок исковата молба по обратния иск ще бъде върната.

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение писмено, с препис за насрещната страна, да заяви твърди ли да е получил плащане на застрахователно обезщетение за вредите от ПТП по собствения му лек автомобил от застрахователя по застраховка „Каско“, като в случай че е така, да изясни правния си интерес да търси обезщетение за тези вреди и от ответника в качеството му на стопанин на процесния пътен участък.

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените с исковата молба и с отговора на исковата молба документи.

УКАЗВА на ищеца в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи по делото **четлив** препис от протокола за ПТП, представен с исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че в случай че желае като писмени доказателства по делото да бъдат приети всички посочени в отговора на исковата молба документи, следва да представи същите в заверени от страната преписи в срок до първото по делото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ЗД „Бул инс“ АД заверени преписи от всички книжа, приложени по застрахователна преписка № ОК-435969, касаеща лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № ЕН 4737 КВ, които да бъдат представени по делото в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит като свидетел на длъжностното лице, съставило протокола за процесното ПТП, както и искането на ответника за задължаване по реда на чл. 192 ГПК на ЗД „Бул инс“ АД да представи по делото документ за заплатено застрахователно обезщетение по щета № ОК-435969 за процесното МПС или документ, установяващ извършено прихващане на обезщетението с дължими застрахователни вноски.

ПРИЛАГА към делото ч. гр. дело № 47804/2021г. по описа на СРС, 54 състав.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за претърпените от него неимуществени вреди.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за установяване на възражението си за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на МПС.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.06.2024г.** от

11:20 часа, за когато страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, на ищеца да бъде връчен и препис отговора на исковата молба, а на третото лице- помагач- и преписи от исковата молба и отговора по чл. 131 ГПК и приложенията към тях.

УКАЗВА на ответника по обратния иск- „Хидрострой“ АД, възможността да подаде писмен отговор на исковата молба по обратния иск в едномесечен срок от получаване на препис от настоящото определение, който трябва да съдържа:

- посочване на съда и номера на делото;
- името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
- становище по допустимостта и основателността на иска;
- становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
- възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
- подпис на лицето, което подава отговора;

В отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

Към отговора на исковата молба се представят:

- пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
- преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в установения срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ или не упражни правата си за предявяване на насрещен иск съгласно чл. 211, ал. 1 ГПК, за предявяване на инцидентен установителен иск съгласно чл. 212 ГПК и за привличане на трето лице - помагач съгласно чл. 219 ГПК, **губи възможността** да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника, че ако не представи в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, за което е редовно призован, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, съдът може да постанови неприсъствено решение по искане на ищеца.

УКАЗВА на ответника, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новия му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ответника възможността да ползва правна помощ (безплатна адвокатска защита), ако има необходимост и право на това.

УКАЗВА на ответника, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът **медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на указания едномесечен срок, съответно след постъпване на писмен отговор на исковата молба, делото да се докладва на съдията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____