

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14861

гр. София, 05.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110140554 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с искова молба, подадена от ЗК „Лев Инс“ АД срещу Агенция „Пътна инфраструктура“, с която е предявен установителен иск по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ за сумата от 3990,50 лева, представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение за вредите, нанесени от ПТП на 11.07.2021г. на път I-9, км. 187, върху МПС марка "Ауди" модел "RS 6 Avant Performance" с рег. № СТ6040РМ, вследствие на попадане в дупки на пътното платно, ведно със законната лихва за период от 06.02.2023 г. до изплащане на сумата, за което вземане е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 6498/2023г. по описа на СРС, 175-ти състав.

В исковата си молба ищецът твърди, че произшествието е настъпило на 11.07.2021г. път от републиканската пътна мрежа, а именно: път I-9, км. 187, без да се уточнява на територията на коя община се намира тази отсечка от пътя.

С постъпилия в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК отговор на исковата молба ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ е направил възражение за неспазена местна подсъдност на спора по чл. 108, ал. 2 ГПК. Изложил е съображения, че имал подразделение в гр. Бургас, на чиято територия е настъпило процесното ПТП, поради което компетентен да разгледа спора бил районният съд в гр. Бургас.

Съдът е предоставил възможност на ищеца в едноседмичен срок да вземе становище по възражението за неспазена местна подсъдност, но такова не е постъпило.

От приложения към исковата молба Протокол за ПТП 1631427 от 11.07.2021г. се установява, че произшествието е настъпило на територията на община Несебър.

Съдът като съобрази твърденията на страните и представените писмени доказателства относно мястото на настъпване на ПТП, намира следното.

Съгласно чл. 21, ал. 2 ЗП, ответникът по делото Агенция „Пътна инфраструктура“ е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството /държавно учреждение/, със седалище в гр. София и със специализирани звена, измежду които и областни пътни управления. Според чл. 30, ал. 2, т. 3 и т. 10 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция „Пътна инфраструктура“, областните пътни управления организират дейността по текущия ремонт и по поддържането на републиканските пътища в съответната област и осъществяват надзор на дейността на лицата, на които е възложено да поддържат пътищата. Съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 2, изпр. 1 ГПК /изм. и доп., бр. 86 от 27.10.2017г./, икове срещу държавата и държавни учреждения, включително поделения и клонове на последните се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и 110 от ГПК, като тази разпоредба се явява специална

спрямо общите правила относно подсъдността по чл. 105 и чл. 115, ал. 1 от ГПК. Съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК, възражение за неподсъдност на делото по чл. 108, ал. 2 ГПК може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Видно от цитирания по-горе протокол за ПТП, отсечката от републикански път I-9, 187-ми километър, се намира на територията на община Несебър. При това положение съдът намира, че мястото на възникването на процесното правоотношение се намира в пределите на териториалната компетентност на Районен съд – гр. Несебър, в чийто съдебен район попада отсечката от пътя, на която е настъпило произшествието.

Искането на ответника делото да бъде изпратено по компетентност на Районен съд – гр. Бургас е неоснователно. Това е така, защото за разлика от правилото на чл. 108, ал. 1 ГПК, уредената в чл. 108, ал. 2 ГПК местна подсъдност не се определя от местонахождението на поделението на ответника, чийто служители носят отговорност, а от мястото, на което е възникнало правоотношението, от което произтича спорът. В конкретния случай това е мястото на настъпване на застрахователното събитие - процесното пътнотранспортно произшествие. След като то е настъпило на територията на община Несебър, компетентен да се произнесе по спора е Районен съд – гр. Несебър, независимо от това, че пътят се поддържа от Областно пътно управление – гр. Бургас.

Предвид гореизложеното съдът намира, че не е местнокомпетентен да разгледа предявения иск. Производството по настоящото дело следва да бъде прекратено и делото следва да бъде изпратено на компетентния по правилата на местната подсъдност Районен съд – гр. Несебър.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 40554/2023г. по описа на СРС, ГО, 175 състав, поради неподсъдност на делото.

ИЗПРАЩА делото на местнокомпетентния Районен съд – гр. Несебър.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____