

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2275

гр. София, 05.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2**, в закрито заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

като разгледа докладваното от Атанас Маджев Търговско дело № 20231100901238 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 124 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).*

Образувано е по искова молба от 04.07.2023 г., която е подадена пред СГС от СНЦ „М.“, с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище – гр. София, срещу „КМД-К.М. Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, като с нея е предявен за разглеждане осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал.1 ЗЗД във връзка с чл. 58 ЗАПСП, за заплащане на сумата в размер от 21 749,76 лв., представляваща дължим остатък за уговорено възнаграждение за авторски права за използваните защитени произведения принадлежащи към репертоара на ищеца на организиран от ответника музикален фестивал Spice Music Festival 2021 в гр. Бургас в периода от 06.08. -08.08.2021 г., въз основа на сключен договор от 22.11.2018 г. за разрешаване на публично изпълнение на музика по време на концерти и други прояви и споразумение към него от 06.08.2021 г., ведно със законната лихва върху главното вземане, считано от 04.07.2023 г. /момента на подаване на ИМ в съда/ до окончателното му заплащане.

Ищецът твърди предявеното за съдебна защита субективно материално право да има за правопораждащ факт сключен между страните договор от 22.11.2018 г. за разрешаване на публично изпълнение на музика по време на концерти и други прояви и споразумение към него от 06.08.2021 г., с който на ответника в качеството му на ползвател е отстъпено срещу заплащане на възнаграждение неизключителното право да използва публично по време на концерти/прояви „на живо“ или чрез запис, всякакви разгласени преди това музикални произведения и литературни произведения, свързани с музика, правата за публично изпълнение върху които са му отстъпени или ще му бъдат отстъпени по време на действието на посочения договор от неговите членове или членове на чуждестранни организации, с които ищеца има сключени договори за взаимно представителство. Начинът на формиране и изплащане на следващото се възнаграждение по този договор са посочени в договора. Ищецът се позовава на това, че ответникът не е изпълнил точно договорното си задължение за заплащане на следващото се възнаграждение за използването на отстъпените му неизключителни права на публично ползване на музикални произведения реализирано по време на организиран от ответника музикален фестивал Spice Music Festival 2021 в гр. Бургас в периода от 06.08. -08.08.2021 г., като сочи, че е получил само част от следващото му се възнаграждение, респективно има да получава остатък в размер на сумата от 21 749,76

лв. и желае нейното присъждане.

Съгласно чл. 96 ЗАПСП споровете по този закон, свързани с нарушения на авторски права, вкл. имуществените спорове, са подсъдни на окръжните съдилища.

Специалната родова подсъдност учредена по чл. 96 ЗАПСП е приложима в случаите, при които предмет на предявения иск е спор за авторство. Разпоредбата на чл. 96 ЗАПСП има своето систематично място в глава 12, уреждаща специалната гражданско-правна защита на авторското право и сродните му права, която се реализира чрез исковите за обезщетение при нарушено авторско право или сродно на него право (чл. 94 и чл. 94а ЗАПСП) и чрез „други иски“ (чл. 95 ЗАПСП) при използване на обекти по чл. 72 ЗАПСП или база данни в нарушение разпоредбите на закона. Предявеният за разглеждане в настоящото производство осъдителен иск не може да бъде квалифициран, като такъв свързан с нарушени авторски права по смисъла на специалния ЗАПСП, а напротив същия пряко произтича от сключения между страните договор за разрешаване на публично изпълнение и уговореното с него заплащане на възнаграждение от ползвателя. Следователно защитаването с предявения иск материално право на вземане не се явява такова от кръга на защитимите чрез специалните иски, предвидени в ЗАПСП права, защото не се касае нито за обезщетение при нарушено авторско право, респективно не попада в категорията „други иски“ по смисъла на чл. 95 ЗАПСП. Поради това защитата на заявеното от ищеца парично вземане се регламентира от общата правна уредба свързана с неизпълнението на договорните задължения. В горепосочения смисъл е и постановеното по реда на чл. 290 ГПК решение № 10 от 03. 02. 2014 г. по т.д. № 1514/2013 г. на ВКС, I Т.О. В този смисъл са определени № 1041/29.03.2016 г. по ч. гр. дело № 1078 по описа за 2016 г. на САС и определение № 514/10.02.2017 г. по ч. гр. д. № 6185 по описа за 2016 г. на САС.

Постигнатата между страните по делото уговорка за договорна подсъдност на софийските съдилища в клаузата на чл. 26 от ОУ приложими към сключения договор от 22.11.2017 г. също не може да промени извода, че СГС не е родово компетентен да разгледа предявените от ищеца иски, доколкото съобразно чл. 117, ал. 2 ГПК изменението на подсъдността по волята на страните е възможно, но само по отношение правилата на местната такава.

При приложимост на общата норма на чл. 104, т. 4 ГПК за родова подсъдност към процесното процесуално правоотношение, съгласно която на окръжен съд като първа инстанция са подсъдни иски по търговски дела с цена над 25000 лева, а цената на предявения иск е 21 749,76 лв., то същата не надхвърля посочената сума и родово компетентен да разреши спора е Софийският районен съд.

Съгласно чл.119, ал.1 ГПК за родовата подсъдност съдът следи служебно, като поради горната констатация по този въпрос делото следва да се прекрати пред СГС и да се изпрати на СРС.

СЪДЪТ, на основание чл.119, ал.1 вр. чл.104, т.4 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** по търг. дело № 1238/2023 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-2 състав.

ИЗПРАЩА ДЕЛОТО по подсъдност на Софийски районен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_