

РЕШЕНИЕ

№ 954

гр. Сливен, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Д. Каранашева

при участието на секретаря Добринка Ст. Недкова
като разгледа докладваното от Мария Д. Каранашева Гражданско дело № 20232230103235 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

В исковата молба ищецът твърди, че ответникът е работил по силата на сключен трудов договор на длъжността машинен оператор в ищцовото дружество. През м.10.2021г. ответникът е преминал необходимото обучение за работа с машина за лазерно рязане, заедно с още един работник на ищцовото дружество. На 30.03.2023г. ответникът подал до ищцовото дружество заявление за прекратяване на трудовото правоотношение без предизвестие поради постъпване на държавна служба Военно формирование 24350 Кочово в ищцовото дружество не са представени доказателства за наличието на основанията за прекратяване на трудовото правоотношение-постъпване на държавна служба. Твърди се, че е налице незаконосъобразно прекратяване на трудовото правоотношение от работника и работника е причинил на ищцовото дружество вреда в размер на 3 месечни брутни работни заплати. Твърди се, че последната брутна работна заплата на ответника е в размер на 2 200лв

Поискано е да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца, причинените му материални вреди в размер на 6 600.

Съдът е квалифицира. така предявения осъдителен иск като такъв с правно основание чл.45 от ЗЗД.

Указано е на ищецът, че доказателствената тежест по отношение на твърденията му, че трудовото правоотношение между страните е прекратено незаконосъобразно от работника, размер на причинената му вреда, причинната връзка между прекратяването на

трудовия договор и причинената вреда, в какво се е изразила причинената вреда, факта, че ответника умишлено незаконосъобразно е прекратил трудовия договор с ищцовото дружество и от това са произтекли вреди за ищцовото дружество, е негова.

В едномесечния срок за отговор, отговор от ответникът е постъпил.

В отговора е заявено, че ответника е спазил всички свои задължения по прекратяване на трудовото правоотношение, като е представил пред работодателя заявление за прекратяване на трудовото правоотношение и служебна бележка, в която се посочва в кое поделение на БА ще работи. Сочи се, че работодателя не е искал от работника да представи документи къде ще работи. Сочи се, че ответникът е преминал обучение в рамките на работния ден. Твърди се, че за периода м.12.2022г. до 31.03.2023г. ответникът е бил в болнични и не е имал пълно работно време за тези месеци.

Поискано е да бъде отхвърлен предявения иск, като неосновател и да бъдат присъдени на ответника направените по делото разноски.

Указано е на ответника, че доказателствената тежест по отношение на твърденията му, че е представил служебна бележка на ищцовото дружество, е негова.

В съдебно заседание адв.пълномощникът на ищеца, моли да бъде уважен предявеният иск и да бъдат присъдени на доверителя му направените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмена защита.

В съдебно заседание ответника, редовно призовано, явява се адв. М.С., който моли да бъде отхвърлен предявеният иск, като неоснователен и недоказан.

С протоколно определение от 25.10.2023г. е допуснато изменение на размера на иска, като иска да се счита предявен за сумата от 600лв, като частичен, целият за 6 600лв.

Съдът след като обсъди направените доводи от страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 26.07.2019 г. е сключен трудов договор между Вакуум ел систем ООД, в качеството на работодател и К. С. П., в качеството на работник, на основание чл. 67, ал. 1 т. 1 вр чл. 70, ал. 1 от КТ със срок за изпитване шест месеца в полза на работодателя. По силата на договора П. е приел да изпълнява длъжността машинен оператор в отдел Производство при условията на осем часа работно време, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 560 лв.

На 26.07.2019 г. К. С. П. е подписал длъжностна характеристика за длъжността машинен оператор във Вакуум ел систем ООД.

С допълнително споразумение от 09.01.2020 г. сключено между Вакуум ел систем ООД и К. С. П. е уговорено основното трудово възнаграждение да стане 610 лв.

С допълнително споразумение от 09.01.2020 г. сключено между Вакуум ел систем ООД и К. С. П. е уговорено допълнителното месечно възнаграждение да стане 670 лв.

С допълнително споразумение от 14.01.2021 г. сключено между Вакуум ел систем

ООД и К. С. П. е уговорено основното трудово възнаграждение да стане 650 лв., допълнителното месечно възнаграждение в размер на 630 лв.

На 19.10.2021 г. е съставен протокол от Вакуум ел систем ООД , с който е определена с новозакупената машина за лазерно рязане да работят К. С. П. и И.С..

На 28.10.2021 г. е проведено въвеждащо обучение за работа с лазерна машина на К. П. и И.С..

На 2.11.2021 г. е издаден протокол за проведено обучение за машина за лазерно рязане, като протокола е подписан от представител на Вакуум ел систем ООД и Бистроник лазер. В протокола е отразено обучение от 28.10.2021 г. до 2.11.2021 г.

С допълнително споразумение от 01.04.2022 г. сключено между Вакуум ел систем ООД и К. С. П., е уговорено основното трудово възнаграждение да стане 710 лв., допълнителното месечно възнаграждение в размер на 570 лв.

На 12.12.2022 г. е публикувана обява за провеждане на конкурс за приемане на военна служба за времето от 09.03.2023 г. до 17.03.2023 г.

С допълнително споразумение от 05.01.2023 г. сключено между Вакуум ел систем ООД и К. С. П. е уговорено основното трудово възнаграждение да стане 780 лв., допълнителното месечно възнаграждение в размер на 500 лв.

Със служебна бележка от 17.03.2023 г., издадена от Военно формирование 24350, Складов район - Осетеново, е посочено, че К. С. П. е спечелил конкурс за приемане на военна служба и служебната бележка се издава на основание чл. 327, ал. 1, т. 9 от КТ, за да послужи, където е необходимо.

На 30.03.2023 г. К. С. П. е подал заявление за прекратяване едностранно на трудовия договор на основание чл. 327, ал. 1, т. 9 от КТ, поради постъпване на държавна служба във Военно формирование 24350-Кочово.

На 30.03.2023 г. е издадена заповед от управителя на Вакуум ел систем ООД, с която по повод постъпилото заявление от К. С. П. е посочено, че се прекратява, считано от 30.03.2023 г. на основание чл. 327, ал. 1 т. 9 от КТ трудовият договор, сключен между Вакуум ел систем ООД и К. С. П..

На 3.04.2023 г. К. С. П. е сключил договор с Министъра на отбраната, по силата на който е заел длъжността автоматчик във второ охранително отделение в охранителен взвод Складов район, Осетеново във Военно формирование 24350-Кочово.

От справка, издадена от Вакуум ел систем ООД се установява, че машина за лазерно рязане за периода от 2.11.2021 г. до 30.03.2023 г. е обслужвана от К. С. П. и И.С., за периода от 31.03.2023 г. до 25.06.2023 г. е обслужвана само от И.С. и за периода от 26.06.2023 г. до 24.10.2023 г. е обслужвана от Неделчо Генчев Папазов и И.С..

От справка за изплатените на К. С. П. brutни трудови възнаграждения от Вакуум ел систем ООД се установява, че за месец 12.2022 г. му е изплатено brutно трудово

възнаграждение в размер на 2200 лв., за м.01.2023 г. – 1153 лв., за м.02.2023 г. – 1320.32 лв. и за м.03.2023 г. – 1200 лв.

С експертно решение на НЕЛК от 9.10.2023 г. е отменено експертно решение на ТЕЛК за освидетелстване на К. С. П. и е върната преписката за ново произнасяне.

От показанията на свидетеля Д. се установява, че на 30.03.2023 г. е бил на работа във Вакуум ел систем ООД и е дошъл ищеца К. С. П., за да си подаде молбата и документите. От показанията на свидетеля е видно, че на ищеца са дадени документите за напускане. От показанията на свидетеля се установява, че от края на м.12.2022 г. и началото на м.01.2023 г. работниците в ответното дружество са били карани да излизат в отпуски, платени и неплатени, както и в болнични. От показанията на свидетеля е видно, че това е продължило и през месеците февруари и март. От показанията на свидетеля се установява, че освен ответника и другият работещ постоянно на машината за лазерно рязане е имало и трето лице на име Георги, което е работило на машината за лазерно рязане. От показанията на свидетеля е видно, че на ответника е проведен инструктаж как се работи с машината за лазерно рязане, като на инструктажа са присъствали ответника и колегата му, както и момчето от сервиза.

От показанията на свидетеля П. се установява, че на 30.03.2023 г. е отишъл с ответника, за да представи ответника бележката си в ищцовото дружество. От показанията на свидетеля се установява, че ответника му е споделил, че не ходи често на работа през м.01, 02 и 03.2023 г., защото няма толкова работа. От показанията на свидетеля е видно, че ответника е бил каран да ползва отпуск, който му се полага, както и да си взема болнични.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на писмените и гласни доказателства, които са ясни и непротиворечиви, кореспондират помежду си, поради което съдът ги кредитира.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По предявеният иск с правно основание чл.45 от ЗЗД, за осъждането на ответника да заплати на ищцовото дружество сумата от 600 лв, представляваща частичен иск, целия за сумата от 6600 лв., за щети, причинени на Вакуум ел систем ООД за неспазения срок на предизвестие при прекратяване на трудовия договор от три месеца, съдът приема предявения иск като неоснователен и недоказан.

Безспорно се установи в производството, че между страните е имало сключен трудов договор. По отношение на твърденията за това, че работодателя е провеждал обучение на ответника, твърденията останаха недоказани в настоящото производство. От представените по делото доказателства се установява, че на ответника и на още един работник в ищцовото дружество е провеждан инструктаж за работа с лазерна машина за рязане, но не и обучение. По делото не е представен какъвто и да било договор за обучение, който да е финансиран от работодателя и по силата на който работникът да се е съгласил да престои на работодателя труд за определено време. Не се доказва в производството по пътя на главното, пряко и

пълно доказване причинените щети на работодателя, а именно, че в следствие на напускането на ответника, производствения капацитет на работодателя е спаднал. Напротив, от показанията на свидетеля Д. се установи, че производствения капацитет на работодателя е бил спаднал още в края на месец декември и спада е обхванал месеците януари, февруари и март 2023 г. По отношение на твърденията, че не е било налице основанията за прекратяване на трудовото правоотношение, а именно, че ответникът не е постъпил на държавна служба, в производството се доказва от представените от ищцовото дружество документи, че на първо място, ответникът е подал заявление и на същият ден, работодателят е издал заповед, с която е прекратил трудовото правоотношение на основание чл. 327, ал. 1, т. 9 от КТ, като изрично е направена констатацията, че трудовото правоотношение е прекратено. Следва да се отбележи, че ответникът е представил изрично на ищцовото дружество служебна бележка, в която е посочено, че е издадена на основание чл. 327, ал. 1, т. 9 от КТ и че К. С. П. е спечелил конкурс за приемане на военна служба.

По направеното възражение от адвокат пълномощника на ищцовото дружество, че ответникът е можел да уведоми работодателя още към момента на обявяването на конкурса, съдът приема възражението за неоснователно. Конкурса е обявен за провеждане за периода от 09.03. до 17.03.2023 г. Действително обявата е публикувана на 12.12.2022 г., но няма как едно лице да знае, какви са резултатите от конкурса към датата на обявяването му. Ответникът би могъл да знае едва след публикуване на резултатите от конкурса.

Ако работодателят е счел, че лицето не е постъпило на държавна служба и не са налице основанията затова, буди недоумение издадената заповед за прекратяване на трудово правоотношение и посочените констатации в нея.

С оглед изложеното, съдът приема, че в настоящото производство не се доказва причинената от ответника щета на работодателя, причинната връзка между нанесената щета и факта, че ответникът е напуснал работа, поради което предявеният иск ще следва да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан.

На основание чл.78,ал.3 от ГПК ще следва да бъде осъдено ищцовото дружество да заплати на ответника направените по делото разноски в размер на 1200лв. По направеното възражение на прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът приема възражението за неоснователно, тъй като първоначално предявеният иск е за сумата от 6600 лв., а в първото открито съдебно заседание ищцовото дружество е извършило изменение на иска, като да се счита предявен за сумата от 600 лв., като частичен иск, а целият иск е за сумата от 6600 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл.235,ал.1 от ГПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ, предявеният от Вакуум ел систем ООД, ЕИК 128059571, със седалище и адрес на управление гр.Ямбол, ул. Ямболен № 1 срещу К. С. П., ЕГН ***** от осъдителен частичен иск с правно основание чл.45 от ЗЗД, за

заплащане на сумата от 600 лв., представляваща причинени щети на Вакуум ел систем ООД от К. С. П., като целият иск е за сумата от 6600 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на подаването на исковата молба 9.06.2023 г. до окончателно плащане на главницата, **като неоснователен и недоказан.**

ОСЪЖДА Вакуум ел систем ООД, ЕИК 128059571, със седалище и адрес на управление гр.Ямбол, ул. Ямболен № 1 да заплати на К. С. П., ЕГН ***** от на основание чл.78,ал.3 от ГПК направените по делото разноси в размер на 1200лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване с въззивна жалба пред Сливенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните!

Съдия при Районен съд – Сливен: _____