

# РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. Враца, 10.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Искра П. Касабова

при участието на секретаря Румяна Огн. Маркова  
като разгледа докладваното от Искра П. Касабова Административно наказателно дело № 20231420200207 по описа за 2023 година

### МОТИВИ:

**ЦЕНТЪР за СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ/ЦСМП/, с ЕИК 106003602**, със седалище и адрес на управление **гр.Враца, бул.,„Втори юни“ №68**, представлявано от **д-р Галина Илиева Лещарска-Младенова**, е обжалвало **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 06 - 2300001 от 25.01.2023г.** на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“- Враца, с което за извършено нарушение на **чл.415 ал.1 от КТ** на дружеството в качеството му на работодател е наложено на **основание чл.399 вр. чл.416, ал.5 от КТ , във връзка с чл.415 ал.1 от КТ** административно наказание - **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **1500.00 / хиляда/ лева**.

**Жалбоподателят** в жалбата си и в съдебно заседание чрез пр.представител юрисконсулт Дияна Калчева навежда доводи, че издаденото НП е незаконосъобразно, поради нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон в каквата връзка се иска отмяната му, като се претендират разноски.

**Отвeтникът** по делото чрез процесуален представител Юрисконсулт Кирилова в съдебно заседание и с писмено становище излага съображения за неоснователност и необоснованост на депозираната жалба и иска същата да бъде отхвърлена, а атакуваното НП да бъде потвърдено, като се претендират разноски.

**Производството по делото е по реда на чл.59 - 63, ал. 1 от ЗАНН.**

Районният съд - гр.Враца, като провери основателността на жалбата,

съобразявайки становищата на страните и след анализ на събраните по делото доказателства прие следното от фактическа страна:

**На 10 и 11.11.2022 г.** в ЦСМП гр.Враца, служителите на Дирекция „Инспекция по Труда” - гр.Враца извършили проверка по спазването на трудовото законодателство, при която били дадени предписания със срок на изпълнение **30.11.2022 г.**, в следствие на **14.12.2022 г.** била извършена повторна проверка за изпълнение на предписанията, като били проверени и всички документи в административната преписка и кореспонденция със Синдикална секция към Национален синдикат „Защита“ - София в ЦСМП-Враца. При тази проверка в протокол било констатирано, че не са установени административни нарушения.

Отново на **20.12.2022 г.** била извършена проверка по същия случай, като вече било констатирано нарушение на **чл.406, ал.2, т.2 от КТ** и било дадено предписание за отстраняването му със срок на изпълнение **22.12.2022 г.**

**На 04.01.2023 г.** в Д „ИТ” Враца постъпила жалба от НС „Защита” София във връзка, с която последвала нова проверка по спазването на трудовото законодателство извършена от служителите на ДИТ Враца инспекторите **В. Г. С. – П. и св.Ц. Г. П.** на **05.01.2023г.** в хода на която било установено, че работодателя **ЦСМП-Враца** не е изпълнил задължителна принудителна административна мярка **№1 по Протокол на Д“ИТ“ Враца № ПР 2242644 от 21.12.2022 г.** в указания срок **22.12.2022г.** а именно: *да предостави на ръководството на СС към НС „Защита” София в ЦСМП-Враца исканите документи с писмо № 04-18/03.11.2022 г.* съгласно изискванията на **чл.406, ал.2, т.2 от КТ.**

Същевременно, за така констатираното нарушение, против дружеството жалбоподател, в качеството му на работодател от **св.В. Г. С. – П.** и в присъствието на **св.Ц. Г. П.**, и **св. П. Г. Т.** и в присъствието на представляващият – директора на **ЦСМП-Враца - д-р Галина Илиева Лещарска-Младенова**, бил съставен **АУАН №06-2300001 от 09.01.2023 г.**, за допуснатото нарушение по **чл.415 ал.1 от КТ**, а именно: *„Работодателят да предостави на ръководството на СС към НС „Защита” София в ЦСМП-Враца исканите документи с писмо № 04-18/03.11.2022 г. - заверени копия от действащия Колективен трудов договор, Вътрешни правила за работна заплата и Правилник за вътрешния трудов ред в лечебното заведение,* съгласно изискванията на **чл.406, ал.2, т.2 от КТ.** „Било констатирано, че нарушението е извършено на **23.12.2022г.** тоест първият работен ден след изтичане на срока за изпълнение на принудителната административна мярка в гр.Враца.

Процедурата по съставяне и връчване на АУАН се е развила в присъствието на представляващият – директора на **ЦСМП-Враца - д-р Галина Илиева Лещарска-Младенова**, която го подписала без възражения но указала че в законният срок ще представи такива.

Към момента на съставяне на акта било установено, че документите били предоставени на председателя на Национален синдикат „Защита” СС на НС „Защита” - ЦСМП-Враца - г-н \*\*\*\*, на **05.01.2023 г.**, но едва след извършената проверка от страна на служителите на ДИТ Враца.

Въз основа на горепосочения АУАН и при идентично словесно описание на нарушението било издадено и обжалваното НП, с което за описаното нарушение по **чл.415 ал.1 КТ** на работодателя е наложена имуществена санкция в размер на **1500.00 лв.**

**Изложената фактическа обстановка** съдът възприе въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства, а именно: показанията на свидетелите **В. Г. С. – П., св.Ц. Г. П.** и св. **П. Г. Т.** имащи качество на актосъставител и на свидетели, първите две присъствали при констатиране на нарушението и съставяне на акта, а третата само на съставяне на акта, жалба, АУАН, НП, **Протокол** за извършена проверка № **ПР 2242644** от **21.12.2022г.**, **Протокол** за извършена проверка № **ПР 2300520** от **09.01.2023 г.**, **Протокол** за извършена проверка № **ПР 2238000** от **11.11.2022 г.**, КП, Списък на служителите запознати с вътрешните правила и др., 4бр. писма, **Протокол** от съвместна работна среща на ЦСМП с представители на КТ „Подкрепа“ и НС „Защита“ от 22.12.2022г., Възражение и др. приложени с административно наказателната преписка.

При направеният анализ и оценка на показанията на свидетелите на наказващият орган, разпитани по делото, съдът не отчете вътрешно противоречие, непоследователност, заинтересованост или преднамерено изопачени факти. Свидетелите описват обстоятелствата около извършената от тях проверка и констатациите им. Показанията им кореспондират с приобщените писмени доказателства, поради което и съдът им дава вяра.

**Съдът намира жалбата за подадена в законоустановения срок по чл.59, ал.2 ЗАНН и разгледана по същество, същата е процесуално допустима и неоснователна по следните съображения:**

Настоящият съдебен състав приема, че АУАН и Наказателното Постановление са издадени от компетентни органи и в рамките на техните правомощия при спазване на административно производствените правила и при пълно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, като е дадена правилна правна квалификация на нарушението. Съдът не констатира допуснати процесуални нарушения, които да представляват формално основание за отмяна на атакуваното постановление, макар такива принципно да се твърдят от страна на жалбоподателя.

Фактическите констатации, посочени в АУАН и в НП се доказват безпротиворечиво от всички налични доказателства по делото, в това число от показанията на свидетелите и от приложеното на **л.30** от делото писмо - подписано от представителя на НС „Защита“ - \*\*\*\*, че документите са му били предоставени на **05.01.2023 г.**

Относно съответно неизпълнение на даденото предписание, не се оспорва от самия жалбоподател, но се твърди, както във подаденото възражение срещу акта, така и в жалбата, че самото предписание - **Протокол** за извършена проверка № **ПР 2242644** от **21.12.2022г.**, е бил връчен на представляващият ЦСМП Враца на **21.12.2022 г.** в края на работния ден около **16.00 ч.**, поради което и „с оглед обема на документацията, която се изисква да бъде представена, предписанието обективно не би могло да бъде изпълнено в срок.“

Същевременно се сочи, че на 22.12.2022г. в 10.00 ч. е проведена съвместна работна среща с представители на КТ „Подкрепа“ представлявана от \*\*\*\* и НС

„Защита“ представлявана от председателя и \*\*\*\*, на която среща са били представени всички вътрешни нормативни документи, в това число действащият КТД, Правилника за вътрешния трудов ред и Вътрешните правила за работна заплата, които документи са били: „на разположение и на двамата представители на синдиката, като никой от тях не е бил ограничен да ги ползва, да си води бележки, и да ги копира.“

Тези две твърдения на жалбоподателя са взаимно противоречиви и изключващи се. Това е така защото, предписанието е дадено на 21.12.22г., а на следващият ден - 22.12.22г./който е бил и срока му за изпълнение, и който срок междувпрочем е съобразен именно с заявеното, че на следващият ден ще има тристранна среща на работодателя със представителите на двата синдиката/, не е имало никаква пречка от страна на работодателя - на всеки от представителите на синдикалните организации да се **предостави по един комплект** от въпросните документи, представляващи предмет на предписанието, още повече че един набор от тези документи както се твърди е бил „на разположение и на двамата представители на синдиката, като никой от тях не е бил ограничен да ги ползва, да си води бележки, и да ги копира.“

Факта обаче, че процесните документи - **действащия Колективен трудов договор, Вътрешни правила за работна заплата и Правилник за вътрешния трудов ред в лечебното заведение**, са били „на разположение и на двамата представители на синдиката“ не само опровергава твърдението, че „с оглед обема на документацията, която се изисква да бъде представена, предписанието обективно не би могло да бъде изпълнено в срок.“, но и сам по себе си доказва, че проблема не е бил **в обема на документацията**, тъй като се касае за **едва три документа**, които е могло да бъдат разпечатани в две копия, за да се предоставят на хартиен носител на всеки от двамата синдиката, а в - очевидното нежелание да се стори това своевременно и в указаният срок. Нещо повече в случай, че жалбоподателят не е разполагал със достатъчно хартия и принтерни устройства е можел да стори това и на друг носител и по този начин да изпълни даденото му предписание.

Съгласно **чл.416, ал.1**, изречение второ от Кодекса на труда редовно съставените актове по този кодекс имат доказателствена сила до доказване на противното. В настоящото производство не се събраха доказателства, които да оборят изложените обвинителни факти в акта за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление.

Съгласно **чл.415, ал.1** от КТ: *„Който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.“* тоест визираната разпоредбата предвижда административно наказание за онзи, който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство.

Задължителните предписания са сред правомощията на контролните органи,

регламентирани в **чл.404, и сл. от КТ**, като **чл.405 от КТ**, предвижда възможност за обжалване на същите. Независимо от последното, изпълнението на принудителната административна мярка, каквато се явява такъв вид предписание, не се спира. По делото безспорно е установено, при извършена документална проверка на **21.12.22г.**, по отношение на дейността на жалбоподателя „ЦСМП” - гр.Враца е било дадено на същата дата **задължително предписание**, което е било свързано с предоставянето на конкретно посочени документи – до дата **22.12.2022г.**, на председателя на Национален синдикат „Защита” СС на НС „Защита” - ЦСМП-Враца - г-н \*\*\*\* **и което не е било изпълнено** включително и към момента на извършване на проверката на **05.01.2023 г.**

В процесния случай не се твърди, а и няма данни, че жалбоподателя се е възползвало от възможността да поиска по административен ред удължаване срока за изпълнение на предписанието, поради което и аргументите за обективна невъзможност за изпълнение на предписанието в определения срок, поради обема на документацията, се явяват неоснователни, като и няма данни същото да е било атакувано от работодателят пред Административен съд, но дори и при наличие на обжалване, изпълнението на акта на контролните органи по принцип не може да бъде спряно. В настоящото административнонаказателно производство са налице данни за изпълнение на предписанието, но не на посоченият в него срок - до дата **22.12.2022г.**, а едва в деня на извършване на проверката, и то след нея - на **05.01.2023 г.**

Съдът намира, че от фактическа страна констатираното при извършената проверка от контролните органи нарушение е подробно и пълно описано, като е посочена и датата и мястото на извършването му, а квалификацията на същото е правилно определена и отговаря на посочената законова разпоредба. Останалите съображения наведени от страните съдът намира за несъстоятелни и счита за ненужно да ги обсъжда.

Що се отнася до наложеното административно наказание - **имуществена санкция** в размер на **1500 лева**, следва да се отбележи, че задължението за индивидуализиране на административните наказания, съобразно изискванията на чл.27 от ЗАНН и преценката дали с конкретно определеното наказание ще се постигнат целите по чл.12 от ЗАНН е преди всичко на административно - наказващия орган.

Като при тази преценка са вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. В случая АНО е отчетел обстоятелството, че това е **първото административно нарушение** на жалбоподателят и подбудите за неговото извършване. При така отчетените обстоятелства, в съчетание и с това, че в случая жалбоподателят въпреки бездействието си все пак макар и след указаният му срок е предприел, изпълнение на предписанието, то и съдът намери, че с оглед конкретната обществена опасност на деянието и на дееца, на жалбоподателя „ЦСМП” - гр.Враца

правилно е било наложено наказание – имуществена санкция в минимално предвидения в закона размер, а именно от **1500.00лв.**, като справедлива и адекватна на целите на **чл.12 ЗАНН**, в каквато насока са налице изложени мотиви в НП относно размера на наказанието, при което и определянето на същия в минималният предвиден в закона, се явява обосновано. С наложеното наказание биха се постигнал целите на закона.

При този изход на делото съдът **ОСЪДИ жалбоподателя по делото - „ЦСМП” - гр.Враца**, да заплати на ответника **Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- Враца**, направените по делото разноски за юрисконсултско представителство в размер на **120лв.**

Затова и съдът **ПОТВЪРДИ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 06 - 2300001 от 25.01.2023г.** на Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- Враца, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**, на основание **чл.63, ал.2 т.5 от ЗАНН**.

При гореизложените съображения съдът постанови решението си.

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 06 - 2300001 от 25.01.2023г.** на Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- Враца, с което на **Център за СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ/ЦСМП/, с ЕИК 106003602**, със седалище и адрес на управление **гр.Враца, бул.„Втори юни“ №68**, представлявано от **д-р Галина Илиева Лещарска-Младенова**, в качеството му на работодател, на основание **чл.399 и чл.416, ал.5 и вр. чл.415, ал.1 от КТ** е наложено административно наказание – **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **1500.00 / хиляда/ лева**, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**, на основание **чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН**.

**НА ОСНОВАНИЕ чл.63д ал.3 от ЗАНН ОСЪЖДА жалбоподателя по делото - Център за СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ/ЦСМП/, с ЕИК 106003602**, със седалище и адрес на управление **гр.Враца, бул.„Втори юни“ №68**, представлявано от **д-р Галина Илиева Лещарска-Младенова**, **ДА ЗАПЛАТИ** на ответника по делото - **Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- Враца**, направените по делото разноски за юрисконсултско представителство в размер на **120лв.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 /четиринадесет/ дневен срок от уведомяването пред Административен съд – гр.Враца.

Съдия при Районен съд – Враца: \_\_\_\_\_