

РЕШЕНИЕ

№ 3600

гр. София, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 103 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ

като разгледа докладваното от ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ Административно наказателно дело № 20211110207650 по описа за 2021 година

при участието на секретаря Даринка Цанева, като разгледа докладваното от съдията н. а. х. дело № 7650 по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д – чл. 63 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Р. В. Т., ЕГН: **** срещу Наказателно постановление (НП) № ИК-30 от 03.07.2020 г., издадено от **** – Председател на Сметната палата на Република България, с което на жалбоподателя Р. Т. на основание чл. 476 от Изборен кодекс (ИК) е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева, за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК.

В жалбата от Р. В. Т. се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че описаното нарушение не било извършено виновно. Излагат се съображения за неспазване на срока за съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН), визиран в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. С жалбата се отправя молба до съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното НП № ИК-30 от 03.07.2020 г.

Въз основа на подадената жалба е било образувано НАХД № 9875/2020 г. по описа на СРС, НО, 112 състав и е постановено решение от 15.12.2020 г., което е отменено и делото е върнато за ново разглеждане с решение от 20.05.2021 г. по КНАХД № 1939/2021 г. по описа на Административен съд – София град, XI касационен състав, вследствие на което е образувано и

настоящото НАХД № 7650/2021 г. по описа на СРС, НО, 103 състав.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателя Р. В. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява. Процесуалният представител на жалбоподателя – адв. **, редовно упълномощена, в постъпила по делото писмена молба поддържа жалбата и изложените в нея съображения и прави искане оспореното наказателно постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Въззиваемата страна – Сметна палата, редовно призована, се представлява от юрк. Симона Таръшева, която оспорва жалбата, счита нарушението за безспорно доказано и моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

На 12.09.2019 г., в гр. Силистра, ***** за участие в изборите за общински съветници и кметове, проведени на 27.10.2019 г. Като партия, която да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията, на основание чл. 164, ал. 2 от ИК била определена ПП БСП, а жалбоподателят Р. В. Т. била определена като лице, което отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

Местната коалиция била регистрирана в общинската изборителна комисия Силистра на 15.09.2019 г.

На 22.10.2019 г. между ***, кандидат за кмет на община Силистра и Областния съвет на БСП – Силистра бил сключен договор за дарение на 1 800 (хиляда и осемстотин) лева за нуждите на предизборната кампания на коалицията за изборите за общински съветници и кметове на 27.10.2019 г.

На 22.10.2019 г. в гр. Силистра *** представил декларация по чл. 169, ал. 2 от ИК и внесъл в брой сумата в размер на 1 800 лева в касата на ПП БСП – община Силистра (партията, определена да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията), за което бил издаден и приходен касов ордер с № 25 от 22.10.2019 г.

При извършена проверка на дейността на коалицията от страна на свид. П. Й. старши одитор Сметната палата било установено, че е извършено нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК, защото въпросното дарение не било внесено по банков път, а сумата била внесена в брой в касата на ПП БСП – община Силистра.

Във връзка с констатираното нарушение до жалбоподателят Р. Т. била изпратена писмена покана с изх. № 48-00-57/11.02.2020 г., с която била поканена да се яви в Сметната палата за съставяне и връчване на АУАН. Същата обаче не се явила в указания срок, поради което в нейно отсъствие и в присъствието на двама свидетели свид. П. Й., на длъжност „старши одитор“ в дирекция „Специфични одити“ в Сметната палата съставила АУАН № ИК-30

от 20.02.2020 г. против жалб. Р. Т., в качеството □ на лице по чл. 164, ал. 2 от ИК, за констатираното нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК, извършено на 22.10.2019 г. На 27.02.2020 г. АУАН бил връчен срещу подпис на жалб. Т., която вписала в него, че ще представи писмено възражение в тридневен срок. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу акта били подадени писмени възражения, в които било посочено, че ангажиментите на жалб. Т. за отчитане на предизборната кампания били временни, както и че сумите □ били предавани от хората в щаба с подписани договори за дарение и декларация за произход на средствата.

Въз основа на така съставения АУАН № ИК-30 от 20.02.2020 г. било издадено обжалваното Наказателно постановление № ИК-30 от 03.07.2020 г. от **** – Председател на Сметната палата на Република България, с което на Р. В. Т. на основание чл. 476, вр. чл. 170, ал. 1 от ИК е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК. Атакуваното НП било връчено на жалбоподателя на 09.07.2020 г., като на 16.07.2020 г. пред наказващия орган постъпила жалбата срещу НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля П. Й. и на свид. Д. Д., граждански договор за извършване на работа чрез личен труд № 5/08.11.2019 г., Заповед № 97 от 26.03.2018 г. на председателя на Сметната палата, Решение за образуване на коалиция от партии, решения на Общинска избирателна комисия – Силистра, договор за дарение от 22.10.2019 г., декларация, извлечение по сметка, както и останалите писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Съдът кредитира показанията на свидетеля П. Й. (актосъставител) като обективни, последователни и логични, като същите изцяло кореспондират с писмените доказателства по делото. От показанията на този свидетел се установяват обстоятелствата около извършването на процесната проверка, резултатите от нея, както и съставянето на АУАН, като възприе и показанията на свид. Д. Д..

Съдът кредитира в цялост и приобщените към доказателствените материали писмени доказателства, тъй като същите са относими към предмета на доказване, непротиворечиви са в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

Приобщените по делото доказателствени източници, тълкувани поотделно и в своята взаимовръзка, в пълнота сочат на възприетата от съда фактическа обстановка. Предвид горното и по аргумент от противното от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК по-детайлен анализ на доказателствените материали съдът не дължи да излага.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е **допустима**, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, тя е **неоснователна**.

В производството по чл. 58д и следващите от ЗАНН районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това свое правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи съгласно чл. 497, ал. 1 и ал. 2 от ИК, в предвидените в ЗАНН давностни срокове. Възражението на жалбоподателя, че АУАН бил издаден извън сроковете, посочени в чл. 34 от ЗАНН, съдът намира за неоснователно, доколкото процесното нарушение е извършено на 22.10.2019 г., като същото е установено на 05.02.2020 г. при извършения одит, а АУАН е съставен на 20.02.2020 г. При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Двата процесуални акта съдържат визираните в чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН като минимално изискуемо съдържание реквизити. Както в акта, така и в издаденото въз основа на него НП нарушението е достатъчно ясно описано, коректно са отразени датата, мястото и обстоятелствата, при които е извършено, като му е дадена и съответната правна квалификация. Не е налице противоречие между словесното описание на фактите и дадената правна квалификация на нарушението. Актът е съставен в отсъствието на нарушителя съгласно чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и в присъствието на двама свидетели на неговото съставяне, като препис от акта е връчен срещу подпис на нарушителя. Последният е упражнил правото си на защита, като е подал писмени възражения срещу акта, които наказващият орган е отхвърлил като неоснователни. От своя страна, процедурата по връчване на обжалваното НП също е редовно изпълнена. С оглед изложеното съдебният състав приема, че по никакъв начин не е ограничено правото на защита на санкционираното лице Р. Т. да разбере в извършването на какво административно нарушение е обвинено, респективно да организира защитата си.

Съдът констатира, че обжалваното наказателно постановление е издадено и при правилно приложение на материалния закон.

Според посочената като нарушена разпоредба на чл. 170, ал. 1 от ИК финансирането на приходите и разходите, свързани с предизборната кампания, на стойност над 1000 лв., се извършва по банков път.

Съгласно разпоредбата на чл. 476 от ИК при нарушение на общия размер на финансирането по чл. 165, на забраните по чл. 168, както и *при нарушение на изискването по чл. 170, ал. 1*, на лицето или лицата по чл. 164 се налага глоба от 3000 до 15 000 лв.

Настоящият съдебен състав намира, че от представените книжа за образуване на коалицията е видно, че безспорно жалб. Р. Т. е била лицето, което е определено да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност, така както изисква разпоредбата на чл. 164, ал. 2 от ИК. От друга страна, от приходния ордер и договора за дарение безспорно се установява, че дарението е осъществено за нуждите на предизборната кампания на ***** за изборите за общински съветници и кметове на 27.10.2019 г. Също така се установява, че дарената сума е в размер над 1 000 лева, а именно – 1 800 лева, като същата е внесена в брой в касата на ПП БСП – община Силистра (партията, определена да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията), а не е изплатена по банков път.

С оглед на изложеното, съставът на съда счита, че процесното нарушение е безспорно установено от обективна и от субективна страна, като възраженията за липса на вина у жалбоподателя за извършеното нарушение се явяват неоснователни. Какви функции е изпълнявала жалб. Т. по отношение на общинския и областния съвет на политическа партия БСП няма отношение към процесното нарушение, защото тази □ дейност е извън предмета на процесното дело. В цитирания текст от ИК изрично е предвидена отговорност за лицата по чл. 164 от ИК за всички нарушения по чл. 170, ал. 1 от ИК, а от представените книжа за образуване на коалицията несъмнено се установява, че именно жалбоподателят Р. Т. е посочена като лицето, което да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност по време на предизборната кампания. В разглеждания случай е установено, че тя е била наясно, че е лице по чл. 164, ал. 2 от ИК в провеждащата се предизборна кампания, като това е видно от факта, че същата е водила касовата книга на коалицията и основно тя е оперирала с парите от касата на коалицията. Ето защо, не може да се приеме, че нарушението не е извършено виновно.

Настоящият съдебен състав приема, че жалб. Р. Т. е извършила вмененото □ административно нарушение и от субективна страна. Като лице по чл. 164 от ИК жалбоподателят Т. следва да е била информирана за специалните си задължения, свързани с отчетността на предизборната кампания и с възможността да носи отговорност за нарушаване на правилата на ИК от коалицията.

Наложено на жалбоподателят Р. Т. административно наказание е индивидуализирано правилно в минималния, предвиден в закона размер, с оглед констатациите, че нарушението е първо по ред, като за съда е невъзможно да намали размера му.

Съдът намира, че процесното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради което правилно жалбоподателят е санкциониран за него. Прозрачността на финансирането на политическите партии и коалиции и счетоводната отчетност на приходите и разходите им по време на предизборна кампания са от изключително значение за протичането на изборния процес без злоупотреби и за

осигуряване на възможности за контрол върху дейността на политическите партии и коалиции и начините на събиране и разходване на средствата им. В случая процесното нарушение разкрива типичната обществена опасност за нарушения от този вид и не са налице никакви смекчаващи обстоятелства, които да водят до противния извод. Следва да се отбележи, че при извършения одит на 05.02.2020 г. са установени не едно, а две нарушения на чл. 170, ал. 1 от ИК от страна на жалб. Р. Т., които са свързани с две отделни дарения от * за нуждите на предизборната кампания на ***** за изборите за общински съветници и кметове на 27.10.2019 г., всяко от тях в размер над 1000 лева и внесени в брой в касата на коалицията. Предвид изложеното, съдът счита, че нарушението е типично за вида си и не разкрива незначителна или по-ниска от обичайната степен на обществена опасност, поради което не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което следва да бъде потвърдено изцяло.

По въпроса за разносните по делото и с оглед неговия изход, съдът намира, че претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна, като същото съдът определя в размер на 80 лева на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № ИК-30 от 03.07.2020 г., издадено от **** – Председател на Сметната палата на Република България, с което на Р. В. Т., ЕГН: **** на основание чл. 476 от Изборен кодекс /ИК/ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева, за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК.

ОСЪЖДА жалбоподателя Р. В. Т., ЕГН: **** **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Сметната палата на Република България сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____