

# РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Асеновград, 28.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

при участието на секретаря Юрия Ив. Петрова  
като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Административно  
наказателно дело № 20225310200619 по описа за 2022 година

### **Производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление № 20 -0281 -000431 от 20.05.2020г. на Началник група към ОДМВР Пловдив, РУ Карлово, с което на К. Х. К., ЕГН – \*\*\*\*\* от град \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца“, за нарушение по чл. 174, ал.3 от ЗДвП.

### **По същество:**

Жалбоподателят, представляван от адвокат Т., пледира за отмяна на обжалваното НП като постановено при допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила и като незаконосъобразно. Прави се възражение за изтекла погасителна давност, тъй като са изтекли повече от две години от съставянето на НП до връчването на същото, като си иска приложение на нормата на чл. 82, ал.1 т.5 от НК.

Въззиваемата страна изпраща становище, с което се иска потвърждаване на обжалваното НП като правилно и законосъобразно и се прави възражение при енетуална отмяна на същото, за прекомерност на адвокатския хонорар.

### **По процедурата:**

АУАН е съставен на 09.05.2020г. за нарушение, сочено за извършено същия ден, а НП за него е издадено на 20.05.2020г., с което съдът намери, че са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН, поради което и възражението за изтекла давност, се отхвърля от съда като неоснователно.

Не намира приложение нормата на чл. 82, ал.1 т.5 от НК, тъй като въпросът за давността и сроковете е решен с разпореда на ЗАНН и приложение по аналогия в случая е недопустимо.

Няма разписано в ЗАНН изискване за времето, в което ще бъде връчено издадено наказателно постановление. Давност е разписана относно изпълнение на наказанието и тя тече от момента на влизане в сила на обжалваното НПУ, което предвид на неговото обжалване, не е налице като хипотеза – първо, не е влязло в сила и второ – не тече дд. Изпълнителска давност. Няма нарушение на процедурата касателно късното му връчване на жалбоподателя, поради което и направеното възражение в този смисъл, се отхвърля от съда като неоснователно.

Налице е компетентност на актосъставителя и на издателя на обжалваното НП, предвид на това, че е налице Заповед за извършване на СПИ на служители от РУ на МВР – Карлово, на територията на град Асеновград, която прави териториално компетентен органът, извършил проверката и съставил актът за установяване на административно нарушение.

Тяхната компетентност се извежда от нормите на чл. 189, ал.1 и ал.12 от ЗДвП и Заповед № 8121з – 515 от 14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи, която е налице.

АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и на свидетел – очевидец на нарушението и екземпляр от него му е надлежно връчен, с разяснени права на възражения.

АУАН съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити, а НП – тези по чл. 57, ал.1 от ЗАНН.

При служебна проверка, съдът не констатира да са допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, поради което и разгледа делото по същество.

### **По фактите:**

Полицейските служители И. В. С. и Г. К. Г. работили по ЦПО на Директора на Од на МВР – Пловдив, в Асеновград, на територията на РУ на МВР – Асеновград. Същите на 09.05.2020г. били в село Избеглии, когато спрели лек автомобил „Флоксваген Голф“, черен на цвят през тъмната част на денонощието. Водачът на автомобилът слязъл, поискали му документи – свидетелство за управление, контролен талон, като водачът не представил такива. След това полицейските служители извършили справка и установили, че лицето е лишено по административен ред да управлява МПС, като му е отнето свидетелството за правоуправление, при което с полицейския автомобил той бил съпроводен до РУ на МВР – Асеновград, за да установят дали е употребил наркотични вещества. Жалбоподателят отказал да бъде тестван. След което полицейските служители го съпроводили с полицейския

автомобил до медицинско заведение за даване на кръв, като жалбоподателят отказал да даде и кръв за химичен анализ. Били му съставени два акта за установяване на административно нарушение – единият за това, че лицето отказва да бъде тестван за наркотични вещества, а другият за това, че управлява МПС без правоспособност. Въз основа на това е издадено и обжалваното НП. От справка за нарушител водач е видно, че жалбоподателят К. Х. К. е имал издадено свидетелство за правоуправление на МПС на 22.08.2006г., валидно до 22.08.2016г., След това има издадено свидетелство за правоуправление на мпс, ИЗДАДЕНО НА 26.09.2022Г.

От талон за изследване № 071180 е видно, че жалбоподателят е отказал да му бъде извършено медицинско изследване на кръвта при начало на проверката 21,20 часа на 09.05.2020г., което е удостоверено стр. имена, ЕГН и подпис на свидетел, вписан и подписал талона за изследване.

Отказът на жалбоподателят е разписан и в Протокол за медицинско изследване и взимане на биологични проби за концентрация на алкохол в кръвта, където той е вписал собственоръчно, че отказва да му бъде взета кръв за анализ.

### **По доказателствата:**

Така приетите за установени факти по делото, съдът намери за доказани от показанията на свидетелите И. С. и Г. Г., които съдът кредитира като логични, последователни, непротиворечиви и подкрепени и от писмените доказателства по делото.

Като надлежно приобщени и достоверни, съдът кредитира и писмените доказателства по делото, а именно : 2 броя справки за нарушител, Заповед № 8121з – 515 от 14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи, Заповед № 8121з – 825 от 19.07.2019г. на Министъра на вътрешните работи, Заповед № 8121кс 14578 от 31.12.2019г., Заповед № 8121к 14581 от 31.12.2019г., Талон за изследване № 071180 и Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за концентрация на алкохол в кръвта, които кредитира като надлежно приобщени и достоверни.

### **От правна страна:**

Налице е качеството на водач на жалбоподателят, тъй като на 09.05.2020г. около 21:20 часа в село Избеглии, ул. "Възраждане" до № 30 е управлявал МПС – лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № РВ 0571 ВХ, собственост на трето лице, когато при проверка от страна на полицейски орган, е отказал да му бъде извършена проверка в контролирана среда в РУ на МВР – Асеновград, с Test Dreger Drug Chek 3000 за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози и не е изпълнил предписанието за химико – токсикологично лабораторно изследване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, като по този начин от обективна

страна е осъществил състав на административно нарушение по чл. 174, ал.3 от ЗДвП, сочещ, че Водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв.

В случая, тази правна норма съдържа два отделни състава на административно нарушение, а именно – отказ да бъде тестван с техническо средство и втори такъв – отказ да изпълни предписание за химико-токсикологична експертиза. В случая те са вменени на жалбоподателя като едно административно нарушение, което е описано в пълнота, но му е дадена една правна квалификация, което по своя характер е нарушение на административно- производствените правила, което обаче не е от категорията на съществени, тъй като в посочена за нарушена правна норма „ на основание чл. 53 от ЗАНН е посочено и чл. 173, ал.3 пр.2 от ЗДвП, с което ясно се посочва, че е ангажирана административно- наказателната отговорност за второто адм.нарушение, което се съдържа в описателната част на вмененото адм.нарушение – а именно – неизпълнение да изпълни предписание на контролните органи за химико – токсикологично изследване.

Макар и словестно да са описани две адм.нарушения, а да е дадена правна квалификация на едно от тях, то това не възпрепятства нарушителят да разчере кактвo адм.нарушение всъщност му е вменено, с което не му се нарушава правото на защита и предвид на това, че то не представлява съществено процесуално нарушение.

От обективна страна е осъществено вмененото адм.нарушение, като изпълнителното деяние е отказ да се изпълни длъжимо по закон действие.

От субективна страна е налице пряк умисъл при извършване на това административно нарушение, предвид на това, че нарушителят е съзнавал общественоопасния му характер и последици и е целял настъпването на същите.

Не е налице маловажност на случая, предвид на това, че водачът – жалбоподател към момента на извършване на това адм.нарушение е управлявал и без да е правоспособен, а самият отказ не разкрива по- ниска степен на обществена опасност на деянието, поради което и преценката за липса на маловажност на случая, е законосъобразна.

По отношение на наложената глоба за така извършеното от жалбоподателя административно нарушение в размер на 2000 лева и наложеното кумулативно наказание „Лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца“, то тези две кумулативно наложени наказания са по абсолютен размер определени в ЗДвП

-чл. 174, ал.3 от ЗДвП, поради което и се явяват законосъобразни.

С оглед на изложеното, съдът намери, че обжалваното НП е постановено при спазване на административно – производствените правила и е законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено, мотивиран от което и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯВА електронен фиш Серия К № 6705699 издаден от ОД на МВР Пловдив, за това, че на 25.07.2022г. в 11: 32 часа в Пловдив, Асеновград, град Асеновград, ул.“Цар Иван Асен 2“ номер 127, посока на движение на контролираните МПС от изток на запад при максимално разрешена скорост за движение в населено място 50 километра в час с отчетен приспаднал толеранс минус 3 км. В полза на водача, управлява МПС „Сузуки Суифт“ с рег. № \*\*\*\* с 81 километра в час, при разрешена скорост от 50 километра в час и превишчена скорост от 31 километра в час, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № 120сcd7, за което на н.я.я. е наложена Глоба в размер на 400 лева за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

На основание чл. 63д от ЗАНН вр.чл. 143, ал.1 от АПК и чл. 38, ал.2 вр.чл. 36 ал.2 от „Закон за адвокатурата“, ОСЪЖДА ОД НА МВР ПЛОВДИВ, да заплати на Адвокатско дружество „Генев и Марков“, Булстат 177430738, със седалище и адрес на управление: град \*\*\*, представлявано от адвокат К.К.Г.- управител, сумата от 400 лева- четиристотин лева, дължим хонорар за предзоставена безплатна адвокатска помощ.

Решението да се съобщи на жалбоподателя, адвокатско дружество „Генев и Марков“, въззиваемата страна – ОД на МВР – Пловдив.

Същото подлежи на обжалване пред Административен съд- Пловдив, по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, визирани в НПКС, в 14 – дневен срок от неговото съобщаване на страните, чрез Районен съд – Асеновград.

**Съдия при Районен съд – Асеновград:** \_\_\_\_\_