

ПРОТОКОЛ

№ 1928

гр. София, 21.04.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 1 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Б.а

при участието на секретаря МАРТИНА М. ТРАЙКОВА
и прокурора Ж. Андр. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Б.а Частно наказателно дело № 20231100202042 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 12:10 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ А. Б. П. – редовно призован, явява се лично, доведен от Затвора – София.

В залата се явява адв. Л. П. Н. от САК, вписан под № 2418 на Националния регистър за правна помощ и определен за служебен защитник на лишения от свобода П. по настоящето дело съгласно Уведомително писмо на САК № 461/06.04.2023 г.

НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА – СОФИЯ – редовно призован, се представлява от ИНСП. М.М. – IV-та степен в Затвора – София, I-ва категория при Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието, с пълномощно от днес.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА П.: Получих препис от разпореждането на съдията-докладчик. Желая адв. Н. да бъде назначен за мой служебен защитник.

СЪДЪТ, с оглед становището на лишения от свобода П. намира, че са налице основанията и предпоставките по чл. 94, ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 9 НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат Л. П. Н. от САК за служебен защитник на лишения от свобода А. Б. П. по настоящето дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ провери самоличност на осъденото лице П..

А. Б. П. на 49 години, роден на ***** г. в гр. София, българин, български гражданин, осъждан, вдовец, без образование, неграмотен, до задържането си за изтърпяване на наказание работещ в строителството с трудов договор, постоянен адрес в гр. София, ж.к. „*****“, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни правата на лишения от свобода П..

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА П.: Разбирам правата си, предвидени по НПК. Нямам искания за отводи на Председателя на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар.

АДВ.Н.: Нямам искания за отводи на Председателя на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

ИНСП. М.: Представям справка за лишения от свобода П., касателно изтърпяната част от наложеното наказание "Лишаване от свобода" към дата 21.04.2023 г., която е в размер на 1 година, 4 месеца и 4 дни и остатък, който следва да се до изтърпи от 7 месеца и 26 дни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доклад от дата 17.03.2023 г., изготвен от ИСДВР за лишения от свобода А. П.; Експертна оценка на актуални психическо и емоционално състояние на лишения от свобода П. от 17.03.2023 г., както и Първоначален план за изпълнение на присъдата от 15.05.2022 г. за същия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат докладваните на съда писмени документи, както и представената от началника на Затвора справка за изтърпяната част от наложеното наказание "Лишаване от свобода" на лишения от свобода.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане и прилагане по делото на докладваните от Съда писмени документи като писмени доказателства по делото

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото Справка рег. № 94/21.04.2023 г. на началника на Затвора – София; Доклад рег. № 29/20.03.2023 г. на ИСДВР за лишения от свобода П.; Експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода А. П. от дата 17.03.2023 г. и Справка за лишения от свобода П., касателно изтърпяната част от наложеното му наказание "Лишаване от свобода" към дата 21.04.2023 г.

СТРАНИТЕ поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните по реда на чл. 275 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от председателя на съдебния състав, чрез прочитане на молба, депозирана от лишения от свобода А. Б. П., с която моли да бъде условно предсрочно освободен от остатъка на наказанието, което изтърпява към настоящия момент в затвор. В молбата твърди, че не е наказван, не е награждаван, работи, не употребява наркотици и алкохол, не влиза във вербални пререкания и не е упражнявал физическа агресия към други лишени от свобода и към служителите на затвора. Твърди, че си е взел поука от извършеното от него и желае да работи, да изкарва прехраната си по честен начин, да възпитава децата си по начин, по който те да не допуснат тези грешки, които той е допуснал. Твърди, че се е превъзпитал и са изпълнени целите на наказанието по чл. 36 НПК.

/Прочете се./

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА: Поддържам молбата. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ.Н.: Поддържам молбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е неоснователна. Нямам искания по доказателствата.

ИНСП. М.: Оспорвам молбата. Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните по реда на чл. 275 НПК и на основание чл. 283 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените и представени по делото писмени доказателства.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ.Н.: Моля да уважите молбата на подзащитния ми по изложените в нея съображения, които изцяло поддържам. Същият и в момента упражнява обществено полезен труп. Вдовец е и единствен родител на четири деца, за които трябва да се грижи. Изпълнява се присъдата, която е втора по ред от Районен съд – Трън, докато първата присъда, която е на Районен съд – Костинброд и която е със съвсем малък остатък от изтърпяване, тъй като е приспаданото времето, през което е задържан под стража и домашния арест, е оставена втора именно с тази цел, подзащитният ми да следва да изтърпи изцяло наказанието от 2 години и да не може да бъде пуснат предсрочно от съда. Считам, че това е неправилно и неоснователно и моля да уважите молбата му.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите молбата без уважение. Считам, че същата е недопустима и неоснователна, както от процесуална, така и от материална страна. П. има две осъждания като първото е на Районен съд – Трън, за което му е наложено наказание "Лишаване от свобода" от 2 години, което първоначално е било отложено за изпитателен срок. След това е бил приложен чл. 68, ал. 1 НК и наказанието е приведено в ефективно изпълнение. По настоящем П. изпълнява това наказание, от което към момента е изтърпял повече от половината.

Второто осъждане е на Районен съд – Костинброд, което е 11 месеца "Лишаване от свобода", което предстои да бъде приведено в изпълнение. От същото след приспадане на "Задържане под стража" и "Домашен арест", остава търпим остатък, който следва да бъде изпълнен в

затвора.

За пълнолетните лица съгласно разпоредбата на чл. 70 НК е предвидено предсрочно освобождаване, което е условно с определяне на изпитателен срок. В случая такъв срок не може да бъде изпълнен реално. Изпитателният срок е да се провери и изпита осъденото лице дали действително се е поправило, но дори и да бъде постановено предсрочно освобождаване, то той не може да бъде освободен от затвора, тъй като веднага след това следва да бъде приведено в изпълнение наказанието по втората присъда. Ето защо считам молбата за недопустима.

Същата е и неоснователна, тъй като не е налице втората предпоставка, а именно лицето да се е поправило. Похвално е това, че същият работи и няма наказания, но в същото време има доста изразени дефицити в различни области и не са променени стойностите на риска от рецидив и вреди, които са около средните, но за над една година престои в затвора не са отчетени никакви положителни промени в неговите нагласи и възприятия. Ето защо считам, че П. следва да доизтърпи докрай присъдата на Районен съд Трън и след като започне изтърпяването на втората присъда на Районен съд – Костинброд, ако са налице предпоставките на чл. 70 НК и са налице процесуални основания за това, може да кандидатства отново за условно предсрочно освобождаване.

ИНСП. М.: Становището на началника на Затвора – София е, че молбата към настоящия момент е неоснователна. Налице е първата изискуема от закона предпоставка, лицето да е изтърпяло повече от половината от наложеното му наказание "Лишаване от свобода", но следва да се отбележи, че дори и съдът да постанови условно предсрочно освобождаване, лицето ще остане да изтърпява второто наказание, което е с малък остатък, но

няма да се разбере какъв е ефектът от предсрочното освобождаване.

По отношение на възражението на адвоката по изпълнението на присъдите, следва да се отбележи, че в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража изрично е упоменато, че те се изпълняват по реда на влизането им в сила. Присъдата на районен съд – Трън е влязла доста преди присъдата на Районен съд – Костинброд. Навярно той смята, че актът на привеждане на тази присъда е определянето на влизане в сила, което не е така, но и когато съдът е пропуснал да приведе с ефективната присъда и условната в изпълнение, а я определя с отделен съдебен акт, както е в случая, в параграф 3 е упоменато, че когато се изпълнява ефективно наказание "Лишаване от свобода" и в затвора се получи присъда, която е приведена на основание чл. 68, ал. 1 НК или на чл. 70, ал. 7 НК, тяхното изпълнение започва с началото на привеждане в изпълнение ефективното наказание "Лишаване от свобода".

По отношение на втората предпоставка началникът на затвора смята, че от наличните към момента доказателства не са налице основания да се направи извод, че са постигнати целите на наказанието, като предвид изложеното Ви моля да оставите молбата на осъденото лице без уважение.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА П.: Поддържам казаното от моя адвокат. Едното ми дете е на 4 години. Децата ми засега са при вуйчо им, той ги гледа.

На основание чл. 297, ал. 1 НПК **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА П.: Ако може да ме освободите, да си гледам децата.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, Съдът въз основа на исканията и доводите на страните изложени в днешното съдебно заседание, като съобрази изложеното в молбата на лишения от свобода П., както и събраните в хода на настоящето производство писмени доказателства и въз основа на закона, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 437 и следващите НПК, във връзка с чл. 70 НК.

Образувано е по молба на лишения от свобода А. Б. П., с която моли да бъде условно предсрочно освободен от остатъка на наказанието, което изтърпява към настоящия момент. В молбата си твърди, че целите на наказанието по чл. 36 НК са изпълнени от негова страна, взел си е поука, не е наказван, не е награждаван, работи в Затвора – София, не е агресивен и желае да бъде освободен, за да полага грижи за децата си.

Настоящият съдебен състав съобразявайки приложените по делото писмени материали и приети като писмени доказателства по делото, констатира, че до настоящия момент лишеният от свобода П. е осъждан общо седем пъти, като пет от наложените му наказания е изтърпял и остава да изтърпи още две от наложените му наказания "Лишаване от свобода", а именно наказанието наложено му по НОХД № 212/2021 г. по описа на Районен съд – Костинброд, по което наказателно производство с протоколно определение от 02.12.2021 г. е одобрено споразумение, с което П. се е признал за виновен в извършено от него престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4, и т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 20, ал. 2 НК, за което и при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК му е наложено наказание "Лишаване от свобода" в размер на 11 /единадесет/ месеца и е постановено същото да бъде изтърпяно при първоначален „общ“ режим на основание чл. 57 ЗИНЗС. Също

така от справката за съдимост е видно, че лишеният от свобода П. е осъден и по НОХД № 21/2017 г. по описа на Районен съд – Трън, по което наказателно производство е одобрено с протоколно определение от 27.04.2017 г. споразумение, с което лишеният от свобода П. се е признал за виновен в извършено от него престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5, вр. чл. 1, пред. 2 НК, за което при условията на чл. 54 НК му е наложено наказание "Лишаване от свобода" в размер на 2 /две/ години, изпълнението на което е отложено на основание чл. 66, ал. 1 НК за изпитателен срок от 4 години. Именно в изпитателния четиригодишен срок определен по НОХД № 21/2017 г. по описа на Районен съд – Трън, лишеният от свобода П. е извършил и престъплението, за което е бил наказателно санкциониран по НОХД № 212/2021 г. по описа на Районен съд – Костинброд.

С определение от 02.12.2021 г. по НОХД № 212/2021 г. по описа на Районен съд – Костинброд е приведено в изпълнение наказанието "Лишаване от свобода" за срок от 2 години, наложено по НОХД № 21/2017 г. по описа на Районен съд – Трън и е постановено същото да бъде изтърпяно при първоначален „строг“ режим на основание чл. 57 ал. 1, т. 2, б. „в“ ЗИНЗС.

В конкретния случай от писмените документи съдържащи се в приложеното по делото затворническо досие на лишения от свобода П. е видно, че към настоящия момент същият изтърпява наказанието "Лишаване от свобода" за срок от 2 /две/ години, което му е наложено по НОХД № 21/2017 г. по описа на Районен съд – Трън и предстои да изтърпи и наказанието "Лишаване от свобода" в размер на 11 /единадесет/ месеца, наложено му по НОХД № 212/2021 г. по описа на Районен съд – Костинброд.

В конкретния случай съдът намира за неоснователни възраженията на защитата на лишения от свобода П., че

същият следва да изтърпи първо наложеното му наказание "Лишаване от свобода" в размер на 11 /единадесет/ месеца от районен съд – Костинброд, а след това да търпи и наложеното му наказание "Лишаване от свобода" за срок от 2 /две/ години, тъй като е видно, че съдебният акт по наказателното производство, по което е наложено наказанието "Лишаване от свобода" в размер на 2 /две/ години, е влязло в законна сила преди съдебния акт по наказателно производство НОХД № 212/2021 г. по описа на Районен съд – Костинброд, като фактът, че първото е било отложено за изпитателен срок, не води до извод, че следва да бъде изтърпяно второто ефективно наказание преди отложеното за изпълнение наказание с изпитателен срок, тъй като реда за изтърпяване на наказанията следва реда на влизане в сила на наказателните производства, в който смисъл са и доводите на инспектор М., които се явява допустими и основателни и Съдът изцяло ги споделя, т.к. кореспондират с пар. 1, чл. 4, вр. с ал. 3 от ДР ЗИНЗС.

При така изложеното и съобразявайки справката представена в днешното съдебно заседание от страна на представителя на началника на Затвора – София, касаеща изтърпяната част от наказанието, което търпи към настоящия момент лишеният от свобода П., а именно наказанието по НОХД № 21/2017 г. по описа на Районен съд – Трън, то и съдът счита, че молбата се явява допустима, касателно инициираното настоящо производство. От справката на началника на Затвора-София е видно, че лишеният от свобода П. към настоящия момент е изтърпял от наказанието "Лишаване от свобода" в размер на 2 /две/ години, наложено му НОХД № 21/2017 г. по описа на Районен съд – Трън, общо 1 година, 4 месеца и 4 дни и остатъкът, който следва да изтърпи е 7 месеца и 26 дни. При това положение се налага изводът, че е налице първата от кумулативно дадените предпоставки по чл. 70, ал. 1 НК,

а именно, че лишеният от свобода П. е изтърпял $\frac{1}{2}$ от наложеното му наказание "Лишаване от свобода", което търпи към момента.

На следващо място Съдът по изложените по-горе съображения намира, че молбата на лишения от свобода П. се явява допустима и с оглед разпоредбата на чл. 437, ал. 3 НПК, а именно, че като лице, което е лишено от свобода и изтърпява наказание е активно легитимирано да депозира молба с искане за условно предсрочно освобождаване. Независимо, че молбата е допустима, независимо, че е налице първата от предпоставките за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода П., то съдът намира, че не е налице втората от кумулативно дадените предпоставки, а именно лишеният от свобода да е дал достатъчно доказателства за своето поправяне по време на изтърпяване на наложеното му наказание "Лишаване от свобода" в пенитенциарно заведение.

Вярно е, че към настоящия момент съгласно приложените към затворническото досие на лишения от свобода П. писмени документи, същият не е награждаван, но не е и наказван, а към настоящия момент работи видно от приложената заповед № 205/18.10.2022 г. на Началника на Затвора – София, но независимо от тези данни, то от изготвените доклади от страна на затворническата администрация се установява, че при лишения от свобода П. рискът от рецидив не е намалял след постъпването му в Затвора – София на 01.03.2022 г. Видно е, че оценката на риска от рецидив при него се намира в средните стойности от 55 точки и този риск от рецидив в посочените стойности не е намалял от 01.03.2022 г., когато е постъпил в затвора до 17.03.2023 г., когато е изготвен докладът от ИСДВР, във връзка с постъпилата молба от лишения от свобода П. искане за условно предсрочно освобождаване.

Настоящият съдебен състав изцяло се довери на изготвените за лишения от свобода П. доклад и експертна оценка за неговото актуално психично и емоционално състояние, както и съобрази изготвения за него първоначален план на присъдата, която следва да бъде изтърпяна и се търпи към настоящия момент, при което констатира, че в случая при лишения от свобода П. все още не са постигнати целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 НК, свързани със задачите заложи в индивидуалния план на присъдата, поради което и корекционната работа с него следва да продължи. Това е така, защото при лишения от свобода не се наблюдават положителни промени свързани с отношението му към правонарушението, поради което и корекционната работа за изпълнение на прогресивната система следва да продължи. Същият не приема отговорността за извършеното правонарушение и не разбира мотивите за своето криминално поведение. Не приема присъдата за справедлива, не разпознава факторите, които са допринесли за извършване на правонарушението и не зачита и признава правата на другите членове на обществото. Има склонност към извършване на правонарушения. Също така е видно, че същият е приобщен към хора в пенитенциарното заведение, в което изтърпява своето наказание, които са с трайно утвърдени криминални нагласи, с безразсъдно и рисково поведение. Това на свой ред е обусловено и от ниската му правна култура, също така и от обстоятелството, че образователният му ценз е изключително занижен, тъй като въпреки, че е учил до 3-ти клас, същият е неграмотен, което се установи и в днешното съдебно заседание при проверка на неговата самоличност, които данни за личността на лишения от свобода П. говорят определено за невъзможността и неспособността същият пълноценно да разбира и разпознава проблемите си, което води и до липса на способност да

разрешава същите, като не осъзнава последствията от собствените си действия. Всички тези данни говорят за формалното при него приемане на изтърпяване на наложеното му наказание, макар и да декларира нагласа за законосъобразно изтърпяване на присъдата, което определено личи и от доводите изложени в неговата молба, инициирала настоящето производство, за формално формираните у него нагласи за приемане на правонарушението като такова и наказанието като справедливо.

Вярно е, че при лишения от свобода П. не се наблюдават агресивни прояви и дискриминационни нагласи, тъй като рискът за персонала и рискът за другите лишени от свобода е нисък, но с оглед изложеното по-горе може да бъде изведен достатъчно убедителен извод, че към настоящия момент не се забелязва позитивен напредък в неговото поведение по време на изтърпяване на наказанието, който да е свързан с нагласи, които да показват готовност да преосмисли и промени криминалното си поведение и да се превъзпита, което пък от своя страна води до завишен риск от рецидив за обществото и риск за самия лишен от свобода П., който риск се намира и в средните за неговото поведение и личност стойности.

Ето защо и съдът намира, че молбата на лишения от свобода П., макар и допустима, се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 437 и сл. НПК, вр. чл. 70 НК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба депозирана от лишения от свобода А. Б. П. за условно предсрочно освобождаване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред САС по реда на Глава 22 НПК.

След влизане на определението в сила да се върне затворническото досие на началника на Затвора – София.

Препис от протокола да се изпрати на началника на Затвора – София за сведение и изпълнение.

Препис от протокола да се издаде на адв. Н. за представяне пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:56 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____