

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 48739

гр. София, 19.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Частно гражданско дело № 20231110105087 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 417 ГПК.

Образувано е по Заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК вх. № 24497/30.01.2023 г., подадено от „БЕДК” ООД срещу Д. Й. Г.. Претендира се вземане в размер на **694,51 лева** – главница по Запис на заповед за сумата от 774,00 лева, издаден на 18.06.2019 г., предявен за плащане на 22.09.2019 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 418, ал. 2 ГПК съдът издава заповед за изпълнение и изпълнителен лист, след като провери дали документът по чл. 417 ГПК е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. С изменение на чл. 417, т. 10 ГПК с ДВ, бр. 100 от 2019 г. в сила от 22.12.2017 г. е предвидено, че когато в обезпечение на каузално задължение, възникнало от потребителски договор, е издаден менителничен ефект, заявителят трябва да представи и договора, ако е в писмена форма, заедно с всички негови приложения, включително приложимите общи условия. Тази нова правна уредба е в съзвучие с чл. 34, ал. 1 ЗПК, респ. чл. 26, ал. 1 ЗКНИП, съгласно които кредиторът не може да задължава потребителя да гарантира потребителския кредит чрез издаване на запис на заповед или менителница. Макар кредитното правоотношение да е обезпечено с издаване от потребителя на менителничен ефект, в производството по чл. 417, т. 10 ГПК трябва да се представи договора за кредит.

В случая въпреки дадените указания, в предоставения от съда срок и към настоящия момент заявителят не е представил сключен договор за кредит.

Съдът счита, че предвид вписания в Търговския регистър предмет на дейност на заявителя поемател по записа на заповед: „ОТПУСКАНЕ НА ЗАЕМИ СЪС СРЕДСТВА, КОИТО НЕ СА НАБРАНИ ЧРЕЗ ПУБЛИЧНО ПРИВЛИЧАНЕ НА ВЛОГОВЕ ИЛИ ДРУГИ ВЪЗСТАНОВИМИ СРЕДСТВА”, вземането, обезпечено с процесния запис на заповед, няма как

да не произтича от договор с потребител. Не е предоставена информация, на база на която да извърши преценка дали дадена клауза, въз основа на която се твърди, че е възникнало претендираното парично вземане, е нищожна поради нейната неравноправност. Дружеството-заявител не е посочил изрично, че записът на заповед НЕ обезпечава вземане по договор с потребител, единствено в който случай задължение за представяне на договор не възниква, с оглед засилената потребителска защита.

Поради изложеното настоящият съдебен състав намира, че така подаденото заявление не отговаря на изискванията за редовност на чл. 417, т. 10 ГПК, дадените указания не са изпълнение в срок и в цялост. поради което на основание чл. 411, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 410, ал. 2 ГПК, подаденото заявление по чл. 417 ГПК се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, настоящият състав на Софийски районен съд

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ Заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК вх. № 24497/30.01.2023 г., подадено от „БЕДК” ООД срещу Д. Й. Г..

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок съобщението.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____