

# ПРОТОКОЛ

№ 7487

гр. София, 11.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

при участието на секретаря **Н.Л. В.**  
и прокурора **Й. В. Р.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**  
Наказателно дело от общ характер № 20241110205228 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.**, редовно призован, се явява лично, доведен от Следствения арест на „Г.М. Димитров“.

**ЯВЯВА СЕ АДВОКАТ Г. А.** от САК, упълномощен защитник на обвиняемия, редовно уведомен.

**СРП С ПРЕДСТАВИТЕЛ ПРОКУРОР Й. Р.**, редовно уведомена.

**СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, съобразявайки становището на страните и като не намери процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА** на обвиняемия, съгласно ЛК, предоставена от ГД „ОХРАНА“, както следва:

**Б. С. Б.**, роден на\*\*\*\*\*г., в гр.С., българин, български гражданин, със средно образование, трудово ангажиран в частния сектор, неженен, осъждан, с настоящ адрес: гр.С., ж.к.\*\*\*\*\*1, ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** правата на обвиняемия в настоящето производство.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.:** Разбирам правата си. Нямам искания за отвод.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на следствието за одобряване на

представеното споразумение. Нямам искания за отвод.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Да се даде ход на следствието. Моля, да се приеме представеното споразумение. Нямам искане за отвод.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.:** Да се даде ход на следствието за одобряване на представеното споразумение.

**СЪДЪТ, съобразявайки становището на страните**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА** споразумение за решаване на досъдебно производство № \*\*\*\*\*/2023г. по описа на 01 РУ СДВР, пр. пр. № \*\*\*\*\*/2023г. по описа на СРП.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам споразумението, моля да го одобрите.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Поддържам споразумението, моля да го одобрите.

**СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 4 НПК ПРИСТЪПИ** към разпит на обвиняемия.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.:** Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно съм подписал споразумението. Доброволно се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

**СЪДЪТ на основание чл. 382 ал. 6 НПК**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ВПИСВА в съдебния ПРОТОКОЛ** проект на постигнатото между страните споразумение.

## **СПОРАЗУМЕНИЕ – ПРОЕКТ**

### **ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО**

**по досъдебно производство № 1929/2023г. по описа на 01 РУ СДВР, пр. пр. № 53427/2023 г. по описа на СРП,**

Днес, 11.04.2024г. в гр.С., на основание чл.381, ал.1 от НПК, между Й. Р. - прокурор при Софийска районна прокуратура и адв.Г.А. от САК - защитник на обвиняемия Б. С. Б. се сключи настоящото споразумение за решаване на досъдебно производство №\*\*\*\*\*/2023г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр.№\*\*\*\*\*/2023г. по описа на СРП, с което се съгласяват за следното:

1. **ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.,** роден на \*\*\*\*г., в гр.С\*, българин, български гражданин, със средно образование, трудово ангажиран в частния сектор, неженен, осъждан, с настоящ адрес: гр.С\*\*\*\*\*  
**ЕГН: \*\*\*\*\* СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ:**

1.). На 08.11.2023г., около 14:30 часа, в гр.С., кв.“Х. Б.“, на ул.....“ № .., чрез нанасяне на удар с юмрук в областта на дясната скула, причинил на Б. М. В. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на дясна ябълчна кост (скула) и горна челюст вдясно, които поотделно и в съвкупност са му

причинили счупване на челюст - **ПРЕСТЪПЛЕНИЕ** по чл.129, ал.2, вр. ал.1 от НК.

2.). На основание чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.55, ал.1, т.2, б.“б“, вр. чл.42а, ал.2, т.1, т.2 и т.6 от НК на **ОБВИНЯЕМИЯ Б. С. Б.** се налага наказание „пробация“ при следните пробационни мерки - задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 3 (три) години, изразяваща се в явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 3 (три) години; безвъзмезден труд в полза на обществото 200 часа годишно за срок от 1 (една) година.

**II. ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.**, роден на \*\*\*\*г., в гр.С., българин, български гражданин, със средно образование, трудово ангажиран в частния сектор, неженен, осъждан, с настоящ адрес: гр.С., \*\*\*\*, **ЕГН: \*\*\*\*\* СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ :**

1.). На 08.11.2023г., около 14:30 часа, в гр.С., кв.“Б.“, на ул\*\*\*\*\* № \* се закарал на Б. М. В. с убийство с думите „*Ще Ви застрелям всичките, ще Ви залича, ще Ви съсия!*“ и с действие – опрял пистолет в главата на В. и тази закана би могла да възбуди основателен страх у него за осъществяването ѝ - **ПРЕСТЪПЛЕНИЕ** по чл.144, ал.3, т.1, вр. ал.1 от НК.

2.). На основание чл.144, ал.3, т.1, вр. ал.1, вр. чл.55, ал.1, т.2, б.“б“, вр. чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК на **ОБВИНЯЕМИЯ Б. С. Б.** се налага наказание „пробация“ при следните пробационни мерки - задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 3 (три) години, изразяваща се в явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 3 (три) години; безвъзмезден труд в полза на обществото 200 часа годишно за срок от 1 (една) година.

**III.** На основание чл.23, ал.1 от НК на **ОБВИНЯЕМИЯ Б. С. Б.** се налага едно общо най-тежко наказание, измежду наложените по-горе наказания, а именно „пробация“ при следните пробационни мерки - задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 3 (три) години, изразяваща се в явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 3 (три) години; безвъзмезден труд в полза на обществото 200 часа годишно за срок от 1 (една) година.

**IV.** На основание чл.59, ал.2, вр. ал.1 от НК при изпълнение на така наложеното наказание „пробация“ се приспада времето, през което

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.** е бил задържан със заповед за срок от 24 часа по реда на ЗМВР, с постановление на СРП за срок до 72 часа по реда на чл.64, ал.2 от НПК, както и времето, през което същият е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“.

V. На основание чл.189, ал.3 от НПК **ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.** следва да заплати направените по делото разноски в размер на 251.85 лева (за експертизи).

**ПРОКУРОР:**.....

(Й. Р.)

**ЗАЩИТНИК:**.....

(адв. А.)

**ОБВИНЯЕМ:**.....

(Б. С. Б.)

### **ДЕКЛАРАЦИЯ**

**Б. С. Б., ЕГН: \*\*\*\*\***, българин, български гражданин, със средно образование, трудово ангажиран в частния сектор, неженен, осъждан, с адрес: гр.С\*\*\*\*\* , ЕГН: \*\*\*\*\*.

**ДЕКЛАРИРАМ**, че съм съгласен с постигнатото споразумение, разбирам неговите последици, доброволно съм го подписал и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

**ОБВИНЯЕМ:** .....

(Б. С. Б./)

**СЪДЪТ** на основание чл.382, ал.5 от НПК **ПРЕДЛАГА** промени в частта на договорените параметри на наказанията на **ОБВИНЯЕМИЯ Б. С. Б.** в следния смисъл:

Диференцираната процедура на Глава XXIX от НПК предпоставя съдът да извършва контрол за законосъобразност в частта на договорените наказания и дали същите съответстват на целите на чл.36 от НК. Съдът може да съблюдава дали съответните наказания, които страните договарят съответстват ли на закона. С оглед фактите и доказателствата по делото съдът отчита следното:

Обвиняемият Б. е осъждано лице, съгласно справка му за съдимост. Двете обвинения по съставите на **чл.129, ал.2, вр. ал.1 от НК** и **по чл.144, ал.3, т.1, вр. ал.1 от НК** попадат в пределите на изпитателния срок на последното влязло в сила на 12.01.2023г. осъждане по НОХД №15173/2022г. по описа на СРС. В наказателното производство съдът отчита само наличие на отегчаващи вината обстоятелства. Нещо повече, съдът отчита наличие на

квалифициращи признаци, но предвид това, че прокурорът е господар на обвинителната функция, съдът може да ги отчете само като отегчаващи вината обстоятелства, в случай, че прокурорът реши да не се възползва от правото си да прецизира обвиненията с очертаване на действителните квалифициращи признаци и с пълната дейтелност на обвиняемия Б., която е по-голяма от двете повдигнати му обвинения. В досъдебното производство е разпитан свидетелят Б. М. В. Същият е основен свидетел на обвинението. Според показанията му обвиняемият Б. е обективирал закана за убийство към сина му (към сина на пострадалия В.) с думите: „*Ще ти прекърши гръбнака, ще ти отреже главата, ще те съсипя и ще ви залича всичките!*“. На инкриминираната дата, на 08.11.2023г. обвиняемият Б. е носил пистолет, като същият е обективирал и закани за убийство с него, че ще ги застреля. Пострадалият В. застанал на пътя на обвиняемия Б., като дори го е поканил да насочи агресията си към него, като обвиняемият Б. действително е насочил агресията си към пострадалия В. с последваща закана за убийство и към него: „*Ще Ви застрелям всичките, ще Ви залича, ще Ви съсипя!*“. Тези закани за убийство са насочени спрямо две физически лица, при което се счита, че се извършват две отделни закани за убийство спрямо двама различни пострадали. Престъпната дейтелност на обвиняемия Б. продължава. Същият е взел една лопата и на публично място започнал да удря с нея по металната част на лек автомобил на пътя. На улицата няколко пъти удрял по лека кола. Нанесъл е щети по автомобила. Безспорно прокурорът би могъл да прецени дали да квалифицира съответното престъпно деяние като унищожаване и повреждане, но същият има право на преценка да квалифицира престъплението и като хулиганство с особена дързост. Продължава се престъпната дейтелност, като обвиняемият Б. по хулигански подбуди и с особена жестокост нанесъл интензивен, силен, внезапен, брутален удар с юмрук, при което била засегната скулата и слепоочието на пострадалия. Пострадалият залитнал, като според медицинската документация и съгласно изпълнената СМЕ на пострадалия била счупена челюстта му в горната ѝ част на две места. Били са причинени контузия на лицето му и кръвоизлив в жизнено важен орган, какъвто е окото. Особената жестокост като квалифициращ признак на средната телесна повреда се преценява, че съществува, дори и от един удар с юмрук, който по своята интензивност е брутален и води до съществено накърняване на здравето на пострадалото лице. Причинени са множество леки телесни повреди по чл.130, ал.1 от НК на пострадалия В., които също са отегчаващи вината обстоятелства. Съдът отчита, че тежестта на увредите на здравето на пострадалия В. е значителна и те са изключително високи за деянията от същия вид при същите факти. По тези съображения съдът счита, че престъпната дейтелност на обвиняемия Б. не се ограничава единствено и само с посочените и очертани от прокурора две обвинения за две престъпления. Прокурорът като господар на обвинителната функция има правото на независимата преценка дали да ще прецизира обвиненията с оглед своите правомощия по НПК, като диренето на наказателната отговорност на обвиняемия Б. към момента се основава само и единствено за две деяния. Извършените престъпления са множество. Налице

са и хулигански подбуди, независимо от личното познанство или в случай, че обвиняемият Б. би имал и личен мотив да извърши престъпленията. Съдът отчита тежкото обременено съдебно минало на обвиняемия Б., при което се съдържат доказателства за влезли в сила присъди, с които е било санкционирано поведението му, изразяващо се в брутална агресия спрямо лица и граждани. Като отегчаващо вината обстоятелство съдът зачита броя на деянията, които са повече от две. Съдът отчита вредните последици за пострадалия В., който дори човешки не е могъл да отвори устата си при прегледа му, при което изпитваното му човешко страдание от изпитваната физическа болка е била изключително висока. Съдът счита, че личността на обвиняемия Б. е изключително жестока. Същият е коравосърдечен, агресивен, доминантен и брутален. Заканите за убийство са били от естество да възбудят основателен страх, който е бил и реализиран. Реализирането на основателен страх е отегчаващо вината обстоятелство. Чрез причинената телесна повреда на пострадалия В. обвиняемият Б. се е поставил над правилата, зачитащи неприкосновеността на всяко физическо лице. Показал се е в надмощно положение. Хулиганските подбуди не се изключват, когато са станали на публично място и са могли да бъдат възприети от множество лица. Бил е пренебрегнат общественият правопорядък. Изразено е явно неуважение към обществото. Престъпните прояви на обвиняемия Б. са извършени с особен цинизъм и дързост, дори с упоритост. Причинената средна телесна повреда на пострадалия В. и причинените му множество леки телесни такива потвърждават положението, че обвиняемият Б. може да извършва каквото си пожелае, незачитайки нормите на обществото. В тази насока е постоянната практика на ВКС. Евентуалният личен мотив не изключва хулиганските подбуди. Тези съображения мотивират съда да приеме, че договореното между страните наказание не съответстват изначално на целите на чл.36 от НК. Прокурорът има възможността да заяви дали желае да прецизира обвиненията по негова преценка или същият би изразил принципно съгласие с предложените параметри на наказанието или изначално не желае да подкрепи предложените от съда промени. Съдът предлага видът на наказанията по всяко от двете обвинения, в случай че прокурорът реши да се възползва от правото си да запази повдигнатите обвинения, но при очертаните от съда отегчаващи обстоятелства, да бъде ефективно наказание „лишаване от свобода“, които да бъдат определени при условията на чл.54 от НК за срок от една година и шест месеца за всяко от двете престъпления с приложението на чл.23 от НК.

**ПРОКУРОРЪТ** – Няма да прецизирам обвинението. Съгласна съм с предложените промени от съда по отношение на наказанието.

**ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ А.** – Придържам се към становището на прокуратурата към настоящия момент. Не сме съгласни с параметрите на наказанието, предложени от съда.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Б. С. Б.:** Придържам се към адвоката си. Не съм съгласен да сключвам споразумение при тези параметри.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не следва да одобрява споразумението между страните и предвид липсата на съгласие по предложените от съда параметри,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**НЕ ОДОБРЯВА** постигнатото между страните споразумение по НОХД № 5228/2024г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав.

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД №5228/2024г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав.

**РАЗЯСНЯВА** н а **ОБВИНЯЕМИЯ Б. С. Б.**, че изразеното от него съгласие и самопризнание нямат доказателствена стойност.

**ДЕЛОТО НЕЗАБАВНО ДА СЕ ВЪРНЕ** на СРП за преценка за продължаване на хода на досъдебното производство.

*Препис от протокола да бъде издаден на СРП и защитника при поискване без нарочна молба.*

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_