

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Кнежа, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов
Административно наказателно дело № 20241430200034 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Ю. А. П. - редовно призована, се явява лично и с адв. Д.
Г. от ПлАК, с представено по делото пълномощно.

Адм.наказващият орган – Началника на РУ Д. Д. към ОД на МВР – гр.
Пл. - редовно призован, не изпраща представител.

Актосъставителят В. П. М. - редовно призован, се явява.

Свидетелят Д. М. П. - нередовно призована, не се явява. Призовката е
върната в цялост с отбелязване на дл.лице по връчване на книжката, че на
19.03.2024г. в 08:50 часа е посетен адреса в гр.Д. Д., ул.,****“ №** – РУ МВР
Д. Д. в присъствието на свидетеля и при предоставена информация от
Началника на РУ МВР – Д. Д. – П. Ив., служителят Д. М. П. е отпуск по
майчинство.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Г.: Поддържаме жалбата. Моля да се приемат представените със същата писмени доказателства и се разпита явилият се актосъставител.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата писмени доказателства.

Сне САМОЛИЧНОСТ на актосъставителя, както следва:

В. П. М. на 41 години; българин, български гражданин, грамотен, неосъждан, на който се РАЗЯСНИ наказателната отговорност по чл. 290 от НК и обеща да говори истината.

РАЗПИТ на актосъставителя В. П. М.: Без родство с жалбоподателят съм. Служител съм в РУ – Д. Д. на длъжност „мл.полиц.инспектор”. Моля да ми се представи акта, за да си припомня случая.

Съдът предяви АУАН бл.№0605811/26.07.2023г. на актосъставителя В. П. М..

РАЗПИТ на актосъставителя В. П. М.: На посочената в съставения АУАН дата с Д. П. и мл.автоконтрольор М. Ив. изпълнявахме дейност пътен контрол на територията на гр.Д. Д. и Община И.. В посоченото в акта време се намирахме на път II-13 на изхода на гр.И., посока гр.Д. Д.. Колегата М. Ив. спря, мисля, че беше или пътнически, или товарен автобус, който се движеше в посока гр.Д. Д.. В превозното средство бяха установени няколко лица, не помня точен брой на хората, на които извършихме проверка. Повечето от пътниците нямаха документи за самоличност, в следствие на което с колегата Д. П. и М. Ив. съставихме актове по Закона за българските лични документи. Чрез справка с дежурния по ЕГН на лицата и чрез таблета на колегата се установиха лицата. Те ни съдействаха, като не са възпрепятствали проверката ни. Хората бяха облечени с работни дрехи. Доколкото разбрах, те се връщаха от работа на полето. Не мога да кажа дали е имало ръководител на тази група хора. Някои от хората дори не си знаеха ЕГН. Те казаха, че се връщат от работа на полето. Водачът на буса имаше документ за самоличност, както и някои други лица от тях имаха документи. Те се познаваха с другите лица, говорихме и разбрахме, че са в една група, която

работи на полето. Колежката ми Д. скоро няма да се върне, тъй като е в отпуск по майчинство.

Адв.Г.: Нямам повече въпроси. Водим един свидетел – Н. А., която е очевидец и която е присъствала на случилото се.

Съдът допуска до разпит доведената свидетелка, на която сне самоличност както следва:

Н. П. А. на 43 години, българка, бълг. Гражданска, грамотна, неосъждана, на която се РАЗЯСНИ наказателната отговорност по чл. 290 от НК и обеща да говори истината.

Разпит на свид. Н. П. А.: Познавам Ю. П., нямам родство с нея. На посочената в акта дата ни викна на работа една жена от града и ние заминахме в гр.Д. Д. да работим на полето. Отидохме на полето, работихме и на връщане ни спряха за проверка в гр.И., на баира. Поискаха ни личните карти и ние съставиха актовете. Казахме си трите имена. На таблета полицаите провериха данните ни. На мен също тогава ми съставиха акт. Питаме ги каква ще е сумата за тези актове и те ни казаха от 30 лева до 50 лева ще е. После дойде акта в размер на 300 /триста/ лева. Аз жалих моят акт преди два месеца и ми намалих глобата на 50 /петдесет/ лева. Само шофьорът на буса, който ни караше и тази жена, която ни викна за работа, си носеха личните карти. Тя ни беше като водач. Тя не обясни на полицаите, че ние сме отишли на работа на полето всички заедно.

Адв.Г.: Нямам повече въпроси. Други доказателства няма да соча. Моля за ход по същество на делото. Отказвам се от разпита на свидетелката Д. П., която е в отпуск по майчинство.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за приключване на съдебното следствие.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото Д. М. П..

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО на делото.

Адв.Г.: Уважаеми г-н Съдия, моля да постановите решение, с което да отмените изцяло наказателното постановление или да го измените, като намалите глобата на минималния размер, който е 50 /петдесет/ лева, като мотивите ми за това са, че административно-наказващият орган при определяне на наказанието не е спазил закона и разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, а именно при определяне на наказанието да се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите на неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи доказателства, както и имотното състояние на извършителя. Също мога да кажа, че има практика в съда по такъв вид дела, а именно АН дело №21/2024г. по описа на РС Кн., където е намален размер на глобата на Н. А.. Поради това, че съм предоставил адвокатска помощ на основание чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, а именно безплатна, моля да ми бъдат присъдени разноски, съгласно Наредбата за адвокатския хонорар и да бъдат възложени на ответната страна.

Съдът счете делото ЗА ИЗЯСНЕНО и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение.

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 10:20 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____

Секретар: _____