

# РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. С., 09.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С.** в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна Д. Коева

при участието на секретаря Ивелина Ат. Цонева  
като разгледа докладваното от Биляна Д. Коева Гражданско дело №  
20234230100322 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявени от М. М. А. срещу Г. В. Н. в качеството ѝ на частен съдебен изпълнител, рег. № \*\*\* на КЧСИ с район на действие Окръжен съд - Габрово, осъдителни искиове с правно основание чл. 45 ЗЗД вр. с чл. 74, ал. 1 ЗЧСИ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за следните суми: сумата в размер на 4055 (четири хиляди петдесет и пет) лева - претърпени вреди в резултат от незаконосъобразното принудително изпълнение по и.д.№ 94/2012г. на ЧСИ Г. Н., изразяващо се в публична продан на 1/2 от Поземлен имот с кад. идентификатор 65927.541.520, сумата в размер на 342.42 (триста четиридесет и два точка четиридесет и два) лева - обезщетение за забава върху сумата от 4055 лв. за периода 24.05.2022г. до 23.03.2023г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата; сумата в размер на 5625 (пет хиляди шестстотин двадесет и пет) лева - претърпени вреди в резултат от незаконосъобразното принудително изпълнение по и.д.№ 94/2012г. на ЧСИ Г. Н., изразяващо се в публична продан на Урегулиран поземлен имот II-199 - чл.441 от ГПК във вр. с чл.74 от ЗЧСИ, сумата в размер на 231.25 (двеста тридесет и един точка двадесет и пет) лева - обезщетение за забава върху сумата от 5625 лв. за периода 27.10.2022г. до 23.03.2023г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата, сумата в размер на 3723 (три хиляди седемстотин двадесет и три) лева - претърпени вреди в резултат от незаконосъобразното принудително изпълнение по и.д. № 94/2012г. на ЧСИ Г. Н., изразяващо се в публична продан на Урегулиран поземлен

имот IV - 174, сумата в размер на 153,22 (сто петдесет и три лева и двадесет и две стотинки) лева - обезщетение за забава върху сумата от 3727 лв. за периода 27.10.2022г. до 23.03.2023г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът твърди, че на 06.06.2013г., въз основа на издаден на 30.05.2013 г. изпълнителен лист, е образувано и.д.№94/2013г. на ЧСИ Г. Н., рег. №\*\*\*, р-н на действие ОС-Габрово. По делото са конституирано като длъжници "Палاديум ООД", М. А.. Д. А. и К. К.. Сочи, че на 14.06.2013г. държавата била присъединена като възискател по отношение на М. А.. На 14.09.2015г. била насрочена публична продажба за 3 броя МПС, собственост на М. А. и К. К.. По и.д.№ 94/2013г. На ЧСИ Г. Н. били извършени следните публични продажби на имоти, собственост на М. А.: на 27.04.2022г. с постановление за възлагане на недвижим имот по и.д. №94/2013г. на ЧСИ Г. Н., вписано при Служба по вписванията гр. С. с № от вх. рег. 2025/28.06.2022г., № от дв.вх. рег. 2025.28.06.2022г., акт № 186 от 2022г, том 6, книга Прехвърляния, недвижим имот, находящ се в гр. С., местност "Севлиевски лозя", а именно: 1/2 от поземлен имот с кад. идентификатор 65927.541.520, вид собств. частна, вид територия урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 т), площ 1085 кв. м, стар номер 671, ведно с построената в него сграда със застроена площ от 23.50 кв.м., брой етажи: 1, при съсед: имот с идентификатор 65927.541.519 – Х.Д.Б., имот с идентификатор 65927.541.508 - територии заети с улична мрежа, община С., имот с идентификатор 65927/541.525 - Н.П.К., имот с идентификатор 65927.541.521 - И.Т.И., собственост на М. А. бил възложен на Д.Й.Д.-А., ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от 4055 (четири хиляди петдесет и пет) лева. На 20.09.2022г. с постановление за възлагане на недвижим имот по и.д.№94/2013г. на ЧСИ Г. Н., вписано при Служба по вписванията гр. С. с № от вх. регистър 3630/09.11.2022г, № от дв. вх. рег. 3629/09.11.2022г. Акт №111 от 2022г, том 12, книга Прехвърляния недвижим имот находящ се в област Габрово, община С., село Ловднидол, а именно: Урегулиран поземлен имот 11-199, кв. 27, с площ от 1380 кв.м., ведно с построените в него: Жилищна сграда на два етажа, с площ от 80 кв.м., при граници: улица, УПИ 1-200, УПИ III- 198, озеленяване, собственост на М. А. бил възложен на И.Г.Р., ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от 5625 (пет хиляди шестстотин двадесет и пет ) лева. На 20.09.2022г. с постановление за възлагане на недвижим имот по и.д.№94/2013г. на ЧСИ Г. Н., вписано при Служба по вписванията гр. С. с № от вх. регистър 3629/09.11.2022г, № от дв. вх. рег. 3628/09.11.2022г. Акт №110 от 2022г, том 12, книга Прехвърляния, недвижим имот находящ се в област Габрово, община С., село Ловднидол, а именно: Урегулиран поземлен имот IV-174, кв.50, с площ от 1760 кв.м., със съборени жилищна сграда и стопански сгради, при гараници: улица. УПИ III-178, УПИ V-173, озеленяване, собственост на М. А. бил възложен на И.Г.Р., ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от 3727 (три хиляди седемстотин двадесет и седем) лева.

В исковата молба се поддържа, че в продължение на повече от две години- 14.06.2013г. до 14.09.2015г, по изпълнителното дело не са били предприемани изпълнителни действия по отношение на М. А., поради което същото се било прекратило по отношение на нея по силата на закона, на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК.

При това положение, видно било, че публичната продажба била извършена по

перемирано изпълнително дело, поради което действието е процесуално незаконосъобразно, тъй като не е имало висящо изпълнително дело, в рамките на което да бъде предприето изпълнителното действие. Ищецът поддържа, че в резултат на незаконосъобразните действия на ЧСИ Н. недвижимите имоти, продадени на публичната продан и предмет на гореописаните постановления за възлагане, са излезли от имуществената сфера на А., поради което имуществените вреди, които ищцата е претърпяла вследствие на незаконосъобразните действия на ЧСИ Г. Н., е сборът от платените от купувачите по публичните продани суми в размер на 13 407 лева, представляващи претърпяна от ищцата загуба. Сочи, че вредата била пряка последица от неправомерните действия на ЧСИ.

Искането към съда е да уважи предявените искове. Претендират се разноси.

В срока по чл.131 ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба с който оспорва предявените искове. Сочи, че по изпълнителното дело не е имало период от време по-голям от две години, в който взискателят да не е поискал и ЧСИ да не е предприемал действия, прекъсващи давността. Ответникът оспорва предявения иск и по размер, като поддържа, че предвид факта, че ищцата не е била собственик на целите имоти, а на идеална част от тях и с продажбата на нейната идеална част се е погасила по-малка част от вземането, съответно причинената ѝ вреда била съответна на притежаваното от нея имущество, а не в размер на получената от проданта на целия имот цена.

Искането към съда е да отхвърли предявените искове.

Третото лице- помагач на страната на ответника ЗК „Лев Инс“ АД оспорва предявения иск.

**Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:**

Не е спорно, че по молба на „Банка ДСК“ ЕАД въз основа на изпълнителен лист от 30.05.2013г. издаден по гр.д.№ 673/2013г. на Районен съд С., срещу длъжниците „Паладиум“ ООД, М. М. А., Д. С. А. и К. Х. К. е образувано изпълнително дело № 2013\*\*\*0400094 по описа на ЧСИ Г. Н., с рег. № \*\*\* на КЧСИ при ОС - Габрово.

Видно от представеното изпълнително дело на 02.10.2018 г. е депозирана молба от пълномощника на взискателя „Банка ДСК“ ЕАД, с която е направено искане за извършване на опис на възбранените недвижими имоти на солидарните длъжници – К. Х. К. и М. А.. /л. 28, том 2/.

Видно от представеното изпълнително дело на 05.02.2018 г. е депозирана молба от пълномощника на взискателя „Банка ДСК“ ЕАД, с която е направено искане за налагане на възбрана на недвижими имоти собственост на М. А.. /л. 41, том 2/.

От приложеното изпълнително дело се установява, че на 27.11.2018 г. е извършен опис на недвижимите имоти собственост на М. А.. /л. 86 от и.д. том 2/

Видно от представеното изпълнително дело с протокол за обявяване на публична продан на недвижим имот, на 19.06.2019 г. са обявени на публична продан: поземлен имот 172, кв. 52 по плана на с. Ловнидол, общ. С., с площ 250 кв.м., отреден за озеленяване, и граници: улица, ПИ V – 173, дере; урегулиран поземлен имот IV – 174, кв. 50 по плана на с. Ловнидол, общ. С., с площ 1760 кв.м., ведно с построените в него: двуетажна жилищна сграда с площ 93 кв.м., второстепенни постройки от 40 кв.м. и 8 кв.м., навес 35 кв.м., при граници, УПИ III – 178, УПИ V – 173, озеленяване; урегулиран поземлен имот II-199, кв. 27 по плана на с. Ловнидол, общ. С., с площ 1380 кв.м., ведно с построените в него: жилищна сграда на два етажа, с площ 80 кв.м., при граници: улица, УПИ I – 200, УПИ III – 198, озеленяване./л. 150, том 2 от и.д./

Видно от представеното изпълнително дело с протокол за обявяване на публична продан на недвижим имот, на 19.06.2019 г. е обявен на публична продан следният недвижим имот: поземлен имот с идентификатор 65927.541.520 в землището на гр. С., местност „Севлиевски лозя“, с площ 1085, 10 кв.м., ведно с построените в него сграда със ЗП от 23, 50 кв.м., брой етажи: 1, при съседи: имот с идентификатор 65927.541.519, имот с идентификатор 65927.541.508, имот с идентификатор 65927.541.524, имот с идентификатор 65927.541.521. /л. 152 от и.д., том 2/.

Установява се от представеното изпълнително дело, че поради нестана на публични продани е депозирана молба от вискателя „Банка ДСК“ ЕАД на 05.01.2021 г., с която е направено искане за нова публична продан. /л. 208 от и.д. том. 2/.

Не е спорно между страните, а и се установява от представеното изпълнително дело, че на 27.04.2022 г. с постановление за възлагане на недвижим имот по изпълнителното дело, 1/2 от поземлен имот с кад. идентификатор 65927.541.520, вид собств. частна, вид територия урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 т), площ 1085 кв. м, стар номер 671, ведно с построената в него сграда със застроена площ от 23.50 кв.м., брой етажи: 1, при съседи: имот с идентификатор 65927.541.519 – Х.Д.Б., имот с идентификатор 65927.541.508 - територии заети с улична мрежа, община С., имот с идентификатор 65927/541.525 - Н.П.К., имот с идентификатор 65927.541.521 - И.Т.И., собственост на М. А. бил възложен на Д.Й.Д.-А., ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от 4055 лева. /л. 272 от и.д. том 2/

Не е спорно между страните, а и се установява от представеното изпълнително дело, че на 20.09.2022г. с постановление за възлагане на недвижим имот по и.д. №94/2013г. на ЧСИ Г. Н., недвижим имот находящ се в област Габрово, община С., село Ловнидол, а именно: Урегулиран поземлен имот IV-174, кв.50, с площ от 1760 кв.м., със съборени жилищна сграда и стопански сгради, при граници: улица. УПИ III-178, УПИ V-173, озеленяване, собственост на М. А. /собственик на ¼ от имота/ бил възложен на И.Г.Р., ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от 3727 (три хиляди седемстотин двадесет и седем) лева. /л. 341 от и.д. том 2/.

Установява се от представеното изпълнително дело, че на 20.09.2022г. с постановление за възлагане на недвижим имот по и.д.№94/2013г. на ЧСИ Г. Н.,

недвижим имот находящ се в област Габрово, община С., село Ловднидол, а именно: Урегулиран поземлен имот 11-199, кв. 27, с площ от 1380 кв.м., ведно с построените в него: Жилищна сграда на два етажа, с площ от 80 кв.м., при граници: улица, УПИ 1-200, УПИ III- 198, озеленяване, собственост на М. А. /собственик на ½ от имота/ бил възложен на И.Г.Р., ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от 5625 лева. /л. 342 от и.д. том 2/.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

По иска с правно основание чл.74, ал.1 ЗЧСИ вр. чл. 45 ЗЗД:

Съгласно цитираната разпоредба, частният съдебен изпълнител отговаря за вредите, които неправомерно е причинил при изпълнение на своята дейност. Безпротиворечива е съдебната практика, обективизирана и в Решение № 139 от 31.05.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1445/2009 г., IV г. о., Решение № 120 от 8.07.2011 г. на ВКС по т. д. № 1123/2010 г., II т. о. Решение № 184 от 21.09.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1124/2010 г., III г. о. и др., че съдът по деликтния иск по чл.74, ал.1 ЗЧСИ, преценява процесуалната законосъобразност на действията и бездействията на съдебния изпълнител, без да е обвързан от това дали същите действия и бездействия са обжалвани и ако са обжалвани, какво е решението на съда по жалба. Предмет на делото е вземане за обезщетение, което възниква от виновно и противоправно деяние, което е причинило вреда на ищеца, като противоправността, като елемент от фактическия състав на спорното вземане за обезщетение, се състои в процесуалната незаконосъобразност на действието или бездействието на съдебния изпълнител.

По отношение твърденията на ищеца за незаконосъобразност на действията на ЧСИ след настъпила по делото перемпция, съдът намира следното:

Съгласно задължителните постановки на ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк. д. № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС: когато вискателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в продължение на 2 години, изпълнителното производство се прекратява на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК....., че прекратяването на изпълнителното производство поради т. нар. "перемпция" настъпва по силата на закона, а съдебният изпълнител може само да прогласи в постановление вече настъпилото прекратяване, когато установи осъществяването на съответните правно релевантни факти.

Същевременно в т. 10 ТР № 2/2013, ВКС, ОСГТК не е разгледан въпросът, при какви условия и кога настъпва перемпцията. Общото между двата правни института – на перемпцията и давността е, че едни и същи факти могат да имат значение, както за перемпцията, така и за давността. Това обаче са различни правни институти с различни правни последици: давността изключва принудителното изпълнение /но пред съдебния изпълнител длъжникът не може да се позове на нея и съдебният изпълнител не може да я зачете/, а перемпцията не го изключва – обратно, тя предполага неудовлетворена нужда от принудително изпълнение, но въпреки

това съдебният изпълнител е длъжен да я зачете.

Съдът, в настоящия си състав, споделя застъпеното становище в Решение № 37 от 24.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 1747/2020 г., IV г. о., ГК и Решение № 133 от 10.08.2022 г. на ВКС по гр. д. № 562/2022 г. а именно, че когато по изпълнителното дело е направено искане за нов способ, след като перемпцията е настъпила, съдебният изпълнител не може да откаже да изпълни искания нов способ – той дължи подчинение на представения и намиращ се все още у него изпълнителен лист. Единствената правна последица от настъпилата вече перемпция е, че съдебният изпълнител следва да образува новото искане в ново – отделно изпълнително дело, тъй като старото е прекратено по право. Новото искане на свой ред прекъсва давността независимо от това дали съдебният изпълнител го е образувал в ново дело, или не е образувал ново дело; във всички случаи той е длъжен да приложи искания изпълнителен способ. Необразуването на ново изпълнително дело с нищо не вреди на кредитора нито ползва или вреди на длъжника. То може да бъде квалифицирано като дисциплинарно нарушение на съдебния изпълнител, само доколкото не е събрана дължимата авансова такса за образуване на отделното дело и с това са нарушени канцеларските правила по воденото на изпълнителните дела.

Следователно дори ако след изтичане на 2-годишния срок по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК съдебният – изпълнител извърши изпълнителни действия по принудително изпълнение на вземането на вискателя, същите не са незаконосъобразни, респ. – неправомерни.

Видно от представеното изпълнително дело 2013\*\*\*0400094 на ЧСИ с рег. № \*\*\* на КЧСИ при ОС – Габрово с представената молба от 05.01.2021 г. вискателят е поискал извършване на нова публична продажба на недвижимите имоти, собственост на ищцата, като дори и от датата на образуване на изпълнителното дело – до този момент на искането, да е настъпила перемпция, съобразно посоченото по-горе, съдебният изпълнител е бил длъжен и не е могъл да откаже респ. е следвало да приложи искания изпълнителен способ.

Предвид горните съображения и независимо дали преди подаване на молбата от страна на вискателя за извършване на публична продажба на имотите на М. А. е бил изтекъл предвидения в чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК срок, действията на ЧСИ, в настоящия случай, не се явяват незаконосъобразни, поради което не е на лице първата предпоставка от фактическия състав на чл. 74 ЗЧСИ вр. чл. 45 ЗЗД.

С оглед гореизложеното, предявеният иск подлежи на отхвърляне като неоснователен.

Предвид неоснователността на главния иск, неоснователен се явява и акцесорният иск по чл. 86 ЗЗД.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на спора право на разноски има ответникът на основание чл.78, ал.3 ГПК. Процесуалният представител на ответника изрично заяви в о.с.з., че не прави искане за присъждане на разноските, поради което такива не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното, Районен съд С.,

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от **М. М. А. ЕГН \*\*\*\*\***, от гр. С., ул. „М“ № 32, ет. 1, ап. 3 срещу **частен съдебен изпълнител Г. В. Н., рег.№ \*\*\* на КЧСИ и район на действие Окръжен съд - Габрово**, искове с правно основание чл.45, ал.1 ЗЗД вр.74, ал. 1 от ЗЧСИ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми: **сумата в размер на 4055** (четири хиляди петдесет и пет) лева - претърпени вреди в резултат от незаконосъобразното принудително изпълнение по и.д. № 94/2012г. на ЧСИ Г. Н., изразяващо се в публична продан на 1/2 от Поземлен имот с кад. идентификатор 65927.541.520, **сумата в размер на 342.42** (триста четиридесет и два точка четиридесет и два) лева - обезщетение за забава върху сумата от 4055 лв. за периода 24.05.2022г. до 23.03.2023г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата; **сумата в размер на 5625** (пет хиляди шестстотин двадесет и пет) лева - претърпени вреди в резултат от незаконосъобразното принудително изпълнение по и.д.№ 94/2012г. на ЧСИ Г. Н., изразяващо се в публична продан на Урегулиран поземлен имот II-199 - чл.441 от ГПК във вр. с чл.74 от ЗЧСИ, сумата в размер на **231.25** (двеста тридесет и един точка двадесет и пет) лева - обезщетение за забава върху сумата от 5625 лв. за периода 27.10.2022г. до 23.03.2023г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата., **сумата в размер на 3723** (три хиляди седемстотин двадесет и три) лева - претърпени вреди в резултат от незаконосъобразното принудително изпълнение по и.д.№ 94/2012г. на ЧСИ Г. Н., изразяващо се в публична продан на Урегулиран поземлен имот IV - 174, **сумата в размер на 153,22** (сто петдесет и три лева и двадесет и две стотинки) лева - обезщетение за забава върху сумата от 3727 лв. за периода 27.10.2022г. до 23.03.2023г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата като неоснователни.

**Решението** е постановено при участието на трето-лице помагач на страната на ответника – Застрахователна компания „Лев Инс“ АД.

**Решението** може да се обжалва пред Окръжен съд Габрово в двуседмичен срок от връчването на препис от него на страните.

**Съдия при Районен съд – С.:** \_\_\_\_\_