

РЕШЕНИЕ

№ 594

гр. Търговище, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, XI СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йоханна Ив. Антонова

при участието на секретаря Красимира Ал. Кирилова
като разгледа докладваното от Йоханна Ив. Антонова Гражданско дело № 20223530100929 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и чл. 82 от ЗЗД.

Ищецът Б. Д. П. от гр. Търговище твърди в исковата молба, че по силата на писмено съгласие, обективирано в писмо изх. № 547/16.08.1993г. на директора на ПЕ „Хидромелиорации“ гр. Търговище (сега негов правопреемник „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, ЕИК 831160078, гр. София) до „Електроснабдяване“ гр. Търговище, имотът му, находящ се в землището на гр. Търговище в м. „К.“ в близост до яз. Поляница, е свързан към електрическата мрежа на язовира, като отчитането и заплащането на консумираната електроенергия ще се отчита чрез електромер № 6025815/10/40 А монтиран в Помпена станция (ПС) на язовира. Ищецът твърди още, че по силата на това съгласие, не само доставката на електричество, но и поддръжката на ел. мрежа било в задължение на праводателя на ответника. Сочи се, че поради неправомерно прекаран водопровод в съседен имот, електрозахранващият кабел до имота на ищеца бил многократно прекъсван, а ищецът в продължителен период от време само през настоящата година останал без електричество, като за отстраняване на прекъсванията на електропровода, ищецът заплащал различни суми за труд и специална техника общо в размер на 3000 лв. Като посочва, че въпреки отправяните молби до ответника чрез клон „Долен Дунав“, последният не изпълнява задълженията си по доставка на електроенергия до имота на ищеца, същият счита, че за него е налице правен интерес от предявяване на настоящите иски – иск за осъждане на ответника да възстанови електрозахранването на имота на ищеца, както и иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 3000 лв., представляващи разходи на ищеца по отстраняване на повредите по електрозахранването до имота му. В съдебно заседание ищецът поддържа

исковете си, като признава обстоятелството, че отклонението от ел. мрежа от имота му до електромера (СТИ), монтиран в шибърното помещение на ПС Поляница, бил закупен от него и той заплатил за свързването на кабелната линия, но поддържа, че по силата на съществуващия неформален договор между страните, в задължение на ответника е поддържането на отклонението от електрическата мрежа до имота му, като отказът на последното да отстрани повредите по електропровода поставило ищеца в тежко положение, който бил принуден да живее без електричество в продължение на месеци, пледира за уважаването на исковете.

В срока и по реда на чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК 831160078, гр.София чрез юрисконсулт С. С., предявените искове се оспорват, като неоснователни. Признава се обстоятелството, че ответникът е правопреемник на „Хидромелиорации“ гр.Търговище, както и обстоятелството, че праводателят му е дал съгласие имотът на ищеца да бъде включен към електрозахранването на яз.”Поляница”, но се твърди, че ответникът не е доставчик на електроенергия и няма сключен договор за това с ищеца. Твърди се, че при проверка на кабела, захранващ имота на ищеца е установено, че същият е свързан на няколко места, като е разположен така, че създава опасност за живота и здравето на гражданите. Сочи се, че полагането на захранващия кабел не е извършено от ответника, нито същият има задължение да го поддържа, а повредата му и последващите разходи за отстраняването им не е по вина на ответника, а на лицето, извършило изкопните работи в съседен имот; излагат се подробни съображения. С оглед на изложеното, претенциите се оспорват изцяло, като неоснователни и се иска отхвърлянето им; претендират се разноски. В съдебно заседание и в писмени бележки възраженията се поддържат от процесуалния представител на ответника юрисконсулт С., която поддържа, че задължението за поддържане на процесния кабел до имота на ищеца е негово, а не на ответника доколкото самият кабел е собственост на ищеца, позовава се на разпоредбите на чл. 28 и чл. 29 от Наредба № 4/2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителната мрежи, а ответникът няма вина нито за скъсването на кабела няма задължение и за поправянето му и поради това не носи вина за вредите, причинени на ищеца от липсата на електричество в имота му, като пледира за отхвърлянето на исковете, като неоснователни, претендира разноски.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Страните не спорят за това, че ответникът е собственик на електрифициран вилен имот, находящ се в м. “К. “ в землището на гр.Търговище, в близост до яз.”Поляница”, ПИ с ид.73626.201.197 по КК на гр.Търговище, като в съдебно заседание е прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните обстоятелството, че електрозахранването на имота на ищеца е извършено през 1993г. чрез закупен от ищеца кабел, свързан към имота му и към електрическата система в шибърното помещение на Помпената станция (ПС) на яз.”Поляница”. Не е спорно и обстоятелството, че с писмо изх.№ 547/16.08.1993г. на

директора на ПЕ„Хидромелиорации” гр.Търговище(сега „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ” ЕАД, ЕИК 831160078, гр.София) до „Електроснабдяване” гр.Търговище, е изразено съгласие имотът на ищеца, находящ се в землището на гр.Търговище в м.”К.” в близост до яз.Поляница, да бъде свързан към електрическата мрежа на язовира, като отчитането и заплащането на консумираната електроенергия ще се отчита чрез електромер № 6025815/10/40 А монтиран в ПС на язовира. С оглед постъпили сигнали от ищеца до ответника във връзка и осъществено присъединяване към В и К мрежата на съседен имот, при което при изкопните работи бил скъсан електрическият проводник, захранващ имота на ищеца, ответникът е изпратил писмено запитване изх.№ 878/10.10.2022г. до Областния управител на Област Търговище относно това дали в Областната администрация Търговище са постъпвали проекти на „ЕНЕРГО ПРО” ЕАД или „Електроразпределение Север”АД за разширяване или реконструкция на електропреносната мрежа, което позволява присъединяване на нови абонати.От писмен отговор от Областен управител на област Търговище изх.№ РД-29-57-1/29.06.2022г. до ответника се установява, че такива проекти не са постъпили, а съгл. чл. 141 и чл. 145 от ЗУТ областният управител съгласува и одобрява инвестиционни проекти за обекти на техническата инфраструктура с обхват повече от една община или за обекти с регионално значение, а условията е редът за присъединяване на нови абонати към електроразпределителната или електропреносната мрежа са посочени в Наредба № 6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителната електрически мрежи, изд. от КЕВР. Във връзка с подавани молби от ищеца до ответника по повод скъсания електрически проводник, комисия на ответника е извършила оглед на техническото състояние на ел.трасето, захранвано от шибърното помещение на яз.”Поляница” чрез което трасе се осигурява електроенергия към имота на ищеца, като в Протокол от 07.07.2022г. са обективирани констатациите на комисията, видно от които, електрозахранването на имота на ищеца е извършено чрез полагане на подземен кабел, който на няколко места е бил скъсан и са направени „снадки”, обвити с найлон, като липсва монтажна тръба или гофра при полагането му, а на места кабелът е вкопан на 5см. в земята или на 10см., което не отговаря на изискванията за монтаж и безопасност. Констатирано е, че на един участък, в който проводникът пресича път, по който преминават автомобили и живущи в района лица, кабелът е разположен в пукнатина на пътя и е засипан с малко количество пръст, а облицовката/изолацията на кабела е смачкана и протрита. При така установените обстоятелства, като е констатирана, че положението по този начин кабел не отговаря на изискванията за монтаж и безопасност и създава риск за живота и здравето на преминаващите граждани, комисията е решила да се преустанови електроподаването до имота на ищеца до привеждането на електропровода в съответствие с нормативните изисквания. Този протокол, като съставен от комисия от служители на ответника и макар установяващ изгодни за ответника факти, съдът приема, че следва да кредитира, като съответстващ и на заключението по назначената СЕТЕ. В съдебно заседание по реда на чл. 176 от ГПК ищецът отговаря на поставен въпрос на ответника, че след образуване на настоящото производство, ищецът е закупил нов кабел и е подменена част от него с муфи,

като трасето на кабела е изменено заради изградения водопровод. По делото са представени и справки за потреблението на ищеца, както и фактури за платената от ищеца електроенергия, фактурирана от ответника. От заключението по назначената СЕТЕ, оспорено от ищеца и неоспорено от ответника, прието по делото, което съдът кредитира като компетентно и отговарящо на поставените задачи се установява, че имотът на ищеца е свързан към електроразпределителните съоръжения на Шибърното помещение на яз."Поляница" посредством подземна кабелна линия, изпълнена със силов кабел СВТ 2х6 кв.м. В шибърното помещение е монтирано отделно електромерно табло, в което се намира СТИ, както и винтови предпазители за защита на трасето. От извършените справки вещото лице е установил, че в ЕРП Север няма информация посоченото дружество-ответник да е участвало в полагането на кабелното трасе и не може да се установи кой е извършил изкопните работи, полагането и свързването на кабела. Установено е още, че процесният кабел е СВТ, който е с външна изолация и защита на жилата с ПВЦ изолация, като този кабел позволява полагане под земята при спазване на изискванията за механична устойчивост, радиус на огъване и дълбочина на полагане, т.е. отговаря на изискванията за подземно полагане, но изпълнението на трасето не отговаря на изискванията за полагане. При огледа на трасето, вещото лице е установил, че изпълнението на полагане на кабела не отговаря на изискванията на Наредба № 3/09.06.2004г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, както и на Наредба № 8/28.07.1999г. за разполагане на техническите проводни и съоръжения", определяща необходимите разстояния между различните типове проводни на инженерната инфраструктура, като част от кабела минава през фуга между бетонните плочи на пътя, като в по-голямата си част не е предпазен от механични повреди и е възможно лесно нараняване на изолацията, което би го направило опасен за преминаващите. В заключение вещото лице посочва, че начинът на полагане на кабела допуска механични повреди на изолацията, което би създавало опасност за живота и здравето на преминаващите. Посочено е също, че вещото лице е установил, че в периода от 14.06-20.07.2022г. във вилна зона „К.“ в района на яз."Поляница" са извършвани СМР по изграждане на водопровод въз основа на надлежни документи-заявление за сключване на договор за присъединяване към В и К мрежата и разрешение за строеж за изграждане на жилищна сграда в ПИ 73626.201.465, с възложител П. А. Г.. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че при огледа и проверката е установил, че кабелът на ищеца е прекъснат когато е копан каналът за водопровода в посочения съседен имот. По делото са ангажирани и гласни доказателства чрез разпит на св. К. Р. И.-служител в ответното дружество от м.май 2021г., която е запозната със случая на ищеца. Същата твърди, че по време на прекарването на водопровода в района на вилата на ищеца получили сигнали от живущи в района, че електрическите им кабели са прекъснати и по този повод свидетелката е посещавала района, вкл. и трасето на кабела на ищеца. Същата твърди още, че след приключване на изкопните работи по В и К, останалите собственици на имоти в района са купили кабели, организирали са полагането им и са извикали свидетелката, която е огледала полагането им и е пуснала електрозахранването към имотите им, но само ищецът не е изпълнил изискванията при полагането на кабела да обезопаси трасето. Съдът, отчитайки обстоятелството, че

свидетелката е служител в ответното дружество, приема, че следва да кредитира показанията ѝ, като отговарящи и на констатациите на вещото лице. Доказателства за размера на претендираните от ищеца имуществени вреди по делото не са представени или посочени.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи: Предявен е иск с правно основание чл. 79,ал.1 от ЗЗД за възстановяване електрозахранването в имота на ищеца, както и иск с пр. осн. чл. 82 от ЗЗД за заплащане на причинени имуществени вреди в размер на 3000лв., изразяващи се в направени от ищеца разходи за ремонт на електропровода, захранващ с електричество имота му. Съгл. разпоредбата на чл. 79,ал.1 от ЗЗД, ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска изпълнението заедно с обезщетение за забавата или да иска обезщетение за неизпълнение, а съгл. чл. 82 от ЗЗД, обезщетението обхваща претърпяната загуба и пропуснатата полза, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждаване на задължението. В конкретния случай ищецът твърди наличието на неформален договор за доставка на електроенергия, сключен с праводателя на ответника, като от събраните гласни и писмени доказателства се установява, че такъв неформален договор е налице между страните, считано от 1993г. В този смисъл, неоснователни са възраженията на процесуалния представител на ответника за липса на договор, доколкото самият ответник призовава обстоятелството, че захранва с електричество имота на ищеца още от 1993г. Спорът е основно за това чия собственост е процесният електропровод, захранващ имота на ищеца с електричество и относно това коя от страните по договора има задължение за ремонт и поддържане изправността и безопасността на електропровода, като в тази връзка съдът приема следното: В съдебно заседание ищецът признава обстоятелството, че той, със свои средства е организиран свързването на имота му с електрическата система на ответника, като е заплатил както стойността на положения кабел, така и самото му полагане и свързване в шибърното помещение на яз."Поляница", поради което съдът приема за безспорно установено, че собственик на електропровода е ищецът, а не ответното дружество и ищецът има качеството на присъединен външен потребител на електроенергия и на осн. чл.30,ал.4, пр. второ вр. ал.3 от Наредба за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи(ДВ бр.31/04.04.2014г.), като посочената Наредба дава право на ответното дружество като собственик на съоръжението за пренос на ел.енергия да го използва за присъединяване на обекти и на други потребители, стига да не се нарушават договорените мощности – което и е направено в случая. На следващо място, съгласно решение №75 от 25.03.2013г. по гр.д. №864/2012г. I г.о. на ВКС, „границата на собственост върху електрическите съоръжения“ по смисъла на чл. 120 ал.2 ЗЕ във вр. с чл. 127 ЗЕ и чл. 28 ал.1 от Наредба №6/09.06.2004г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителната електрическа мрежа, визира границата между електрическите съоръжения, собственост на разпределителното предприятие и тези, собственост на потребител на електрическа енергия. Съгласно нормата на чл. 27 от Наредба №6 от 9.06.2004 г. /отм./, респ. чл. 29,ал.1 от Наредба № 6/24.02. 2014г. за присъединяване на

производители и потребители на ел. енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи, границата на собственост между електрическите съоръжения на преносното или съответното разпределително предприятие и тези на потребителя се определя от начина на присъединяване /т.1/ и вида на съоръженията за присъединяване /т.2/. Съгласно разпоредбата на чл. 29, ал.1, т.1 от горепосочената Наредба(респ. чл. 30 от Наредба № 6/24.02.2014г.) границата на собствеността следва да се определя от мястото на присъединяване на кабелните крайници към уредбата, която граница в случая е на мястото на присъединяване на клемите на електропровода на ищеца към СТИ. Доколкото е безспорно установено по делото, че повредата в електропровода на ищеца е осъществено след границата на собственост на ответника, т.е. по протежение на самия кабел, който е собственост на ищеца и вследствие на дейности, възложени от трето лице-съсед на ищеца, то повредите, довели до спиране на доставката не могат да са в отговорността на ответника. Липсва основание да се приеме също, че спирането на доставката на електроенергия е по вина на ответника, доколкото, видно от заключението по назначената СТЕ, именно ищецът не е изпълнил задълженията си да осигури ремонта и полагането на процесния кабел в съответствие с нормативните изисквания за надеждност и безопасност, при което съдът приема, че липсва причинна връзка между поведението на доставчика и прекъсването на тока, а такава е налице между поведението на ищеца и прекъсването на тока. Що се отнася до поддържаното становище на ищеца, че със съгласието на праводателя на ответника за бъде захранен имота му с електричество от съоръжения на ответника, последният е поел и задължението да осигурява ремонт и поддръжка на собствения електропровод на ищеца, съдът приема същото за неоснователно, доколкото, видно от съдържанието на самото съгласие, обективизирано в писмото от 547/16.08.1993г., в него липсват каквито и да е ангажименти за поддръжка и ремонт на електропровода, такива задължения ответникът няма за чужд електропровод и по силата на нормативните разпоредби. На следващо място, видно и от изложеното от ответника, последният многократно е предлагал на ищеца да предприеме действия по присъединяване на имота му към електроразпределителната мрежа на съответния оператор- ЕРП Север, но ответникът не е предприел такива действия, не е осигурил и безопасно и надеждно ремонтване на участъците, в които кабелът е бил прекъснат вследствие на СМР по прокаране на водопровода, при което ищецът сам се е поставил в състояние да не получава електричество, поставяйки ответника в невъзможност да му доставя електричество по електропровод, създаващ предпоставки за възникване на опасност за живота и здравето на трети лица-арг. и от разпоредбите на чл. 83 от ЗЗД и чл. 95, пр. второ от ЗЗД. С оглед на изложените доводи съдът приема, че предявеният от ищеца иск по чл. 79,ал.1 от ЗЗД за възстановяване на електроподаването в имота му е неоснователен и недоказан и следва да се отхвърли, **на осн. чл. 79,ал.1 от ЗЗД**. По предявения иск с пр. осн. чл. 82 от ЗЗД за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 3000лв., изразяващи се в направени от ищеца разноски за полагане на електропровода до имота му и извършване на ремонти през 2022г., съдът приема, че доколкото ищецът е собственик на процесния електропровод, то в негова тежест са и разходите по полагането и ремонтите му, които не могат да са отговорност на ответника, а

липсват и доказателства за направените разходи, то следва да се приеме, че предявеният иск е неоснователен и недоказан и следва да се отхвърли, **на осн. чл. 82 от ЗЗД.**

С оглед изхода от спора, ищецът следва да заплати на ответника направените разноси, които съобр. представения списък по чл. 80 от ГПК са в размер на 200лв. депозит за вещо лице и 70лв. допълнително внесен депозит, както и юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 25, ал. 1 от НЗПП в размер на 100лв., или общо 370лв., **на осн. чл. 78, ал. 3 и ал. 8 от ГПК.**

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Б. Д. П. с ЕГН ***** от гр.Търговище, ул."О.", № ** против „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ” ЕАД, ЕИК 831160078, със седалище и адрес на управление гр.София, бул."Цар Борис III", № 136, представлявано от А. М.-изп. директор, иск за възстановяване на електроподаването в имота на ищеца ПИ с ид.73626.201.197 по КК на гр.Търговище, находящ се в м."К." в землището на гр.Търговище, както и иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 3000лв., изразяващи се в направени от ищеца разноси за полагане на електропровода до имота му и извършване на ремонти през 2022г., като неоснователни и недоказани, **на осн. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и чл. 82 от ЗЗД.**

ОСЪЖДА Б. Д. П. с ЕГН ***** от гр.Търговище, ул."О.", № ** против „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ” ЕАД, ЕИК 831160078, със седалище и адрес на управление гр.София, бул."Цар Борис III", № 136, представлявано от А. М.-изп. директор, разноските по делото в размер на 370лв., **на осн. чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд-Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____