

# РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. Кюстендил, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев  
Елисавета Г. Деянчева

при участието на секретаря Йорданка Хр. Неделчева  
в присъствието на прокурора К. П. Б.

като разглежда докладваното от Мирослав М. Начев Въззивно наказателно дело от частен характер № 20221500600334 по описа за 2022 година

Адв.И. А., защитник на подсъдимия Г. М. А. от с.Д., обл.К., обжалва присъда № 260005 от 07.02.2022г., постановена по нчхд 899/2020г. по описа на Районен съд Дупница, с която А. е признат за виновен в извършване на престъпление от частен характер по чл.130 ал.1 НК, като е освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК с налагане на административно наказание „глоба” от 1 000 лв и е осъден да заплати на частния тъжител И. А. А. от \*\*\*\*\* сума от 2 000 лв, ведно със законната лихва, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди. Изразява се становище за неправилност на присъдата с искане за отмяна и постановяване на оправдателна такава с отхвърляне на предявения граждански иск и заплащане на сторените разноси.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция адв.А. поддържа подадената жалба. Подсъдимият настоява да бъде оправдан.

Частният тъжител А. чрез своя повереник – адв.К. Г., пледира за потвърждаване на присъдата.

Окръжен съд Кюстендил, след цялостна проверка и обсъждане на събрания доказателствен материал, намира подадената жалба за частично основателна, по следните съображения:

Фактическата обстановка е изяснена от страна на районния съд в пълна степен, като по делото са събрани в съответствие с процесуалния ред необходимия обем доказателства, имащи съществено значение за правилното му решаване.

С оглед на приетите за установени факти и въз основа на подробен анализ на събраните доказателства, първоинстанционният съд, предвид подадената тѣжба и описаното в нея, законосъобразно и обосновано е приел, че подсѣдимият Г. А. е извършил престѣпление от частен характер по чл.130 ал.1 НК. Този извод се споделя напълно от страна на Окрѣжния съд, доколкото се установява че в хода на протеклата между частния тѣжител и подсѣдимия разпрания, А. е нанесъл на А. удар в носа, вследствие на който на последния са причинени : травматичен оток в областта на носа с девиация в контурите, силна болка и кръвонасядане на корена на носа, описани подробно в издаденото медицинско свидетелство и в експертното заключение на в.л.Полянов.

Изводите на решаващия съд относно авторството на деянието и неговата правна квалификация са обосновани и законосъобразни. Изложените във въззивната жалба съображения не могат да бъдат споделени. Действително, Окрѣжният съд приема че разпранията е предизвикана основно от поведението на частния тѣжител, но в крайна сметка горепосочените телесни увреждания са му причинени от удар, нанесен в лицето от А.. При това, действията на пострадалия не могат да бъдат квалифицирани като противоправно нападение, съответно подсѣдимият не се е намирал в условията на неизбежна отбрана по смисъла на чл.12 НК. Повторното излизане на частния тѣжител на улицата с брадва в ръка и насочването му към жалбоподателя А. е сторено след нанасяне на удара.

Поведението на И. А. в конкретния случай следва да бъде отчетено като смекчаващо отговорността на дееца обстоятелство и това е взето предвид, доколкото наказанието на А. е определено в минимален размер.

Извън изложеното, при разглеждането на делото не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до

накърняване правата на страните, които биха наложили отменяването на присъдата. Наложено е административно наказание е определено в минимален размер, след преценка на всички имащи значение за отговорността на подсъдимия обстоятелства.

От друга страна, Окръжният съд намери че присъденото обезщетение по предявения граждански иск е завишено и не е съобразено в пълна степен с претърпените от частния тъжител неимуществени вреди. С оглед на това, размерът на уважената част от иска следва да бъде намален от 2 000 на 1 000лв, с цел спазване принципа по чл.52 ЗЗД.

По тези съображения въззивният съд приема, че първоинстанционния съд е постановил присъда, която в едната си част – досежно размера на уважения граждански иск, следва да бъде изменена, а в останалата - потвърдена. Предвид намаления размер на уважената част от иска, следва да бъде намалена на 50 лв и дължимата държавна такса.

Предвид гореизложеното, Окръжният съд

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ присъда № 260005 от 07.02.2022г., постановена по нчхд 899/2012г. по описа на Районен съд Дупница, като НАМАЛЯВА размерите на уважената част от гражданския иск от 2 000 на 1 000 лв, както и на дължимата държавна такса от 80 на 50 лв.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата част.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_