

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 187

гр. Благоевград , 15.02.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на петнадесети февруари,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Катя Бельова
Членове:	Лилия Масева Анета Илинска

като разгледа докладваното от Катя Бельова Въззивно частно гражданско дело № 20211200500167 по описа за 2021 година

Производството е по чл.122 от ГПК.

С определение №900372 от 08.02.2021 г., постановено по гр.д.№176/2021 г. по описа на РС – С. е повдигната препирня за подсъдност между Районен съд – С. и Районен съд – София. Това определение е резултат от постановено определение от 04.01.2021 г. на Районен съд – София по гр.д.№105 по описа на съда за 2021 г., с което е прекратено производството по искането на ТД на КПКОНПИ – София с правно основание чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ вр. с чл.62, ал.6 ЗКИ и чл.133, ал.5, т.2 от ЗППЦК и делото е изпратено по подсъдност на РС – С., т.е. на съда по постоянния адрес на лицата, чиято банкова тайна се иска да се разкрие.

По делото се установява следното:

Пред РС София на 04.01.2021 г. е постъпило искане от Директора на ТД на КПКОНПИ – София по реда на чл.115 и чл.26 от ЗПКОНПИ, във връзка с чл.62 ал.6, т.4 ЗКИ и чл.133, ал.5 ЗППЦК, във връзка с чл.35 ал.1 от ЗПФИ, за разкриване на сведения, представляващи банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.3 ЗКИ по отношение на лицата И. К. Б., ЕГН *****, К.Д.Б., ЕГН *, Е.И.Б., ЕГН * и К.И.Б., ЕГН *, всички с постоянен адрес: гр.С., ж.к.“С.” №12, вх.“А“, ет.6, ап.18.

При преценка на направеното искане, досежно компетентния съд за неговото разглеждане, с определение №20000948 от 04.01.2021 г. на Районен съд – София по гр.д.№105/2021 г., състав на РС – София е прекратил производството пред себе си и го изпратил по подсъдност на РС – С., излагайки съображения, че в специалния ЗПКОНПИ липсва изрична норма, която да сочи кой е компетентния съд, който следва да се произнесе по искането на Директора на ТД на КПКОНПИ, а нормите на ЗПКОНПИ, препращат към ГПК за неуредените в специалния закон случаи. Застъпено е становище от сезирания съд, че в

случая следва да се приложат по аналогия общите разпоредби на ГПК, като по аргумент на чл.105 ГПК и чл.108 от ГПК- компетентен да се произнесе по казуса се явява РС – С., в района на който е постоянния адрес на лицата, спрямо които е образувана проверката за установяване на незаконно придобито имущество.

С Определение №900372 от 08.02.2021 г. по гр.д.№176/2021 г. по описа на РС – С., съдът е приел, че компетентния да разгледа молбата съд следва да се определи по правилата на чл.531, ал.2 ГПК, съгласно която молбата се подава до районния съд, в чийто район е постоянния адрес на молителя и тъй като постоянния адрес на молителя е в гр.София именно Софийския районен съд е компетентен да се произнесе по подадената молба. РС – С. е посочил още, че съгласно трайната съдебна практика в охранителните производства съдът не извършва служебна проверка за местна подсъдност на молбата, като в случая няма и възражение за такава, поради което РС – С. не е компетентен да се произнесе по молбата.

Настоящият решаващ състав намира следното:

Съгласно чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл.35, ал.1 от Закона за пазарите на финансови инструменти и сведенията по чл.133, ал.2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, когато това е необходимо за постигане на целта на закона.

Макар в закона да не е изрично посочено кой съд е компетентен да се произнесе по искането, същият се определя съобразно правилата на приложимия процесуален закон, а именно ГПК.

Регламентираното в чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ производство има едностранен характер, поради което и спрямо него важат общите правила на охранителните производства по ГПК.

Това означава, че местнокомпетентният съд се определя по правилото на чл.531, ал.2 ГПК – по седалище на молителя, в случая – на съответната ТД на Комисията.

Изложените аргументи в определението на РС София в обратната насока не намират опора в закона, доколкото настоящето производство има охранителен характер, а не е такова разглеждано по общото исково производство. Затова е неприложимо и правилото на чл.105 ГПК, на което се е позовал РС София за да прекрати производството пред себе си поради некомпетентност и да го препрати на РС – С..

Излагайки съображения, идентични на тези визирани в настоящия съдебен акт, Районен съд – С. законосъобразно е приел, че не е местно компетентен да се произнесе по искането на Директора на ТД на КОНПИ-София и е повдигнал препирня за подсъдност.

Изложеното предполага изпращане на делото за разглеждане по подсъдност на Районен съд София.

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да разгледа производството по искането на Директора на ТД КПКОНПИ – гр.София с правно основание чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ вр. с чл.62, ал.2 ЗКИ, чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ и чл.133, ал.5, т.2 ЗППЦК по отношение на лицата И. К. Б., ЕГН *****, К.Д.Б., ЕГН *, Е.И.Б., ЕГН * и К.И.Б., ЕГН *, всички с постоянен адрес: гр.С., ж.к.“С.“ №12, вх.“А“, ет.6, ап.18, е Районен съд – гр. София.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд - София за провеждане на по-нататъшните съдопроизводствени действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____