

# РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. Пловдив, 31.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове:        Михаела Хр. Буюклиева  
                     Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова  
в присъствието на прокурора Марин Ст. Дишлянов  
като разглежда докладваното от Магдалина Ст. Иванова  
Наказателно дело за възобновяване № 20235000600267 по описа за 2023  
година

Производството е образувано на основание чл. 424, ал. 1 вр.  
[чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК](#).

В срока по чл. 421, ал. 3 НПК е постъпило искане от осъдената Л. П. Б. за възобновяване на ВНОХД № 102/2023 г. по описа на Окръжен съд - Х. и НОХД № 110/2022 г. на Районен съд – Х., за отмяна на постановените по тях, съответно, решение и присъда, като вместо това Б. бъде призната за невинна и оправдана по обвинението за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 4 вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 НК и алтернативно - да бъде намален размерът на наложеното ѝ наказание лишаване от свобода. Изложените доводи попадат в обхвата на касационните основания по 348 ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК.

В съдебно заседание пред настоящия съд осъдената и нейният служебен защитник – адв. Щ. Ц., поддържат искането по изложените в него съображения.

Представителят на Пловдивската апелативна прокуратура изразява становище за неоснователност на искането.

Пловдивският апелативен съд, след като обсъди доводите на страните и извърши проверка за наличие на основанията за възобновяване на делото, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо, подадено е от активно легитимирана страна и се отнася до съдебен акт, непроверен по касационен ред. Основава се на разпоредбата на чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК и е направено в шестмесечния преклузивен срок.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С присъда № 27/15.11.2022 г. по НОХД № 110/2022 г. на РС - Х. подсъдимата Л. П. Б. е призната за виновна в това, че на 31.08.2019 г. в гр. Х., област Х., при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имота облага е възбудила и поддържала у Г. И. К. от с. О., Х. заблуждение (че ще съдейства за закупуване на недвижим имот № \*\*\*, представляващ земеделска земя в землището на с. О., Х. и иска парична сума - 500.00 лв. като капаро) и с това му причинила имотна вреда в размер на 500.00 лв. и е направила опит да възбуди и поддържа у П. Д. М. от гр. Х. заблуждение (че ще съдейства за закупуване на недвижими имоти с № \*\*\*, № \*\*\*\*, № \*\*\* и № \*\*\*, представляващи земеделски земи в землището на с. О., Х. и иска парична сума - 1600.00 лв. като капаро), с което да й причини имотна вреда в размер на 1600.00 лв., като това деяние е останало недовършено, поради независещи от дееца причини, или причинената обща имотна вреда е в размер на 500.00 лв, като продължаваното престъпление е извършено повторно в немаловажен случай - поради което и на основание чл. 210, ал. 1, т. 4 вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 28, ал.1 вр. чл. 54 НК е осъдена на две години лишаване от свобода.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б."в" от ЗИНЗС е постановено така наложеното на подсъдимата наказание лишаване от свобода да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

С решение № 83/21.04.2023 г., постановено по ВНОХД № 102/2023 г. по описа на Окръжен съд - Х., първоинстанционният съдебен акт е потвърден. Решението не подлежи на касационно обжалване и протест и е

влязло в сила на датата на постановяването му.

При проверка на съдопроизводствените действия на двете предходни инстанции, както и на постановените от тях актове, настоящата инстанция не констатира да са налице посочените в искането основания за отмяна по реда на възобновяването по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК.

Настоящата инстанция намира за неоснователно и възражението за допуснато нарушение на материалния закон. Приетите фактически обстоятелства от първата и въззивна инстанция относно дейността на осъдената Б. правилно са били подведени под нормата на престъплението по чл. 210, ал. 1, т. 4 вр. чл. 209, ал. 1 НК. Чрез съответните доказателствени способности са били установени всички елементи от обективната и субективна страна на престъплението, ангажирало наказателната ѝ отговорност. Не намират опора в данните по делото, твърденията на осъдената, че липсват доказателства да е получила инкриминираната сума от 500 лв., дадена от свидетеля К. и да е предлагала на него и свидетелката М. да закупят земеделски земи. Те се опровергават от показанията на тези двама свидетели, които изцяло в синхрон помежду си разказват за повода за срещата и запознанството им с Б. – същата, представяйки се за брокер, е предлагала за продан земеделски земи, без знанието и съгласието на собствениците им, като за това е получила и пари в размер на 500 лв. от свидетеля К., като капаро и е мотивирала свидетелката М. също да ѝ даде такова в размер на 1600 лв. Налице са и протоколи за разпознаване, извършено в хода на досъдебното производство, при което всеки от двамата свидетели категорично е посочил именно Б. като лицето, което им е предлагало „посредничеството“ за закупуване на чуждите земеделски земи, договаряла условията за това и поискала за неговото осъществяване да ѝ бъде предоставено капаро. За факта, че земеделските земи действително са съществували, но не са били предлагани за продан чрез съдействието на Б., свидетелстват и техните собственици – свидетелите М. и Г., които, в подкрепа на твърденията си са представили и съответните документи за собственост – нотариални актове, решение на поземлена комисия и протокол за въвод във владение. Извършеното от Б. не представлява и маловажен случай на престъпление. Високата обществена опасност на деянието – с оглед начина и проявената упоритост за неговото извършване (Б. проучила обявените за

продан земеделски земи от свидетелите Г. и П., издирила телефона на свидетеля К. – земеделски производител, обадила му се, представяйки се за брокер на недвижими имоти, предложила му за продан обявените земеделски земи и проявила изключителна убедителност, че има такива правомощия до степен да го мотивира да ѝ даде капаро за „продажбата“), както и високата обществена опасност на личността на дееца - осъждана все за измами, извън тези, обуславящи квалификацията по настоящото дело за измама, извършена в условията на повторност - са несъвместими с дадените в [чл. 93, т. 9 НК](#) критерии за "маловажен случай". По делото са установени безспорно решаващите факти, свързани с въпроса извършено ли е или не престъпление от подсъдимата Б., анализирана е подробно доказателствената съвкупност, в която с решаващо значение са данните от гласните доказателствени средства и приложените писмени доказателства, чрез които е установено точно поведението и действията ѝ на инкриминираната дата. След като е установено по несъмнен начин, че подсъдимата е осъществила състава на инкриминираното с обвинението престъпление, правилно е била осъдена за това. Възприемайки констатациите и правните изводи на районния съд, въззивната инстанция не е допуснала нарушение на материалния закон.

В искането за възобновяване осъдената твърди, че наложеното наказание е явно несправедливо, но не представя каквито и е аргументи в подкрепа на искането за корекция на наказанието в посока на неговото намаляване, а настоящата инстанция сама не намери причина за това. Липсата на допуснати нарушения на материалния закон и на съществени процесуални нарушения, изключват възможността за отмяна на атакуваните присъда и въззивно решение по реда на възобновяването с отмяната им и признаване на Б. за невинна, както и за намаляване на наложеното ѝ наказание, поради което искането следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно.

С оглед на изложеното, Пловдивският апелативен съд

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на осъдената Л. П. Б. за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД № 102/2023 г. по описа на Окръжен съд - Х. и по НОХД № 110/2022 г. по описа на Районен съд

- Х..

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_