

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3662

гр. Варна, 26.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

като разгледа докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20233100101880 по описа за 2023 година

Производството по делото се развива след постановяване на определение № 10038/22.08.2023г. по гр. дело № 10705/2022г. на СГС и изпращане на делото по подсъдност на ВОС.

Предявени са обективно и кумулативно съединени иски от И. Х. Т., ЕГН ***** от гр. Долни Чифлик, ул. ***** срещу Прокуратурата на Република България с административен адрес гр. София, *****.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника, чрез прокурор при СГП.

Съдът, като взе предвид разпоредбата на чл. 140 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ на доклад по делото, съгласно който:

Предявени са обективно и кумулативно съединени иски от И. Х. Т., ЕГН ***** от гр. Долни Чифлик, ул. ***** срещу Прокуратурата на Република България с административен адрес гр. София, ***** за осъждане на ответника да заплати сумата от **100000 лева** представляващи обезщетение за **неимуществени вреди** причинени на ищеца болки и страдания, вследствие на повдигнатото му обвинение за извършване на престъпление от общ характер, за което е оправдан с влязла в сила оправдателна присъда №260006/22.07.2021г., постановена по ВНОХД №1445/2019г. на ВОС, както и сумата от **8000 лева** обезщетение за причинени **имуществени вреди** под формата на сторени съдебни разноски в наказателното производство, ведно със законната лихва върху главниците считано от датата на влизане в сила на оправдателната присъда – 06.08.2021г. до окончателно изплащане на

задължението, на осн. чл.2, т.3 ЗОДОВ.

В исковата молба се излагат твърдения, че на 01.12.2015г. ищецът е бил привлечен в качеството му на обвиняем за престъпление по чл. 290, ал.1, вр. с чл. 26, ал.1 НК, като му е била наложена на мярка за неотклонение „Подписка“. В хода на досъдебното производство, както и след привличането му като обвиняем е многократно призоваван пред разследващите органи за даване на обяснение и разпит. Въз основа на внесен обвинителен акт на 20.01.2016г. от ВРП е образувано НОХД №315/2016г. по описа на ВРС, което производство пред първа инстанция продължило за период над една година, и по което са били проведени 8 съдебни заседания. След внасяне на обвинителния акт в съда, ищецът бил дисциплинарно уволнен от МВР.Провеждането на съдебните заседания и взетата на ищеца мярка за неотклонение поставили ищеца в стресираща ситуация. Производството пред първоинстанционния съд приключило с осъдителна присъда по повдигнатото му обвинение, която своевременно била обжалвана, за което било образувано ВНОХД № 391/2017г. на ВОС, по което производство били проведени три съдебни заседания, вследствие на което делото с решение на въззивния постановената от ВРС осъдителна присъдата била отменена, а делото върнато на за ново разглеждане.

При новото връщане на делото пред ВРС било образувано НОХД №5116/2017г. по описа на ВРС, което продължило за период от около 2 години, по което били проведени 10 съдебни заседания, като с присъда от 26.06.2016г., ищецът бил признат за виновен по така повдигнатото му обвинение. Постановената осъдителна присъда била надлежно обжалвана, за което било образувано ВНОХД № 1445/2019г. на ВОС, по което била постановена присъда № 26006/22.07.2021г., с която ищецът бил оправдан по повдигнатото му обвинение. Твърди, че оправдателната присъда е влязла в законна сила на 06.08.2021г.

Посочва, че по време на наказателното производство е осъществено разгласяване на факти относно образуваното дело, по което подсъдим бил ищецът, доколкото след провеждане на всяко съдебно заседание в съда присъствали представители на медиите, които настоявали ищецът да даде обяснения. По този начин факти относно повдигнатото обвинение за престъпление от общ характер станали известни не само сред колегите на ищеца, но в останалата общественост, в това число и след приятелите на последния.

Твърди че с оглед проведеното наказателно производство, което е продължило повече от 6 години е претърпял неимуществени вреди, същия е изпитал чувство на срам от повдигнатото му обвинение, взетата мярка за неотклонение „Подписка“ допринесла до накърняване доброто име в обществото, в това число и сред колегите на ищеца. Изпитал трудност при намиране на работа доколкото работодатели нямали желание да го наемат по причини свързани с медийно огласяване на воденото срещу

него наказателно производство. Обстоятелствата относно образуваното наказателно производство се отразили и на общото му здравословно състояние, което се влошило. Ищецът се изолирал от обществото, като се затворил в дома си, съответно тежкото състояние, в което изпаднал обосновало и необходимостта от посещение при психиатър.

Твърди, че с оглед организиране на защитата си по проведеното наказателно производство е сторил разходи в размер на 8000 лева, същите под формата на заплатено възнаграждение за процесуално представителство.

По изложените в исковата молба съображения желае осъждане на ответника да заплати обезщетение за причинените му имуществени и неимуществени вреди.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор от ответника, в който се излагат възражения за недопустимост на предявените искове, а в условията на евентуалност се сочи, че същите са неоснователни, като се развиват подробни съображения в тази насока.

Поддържа, че ответникът не носи отговорност за незаконосъобразен осъдителен съдебен акт, който е постановен по НОХД № 315/2016г. по описа на ВРС. Поддържа, че неправилно се претендира законна лихва за забава, като намира, че не на 06.08.2021г., а на 07.08.2021г. е влязла в сила оправдателна присъда постановена от ВОС, при което оспорва началния момент, от който се претендира присъждане на законовата последица. Оспорва, че неимуществените вреди, които се твърди, че са причинени на ищеца са в пряка и непосредствена последица от повдигнатото му обвинение, като наред с това оспорва, че допреди образуването на наказателното производство той се е ползвал с добро име в обществото.

Излагат се възражения, като се посочва в отговора на исковата молба, че внесено обвинение срещу ищеца е било за леко престъпление, такова за което законът предвижда наказание лишаване от свобода до 5 години, съответно по отношение на него е взета най – леката мярка за неотклонение „Подписка“, която предвижда задължение на лицето да уведоми органите на съдебната власт при промяна на своето местоживееие. Оспорват се твърденията досежно връзката на образуваното наказателно производство със създадените на ищеца трудности при започване на работа, като излага възражения, че към този момент същия бил управител в редица търговски дружества. Оспорват се твърденията досежно влошаване на здравословното състояние на ищеца с оглед наказателното производство, което било проведено. По отношение на разгласената информация в средствата за масово осведомяване посочва, че ответникът не е предоставял такава, което да обуслови и неговата отговорност за вреди нанесени на ищеца.

В отговора на исковата молба се правят **ВЪЗРАЖЕНИЯ** по реда на чл. 5, ал.1 ЗОДОВ за освобождаване от отговорност на ответника, в хипотезата при която

увреждането е причинено по изключителна вина на пострадалия, а в условията на евентуалност в хипотезата на чл. 5, ал.2 ЗОДОВ – за отчитане съпричиняване при настъпване на уврежданията, когато пострадалия виновно е допринесъл за настъпване на увреждането.

Намира претендираното обезщетение за причинени неимуществени вреди за прекомерно завишено, същото несъобразено с разпоредбата на чл. 52 ЗЗД, като в евентуалност, в случай, че съдът уважи предявения иск желае да бъде редуцирано по размер.

Оспорва предявения иск за присъждане на неимуществени вреди в размер на 8000 лева, като посочва, че обвинението е било внесено за леко престъпление, по което защитата не е била задължителна. По отношение и на тези вреди се правят **ВЪЗРАЖЕНИЯ** по реда на чл.5 ЗОДОВ за освобождаване от отговорност на ответника.

Излага възражения, като посочва, че в наказателното производство ищецът не е бил защитаван от адвокат, доколкото липсва пълномощно за учредена представителна власт. В евентуалност намира, че уговореното възнаграждение е прекомерно, като превишаващо размера на адвокатските възнаграждения посочени в Наредба №1/09.07.2004г. В тази връзка излага, че наказателното производство не се е отличавало със значителна правна и фактическа сложност на спора.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че е привлечен в качеството му на обвиняем за престъпление от общ характер, че за същото му е повдигнато обвинение за извършено престъпление, образувано е наказателното производство, което е приключило с оправдателна присъда. В негова тежест е да докаже, че са му причинени неимуществени вреди, като обстоятелствата относно причиняването на същите са в пряка и непосредствена последица от наказателното производство, по което е оправдан, като и размера на причинените неимуществени вреди. В негова тежест е да докаже, че с оглед защита в наказателното производство е упълномощил процесуален представител, съответно че е уговорено и заплатено възнаграждение за процесуално представителство в размера, който се претендира.

Съдът на основание чл.146 от ГПК указва на ответника, че следва да докаже изключващи, съответно намаляващи отговорността му факти.

Указва на осн. чл. 145, ал.2 ГПК на ответника в първото по делото съдебно заседание да конкретизира **възраженията си за освобождаването му от отговорност** за присъждане на **неимуществени вреди** по реда на чл. 5, ал.1 (увреждане причинено по изключителна вина на пострадалия) и в евентуалност по чл.5, ал.2 (съпричиняване) ЗОДОВ, като изложи факти, на които се позовава при релевиране на тези правопогасяващи, респ. правонамаляващи за него възражения, като следва да бъде

указано на страната, че при липса на уточнения от страна на ответника, тези възражения няма да бъдат приети за разглеждане.

Указва на осн. чл. 145, ал.2 ГПК на ответника в първото по делото съдебно заседание да конкретизира **възраженията си за освобождаването му от отговорност** за присъждане на **имуществени вреди** по реда на чл. 5 ЗОДОВ, като изложи факти, на които се позовава при релевиране на тези правопогасяващи, респ. правонамаляващи за него възражения, като следва да бъде указано на страната, че при липса на уточнения от страна на ответника, тези възражения няма да бъдат приети за разглеждане.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ, че спрямо ищеца на 01.12.2015г. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 290, ал.1, вр. с чл. 26, ал.1 НК, като му е била наложена мярка за неотклонение „Подписка“, като и че с присъда № 26006/22.07.2021г. постановена по ВНОХД № 1445/2016г. на ВОС е признат за невинен.

НЕ ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ в производството по делото направеното в отговора на исковата молба от ответника **възражение за погасяване по давност на вземането за законна лихва** от преди 13.10.2019г., доколкото възражението за погасяване по давност е праоизключващо, съответно правонамаляващо такова, което следва да бъде упражнено по отношение на притезание, като е съдебно заявено под формата на изрично и самостоятелно предявен иск. Възражението не е приложимо по отношение на законна последица, каквато се явява законната лихва върху претендираните главници считано до окончателно изплащане на задължението.

ДОПУСКА събиране на **гласни доказателства** по искане на **ищеца посредством разпит на двама свидетели** в режим на водене за установяване на неимуществените вреди, които се твърди, че са нанесени на ищеца, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на трети свидетел, доколкото не се сочи, кой различен факт същия ще установява.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване **НОХД № 315/2016г. на ВРС** ведно с приложените към него дела.

ДОПУСКА до приемане в съдебно заседание на представените с исковата молба писмени доказателства от ищеца.

УКАЗВА на ответника в срок до първото по делото съдебно заседание да **завери за вярност представените с отговора на исковата молба писмени доказателства л.58 – л.80 от делото**, като указва, че в противен случай същите няма да бъдат допуснати до приемане към доказателствения материал и ще бъдат изключени.

ОТЛАГА в съдебно заседание **произнасянето по искането на ответника** за задължаване на трето по делото лице – ТД на НАП -Варна да представи справка за

трудови договори за ищеца за периода от 2015г. до настоящия момент, като указва на ответника в срок до първо съдебно заседание да конкретизира това си искане и посочи, които положителни за него факти ще установява със същото, съответно конкретизира и периода на тази справка.

ОТЛАГА в съдебно заседание произнасянето по искането на ответника за задължаване на трето по делото лице – ОД на МВР Варна да представи справка за това дали ищецът е възстановен на работа и дали му е изплатено обезщетение, като указва на ответника в срок до първо съдебно заседание да конкретизира това си искане и посочи, които положителни за него факти ще установява със същото.

НАЗНАЧАВА служебно съдебно –психологична експертиза на осн. чл. 195, ал.1, пр.2-ро ГПК - Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и осъществи преглед на ищеца да даде заключение дали са налице психологични травми и причинен стрес вследствие повдигнатото обвинение; Констатира ли се психологични проблеми в личностното функциониране на ищеца вследствие повдигнатото обвинение; Как протича възстановителния процес и за какъв период от време; Какво е състоянието на ищеца в момента и прогнозите за неговото възстановяване.

ОПРЕДЕЛЯ за **вещо лице А. М. Ц.**, който да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в **размер на 300 лева платими от бюджета на съда, на осн. чл.9а ЗОДОВ.**

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за възложената му задача.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението по СТЕ в срока по чл.199 от ГПК съобразно датата на съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, че следва да осигури съдействие на вещото лице при изготвяне на експертизата, като Указва неблагоприятните последици при възпрепятстване на доказването, на осн. чл. 161 ГПК.

НАСРОЧВА производството по гр.д. №1880/2023г. по описа на ВОС, XI състав за **30.11.2023г. от 10.30 часа**, за която дата и час да се уведомят страните, заедно с препис от настоящото определение. На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба от ответника.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____