

# ПРОТОКОЛ

№ 1480

гр. Сливен, 09.12.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ива Ил. Стойчева Коджабашева

при участието на секретаря Андреана Ст. Станчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Ива Ил. Стойчева Коджабашева  
Гражданско дело № 20222230103886 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата **К. А. Д.**, редовно призована, се явява лично.

Ищецът **Х. О. Д.**, редовно призован, се явява лично.

Двамата ищци се представляват от **мл. адв. И. И. от АК - Благоевград**, редовно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

Ответницата **М. М. Г.**, редовно призована, се явява лично. Представява се от **адв. В. С. от АК - Сливен**, редовно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

Ответницата **Н. Д. Д.**, редовно призована, се явява лично. Представява се от **адв. С. К. от АК - Сливен**, редовно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

**АДВ. И.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА** ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване на фактическата страна на спора.

Съдът **ДОКЛАДВА** представената от ищите Допълнителна молба с вх. № 19346/24.11.2022 год. по описа на СлРС, **ВРЪЧИ** преписи от нея на

ответниците, чрез техните пълномощници и им **ДАДЕ** възможност да се запознаят с нея.

С оглед постъпилата Допълнителна молба от ищите, съдът намира, че следва да допълни дадения проектодоклад на делото, единствено по отношение на правната квалификация на предявените искове в следния смисъл: Предявени са владелчески искове, както следва: главен иск с правно основание **чл. 76 ЗС** и евентуален иск с правно основание **чл. 75 ЗС**.

**АДВ. И.:** Поддържам исковата молба, както и допълнителната молба. Запознат съм с проектодоклада, правната квалификация на исковете и дадените по делото указания. Нямам възражения по тях.

**АДВ. С.:** Оспорвам исковата молба. Поддържам представения отговор. Запознат съм с проектодоклада, правната квалификация на исковете и дадените по делото указания. Нямам възражения по тях.

**АДВ. К.:** Оспорвам исковата молба. Поддържам представения отговор. Запознат съм с проектодоклада, правната квалификация на исковете и дадените по делото указания. Нямам възражения по тях.

Съдът като взе предвид, че страните нямат възражения по проектодоклада, правната квалификация на исковете и дадените по делото указания и на основание чл. 146, ал. 1 ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** проектодоклада, правната квалификация на исковете и дадените по делото указания за **ОКОНЧАТЕЛНИ**.

Съдът **ДОКЛАДВА** изискани и представени по делото **гр. д. № 2962/2020 г.** по описа на СлРС и **Писмо от ОД МВР - Сливен** с вх. № 19348/24.11.2022 год. по описа на СлРС, с приложени към него документи и **ПРЕДОСТАВИ** възможност на страните да изразят становището си по доклада, правната квалификация на исковете и разпределената доказателствена тежест.

**АДВ. И.:** Моля да се приложи гр. д. № 2962/2020 г. по описа на СлРС за послужване, както и да се приемат документите, изпратени от ОД МВР - Сливен. Искам да направя разяснение на ИМ, както и на допълнителната такава. Р., дядото на М., през 1989 год. е придобил недвижим имот, който е бил 740 кв. м. След това той продава на свои съседи 314 кв. м., като останали

426 кв. м. През 1994 - 1996 год. Д.Д., баща на Н., без да има договор за покупко – продажба, човекът си изгражда къща с разрешение на собствениците, като в годините този човек също е имал проблеми и не е успял да придобие собственост. Едва на 28.12.2007 год. имотът е прехвърлен, частта на Д., като той е заплатил имота още 1994-1996 год. Моите клиенти през 2003 год. закупуват отбелязаните сгради с тези 180 кв. м. изразяващи се от общите 740 кв. м. Тук следва да бъде отбелязано, че в отговора на ИМ от ответницата Г. са направени възражения, че моите клиенти са изградили тухлена ограда със собствени средства. Следва да бъде отбелязано, че тази ограда е съществувала много преди 2003 год. Преди моите клиенти, в тази сграда е живял Й. Р., вуйчо на М. и баща на свид. Р., която днес ще бъде разпитана. С оглед възражението в отговора на ответницата Г. представям и моля да приемете покана за доброволно изпълнение от ВиК, ведно с копие на изпълнителен лист, с който Х. Д. е осъден да заплати на ВиК изразходваната вода на ул. Калето № 7. В отговора на ИМ на отв. Г. се твърди, че е безспорно, че в един период от време майката на Г., СТ. е отдала под наем на Х. процесния имот. Представям и моля да приемете удостоверение за постоянен адрес на Х. Д. и З. Д.а, това е съпругата на ищеца, с което искам да докажа, че ищецът е имал пълно съдействие по отношение на правото му на регистрация, т. е. имал е съгласието на собствениците. Представям и ви моля да приемете една скица, на която е отразено недвижим имот с идент. № 140, от което е видно, че Община - Сливен е предвидила много отдавна да се изгради второстепенна улица, с което искам да кажа, че дворното място е било разделено на 3 реални части. Представям и ви моля да приемете като доказателство бележка за платена ел. енергия на името на Й. Р., което е партидата на моя клиент. Следва да бъде отбелязано, че този ток е отделен от партидата на отв. Г., на ул. Калето № 11. Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани.

**АДВ. С.:** Считам, че направените искания по отношение на представените доказателства, изпълнителен лист от ВиК считам, че същият не би следвало да бъде приет, тъй като се касае за имот, различен от този процесния. По отношение на поканата за доброволно изпълнение считам, че същата също не би трябвало да бъде приета, тъй като касае друг адрес. По отношение на скицата не възраждам, същата следва да бъде приета. По отношение на направеното искане на моята доверителка, за разпит на

свидетели заявявам, че същите са тук и могат да бъдат разпитани. По отношение на гр. дело № 2962/2020 год., същото да се приложи.

**АДВ. К.:** По отношение на доказателствата изцяло се присъединявам към казаното от колегата С..

Следва да бъде приложено за послужване гр. д. № 2962/2020 г. по описа на СлРС, както и да бъдат приети като писмени доказателства по делото представените с Писмо от ОД МВР - Сливен с вх. № 19348/24.11.2022 год. писмени документи, а също и представените в днешното с. з. от пълномощника на ищите писмени документи, поради което, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** за послужване към настоящото дело гр. д. № 2962/2020 г. по описа на СлРС.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените с Писмо от ОД МВР - Сливен с вх. № 19348/24.11.2022 год. писмени документи.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от пълномощника на ищите в днешното с. з. писмени документи.

Съдът, на основание чл. 148, ал. 1 ГПК, **ПРИСТЪПИ** към разпит на допуснатите свидетели при режим на довеждане от ищите и при режим на довеждане от ответницата М. Г..

Съдът **ВЪВЕДЕ** в залата допуснатите до разпит при режим на довеждане свидетели.

На основание чл. 170 ГПК СНЕ самоличността им както следва:

**СВИДЕТЕЛЯТ И. Д.П.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.Г.П.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

**СВИДЕТЕЛЯТ Н.Г.С.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

**СВИДЕТЕЛЯТ СТ. Р.А Р.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, бълг. гражданин, неосъждана, леля на отв. М. Г..

**СВИДЕТЕЛЯТ Р. Й.ОВА Р.А**, ЕГН: \*\*\*\*\*, бълг. гражданин,

неосъждана, първа братовчедка на отв. М. Г..

Съдът, на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 ГПК, **РАЗЯСНИ** на свидетелите СТ. Р. и Р. Р.а, че имат право да откажат да свидетелстват.

Свидетелят СТ. Р.: Разяснено ми е правото, разбирам в какво се състои то, желая да свидетелствам.

Свидетелят Р. Р.а: Разяснено ми е правото, разбирам в какво се състои то, желая да свидетелствам.

**АДВ. И.:** Моля да бъде разпитан първо свид. Н.С., тъй като същият е очевиден на инцидента на 20.05.2022 г.

Съдът, на основание чл. 170, ал. 1 ГПК, **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност, която носят при лъжесвидетелстване - при съзнателно потвърждаване на неистина или затаяване на истина.

Свидетелите **ОБЕЩАХА** да кажат истината, след което съдът **ИЗВЕДЕ** от залата свидетелите И. П.М.П., СТ. Р., Р. Р.а и пристъпи към разпит на свид. Н.С..

**Свид. Н.С. - РАЗПИТАН КАЗА:** Познавам Х. от 20 - 25 години. Ние сме съседни, той живее на ул. Калето № 7 или 9, не зная точно. Не зная защо живее там, не е под наем. Знам, че си е купил къщата. Познавам Й. Р., той ми е съсед. Познавам С.М., Й., на Н. баща и Д., не зная те да са искали да изгонят Х. от имота. Познавам Н. и М., всеки си имаше отделен вход. М. не можеше да премине в двора на Н., всички си бяха отделени с огради. След месец май тази година ходих един, два пъти в Х., имаше мрежеста ограда, а преди това беше тухлена. На 20.05.2022 год. присъствах на скандал между страните. Аз сварих там двама полицаи, Н. и М. нещо се скараха и ги накараха да се подпишат, това са си техни проблеми. Синовете на Н. ги сварих там, те събаряха оградата. Х. беше там отвън, той не беше доволен. Аз живея на ул. Калето № 2, там живея от 30 години. Не зная да е имало дела между Н. и М., нямах представа, докато не видях полицията. Зная, че Х. е собственик на имота, зная от него, че има договор. К. идва там на гости, може да е спала там, но не зная. В тази къща живее само Х. със семейството си. Преди Х. в тази къща живееше М., Х. дойде преди 20 години. М. си имаше апартамент и когато го продаде, тогава дойде Х. да живее със семейството си. Тази къща я купи К., но Х. живее там. Не съм виждал да идват съдебни изпълнители да извършват описи. Не зная колко електромера имат, но мисля, че има три

сгради, трябва да има три електромера. Оградата тухлената си беше много отдавна. Не знам някой да е искал да гони Х. оттам.

**АДВ. И.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. С.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. К.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

Съдът **ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който напусна залата и **ВЪВЕДЕ** в залата свид. И. Петров.

**Свид. И. Д.П. - РАЗПИТАН КАЗА:** Познавам Х. и майка му, отдавна ги познавам, ние сме съседи. От 50 години живея там в този квартал. Х. живее от около 20 години там. Още в началото като дойде го познавам, това беше през 2003 - 2004 год. Чухме, че си е купил имота. Не съм чувал някой да го е гонил от имота. Всеки си имаше вход и оттам влизаха. Не можеше да се влиза в отделните части на имота на другите, бяха оградени. Оградата около имота на Х. съществуваше отдавна, от преди 20 години. Н. си влиза в отделен вход, М. също влиза от друг вход. В момента тухлената ограда на Х. я няма. Не знам защо вече я няма. Сградата на Х. има две стаички и едно салонче. Бяха три входовете на имотите, сега мисля, че са два. Не знам да е имало дела между Н. и М.. Х. и К. като купиха имота се похвалиха, че са купили имота. Познавам родителите на М.. Преди Х., в имота живееше Й., вуйчото на М., това е бащата на свид. Р., която днес е тук. Дворът на Х. мисля, че е около 40 - 50 кв. м.

**АДВ. И.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. С.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. К.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

Съдът **ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който напусна залата и **ВЪВЕДЕ** в залата свид. М.П..

**Свид. М.Г.П. - РАЗПИТАН КАЗА:** Живея на ул. Калето № 6. Познавам

Х. и К., съседни сме. И аз съм пришелец там, но знам, че от около 15 години са там. Не съм чувал да са под наем, знам, че къщата е на Х. и майка му. Всеки си имаше отделен вход, всеки си минаваше по пътеката. Имаше ограда, която ограждаше имота на Х.. Между имотите на Н. и М. също имаше ограда. Вече тази ограда на имота на Х. я няма. В края на месец май я събориха тази ограда, със сигурност Х. не я е събарял. Мисля, че той не желаше да се събаря. Често ходя в тях, за да помагам на Х., защото е болничък. Тоалетната на Х. е на двора. Тя беше в двора на Х.. Сега в момента има някаква мрежа, но не зная точно откъде минава, мисля, че е проходимо до там, но е трудно. Не съм чувал Х. да е плащал наем на някого. Х. има две стаи и коридор. В имота на Х. не можеше да се преминава. М. си имаше врата, сега тази врата я няма. Не зная Н. и М. да са имали дела. Не зная М. откога е собственик на имота. Преди това не зная кой е живял в имота.

**АДВ. И.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. С.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. К.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**Съдът ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който напусна залата и **ВЪВЕДЕ** в залата свид. СТ. Р..

**Свид. СТ. Р. - РАЗПИТАНА КАЗА:** Родена съм през 1954 год., там съм отгледана в този имот и още живея там. Зная, че между М. и Н. се води дело. К. не е живяла в тази сграда, там живее Х. и жена му. Бях в Италия, зная от сестра ми, че тя е искала Х. да бъде под наем. Х. не е давал никакви пари за имота. Преди Х. там живееше сестра ми, тя се казва М. Р.а. Зная, че М. е продала имота с някакъв договор. Там има три стаи. Това го знам от сестра ми. Не мога да кажа дали сестра ми е взела пари от продажбата, не зная. През 2010 год. аз бях в Италия и като разговарях със сестра ми по телефона, тя ми каза, че я съдят за водата на имота, 800 лв. и ме помоли да дам пари, за да не я съдят. Аз ги нямах тези пари и сестра ми е платила само първите вноски. След това се гледа дело и осъдиха сестра ми за водата, аз имам документи, където пише цялата сума, всичко аз съм платила. М. е съдена за същата къща, на Х., те употребиха водата, а осъдиха М.. Ние, когато искахме да се разберем

доброволно с К. за тези пари, за водата, аз поисках да ми платят, а тя се обърна и ми каза, че ако научат турците не знам какво ще стане. Аз не съм виждала този договор, с който М. е продала къщата на Х.. Не зная за втори договор от Стефанка и Р.. Нито съм го чела, нито съм го виждала. Никога не съм гонила Х. от имота, нито М., нито майка ми, нито брат ми са гонили Х. от имота. Имахме неприятности само за тези пари за вода. Не зная Д. да е искал някаква част от имота на Х.. Брат ми Й. живееше в къщата, където аз сега живея. Преди това си имаше официален вход, а сега аз минавам през имота на Х..

**АДВ. С.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. К.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. И.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**Съдът ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който напусна залата и **ВЪВЕДЕ** в залата свид. Р. Р.а.

**Свид. Р. Р.А - РАЗПИТАНА КАЗА:** Живея на ул. Калето от 30 години. В къщата на Х., К. никога не е живяла. Зная, че мои роднини са продали къщата на Х.. Не съм виждала договор, зная, че устно са му я продали. Не зная дали са получили пари за това. Не зная защо беше махната оградата на Х., но имаше такава ограда. По принцип имаше три входа, а сега са два. В сградата, където живее Х., има една малка кухничка и две още стаички, общо три. Дворът според мен беше около 4-5 метра. През 2021 год. М. закупи имота, мисля, че беше месец август. Би трябвало Х. да няма проблем, но се е оплаквал, че няма откъде да влезе. В момента влиза и излиза от втория вход. Няма проблеми да влиза и излиза. На мястото на оградата сега няма нищо, има временна мрежа. Доколкото знам оттам минава и леля ми СТ.. От една и съща уличка влизат Х. и СТ.. Моят баща никога не е продавал на К. имот. Баща ми почина преди 5 години. Баща ми никога не е правил опити да гони Х. от имота. Леля М. също никога не е гонила Х. от имота. Не зная Х. да плаща наем на който и да е. Предполагам, че Х. си живее като по милост, в моите очи Х. никога не е бил като собственик. Сега СТ. минава през Калето № 7, преди това през № 11. Този вход вече го няма. М. също никога не е



предявявала претенции срещу Х. по отношение на имота. Не зная дали са на общ електромер, за водата също нямам никаква представа.

**АДВ. С.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. К.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

**АДВ. И.:** Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

Съдът **ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който напусна залата.

**АДВ. И.:** Нямам искания за събиране на други доказателства.

**АДВ. С.:** И аз нямам искания за други доказателствени искания.

**АДВ. К.:** Аз също нямам искания за събиране на други доказателства.

Съдът, като взе предвид, че страните нямат други доказателствени искания,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** съдебното дирене за приключено и дава ход на

### **У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:**

**АДВ. И.:** Считаю, че в хода на съдебното дирене се установи по един безспорен и категоричен начин, че ищците К. и Х. са добросъвестни владетци на процесния имот още от 2003 год. На първо място следва да бъде отбелязано, че ищците са демонстрирали както пред собствениците на имота, така и пред техните наследници, че намерението им е да своят вещта като своя. Това се доказва от представените пълномощни по делото, в които е отразено волеизявлението на собствениците, че продават вещта и са получили продажната цена на имота. Не може да не се отбележи, че към пълномощните, с елемент на договор за продажба, са приложени декларации, които също са нотариално заверени и потвърждават волята на собствениците, че се касае за покупко продажба на недвижим имот. Макар и сделката да е нищожна поради липса на предписаната от закона форма, владетците са живели съвместно със съсобствениците и техните наследници в продължение на 19 години, без да бъдат обезпокоявани, което с по-голямо основание доказва владението, което е доброволно и безвъзмездно. От приложените удостоверения за постоянен адрес и смяна на партия на вода, става ясно, че

владелците са имали пълно съдействие от страна на собствениците и е дадено съгласие те да бъдат регистрирани на адреса с постоянен такъв и да се промени името на титуляра на партидата на вода. Напълно безпочвени са твърденията на ответницата Г., че ищците са живели под наем. В хода на днешното заседание не се представиха доказателства в тази насока, липсва писмен договор за наем, както и декларация до НАП за получени доходи от наем. Неоснователни са наведените доводи в отговора на ИМ, че се касае за държане на вещта. В хода на съдебното дирене се установи, че страните са преминавали през различни входи с различни адреси, за да достигнат до своите части на имота, ул. Калето № 7, 9 и 11. След смъртта на М. и Д., ответниците не са предявили своите права пред владелците до 20.05.2022 год. Неоснователни са твърденията на отв. Г. по отношение на сервитута, който е бил предмет на друго съдебно производство и компетентния съдебен състав е постановил своя акт, който е влязъл в сила и е окончателен. Производството по гр. 2962/2020 год. по описа на СлРС с ищец Н. Д. и ответник по делото М. Г. е по реда на чл. 32, ал. 2 ЗС, което е спорна съдебна администрация. Действително е налице съдебен акт, който е окончателен и влязъл в сила за страните, но същият няма присъдено нещо по отношение на ищците в настоящето производство, в предвид това, че същите не са били страни по делото. За пълнота следва да се посочи, че съгласно ТР № 1/2012 год. на ОСГК на ВКС се приема, че самото обективно съществуване на собственост и наличието на изрична правна уредба на вътрешните отношения в хипотезата на съпритежание на право на собственост, във връзка с управлението, поддържането на общата вещ, чл. 30 - 32 от ЗС, не може да обоснове извода за оборването на презумцията на чл. 69 ЗС. По отношение на иска с правно основание на чл. 76 ЗС: на 20.05.2022 год. ответниците по настоящето дело са започнали събаряне на масивната тухлена ограда, която е разделяла идеалните части на ищците от идеалните части на ответниците и изградена още преди 2003 год. Необосновани са възраженията на отв. Г., че не е желала събарянето на оградата предвид това, че същата е изоставила заварения сервитут от Н. и против волята на ищците е започнала да преминава през техния двор, ул. Калето № 7, което се явява новоучреден сервитут. В редица съдебни решения на ВКС се приема, че вещта е отнета чрез насилие, когато се употреби физическа сила по отношение на самата вещ. Например чрез разБИ.е на врати, ключалки или събаряне на преграждания, които са отделяли

идеалните части на страните. В тази насока е и решение на II-ро гражданско отделение на ВКС по гр. дело № 4380/2019 год. по описа на съда, поради което моля съдът да уважи предявения иск с правно основание чл. 76 от ЗС. Ако съдът приеме, че предявеният иск с правно основание по чл. 76 ЗС е основателен, то тогава моля, във връзка с чл. 360 ГПК, да наложи глоба в размер на 1000 лв. на всяка една от ответниците. Алтернативно, ако съдът не приеме, че иска по чл. 76 ЗС е основателен, то тогава считам, че в производството се събраха достатъчно доказателства, че ищците са владели процесния имот в продължение на 19 години необезпокоявано. Всички доказателства, както и приложените експертизи по гр. дело № 2962/2020 год. и приложените доказателства по настоящето дело, водят до извода, че ответниците с поведението си са нарушили владението на ищците като са се позовали на съдебно решение, което няма обвързваща сила по отношение на ищците по настоящето производство. Х. и К. към настоящия момент са възпрепятствани да упражняват своето право на владение предвид това, че е налице нарушение, изразяващо се в преминаване през техния двор, както и завладяване на част от него. Ако приемете, че предявените искове са основателни, то тогава най-учтиво ви моля съгласно чл. 361 ГПК да допуснете предварително изпълнение на съдебното решение. Моля да осъдите ответниците да върнат, да възстановят владението както е било преди 20.05.2022 година, както и моля да осъдите отв. Г. да прекрати преминаването си през двора на ищците. Моля да осъдите ответниците да заплатят сторените разноси, за което представям списък.

**АДВ. К.:** Моля да говоря пръв, защото ми се налага да тръгвам. С оглед събраните по делото доказателства и направените многократни промени на основанията, на които се основа исковата претенция и аз считам, че предявените владелчески искове са неоснователни и недоказани. На практика става въпрос за взаимоотношения между съсобственици, уредени с влязло в сила решение. Колегата би трябвало да е запознат, че сервитут се учредява между съсобственици. В случаят неговият доверител не е нито собственик, нито съсобственик на този имот. От доказателствата по делото и от свидетелските показания на всички свидетели стана ясно, че неговото ползване на имота не му е било възпрепятствано с никакво насилие от страна на ответниците. Основанието на исковата претенция по чл. 75 и 76 ЗС е, че той твърди, че владее имота. Установи се, че той и майка му ползват имота от

19 години, без да му се препятства това ползване. Единствената разлика във фактическото положение е премахването на оградата, която е следвало да се премахне по силата на сервитута, учреден с влязло в сила съдебно решение. Така, че ответниците не са му нарушили правото да ползва имота, където той живее и до настоящия момент. По отношение на предмета на делото по чл. 75 и 76 ЗС аз считам, че не бяха доказани по абсолютно никакъв начин, точно обратното, човека си владее имота, единствената разлика е, че преминава от друго място, което не му нарушава правото да си го ползва и което ползване му е предоставено от собственика М.. Аз ви моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на ишците.

Съдът освободи **АДВ. К.**, който напусна залата.

**АДВ. С.:** С оглед събраните гласни доказателства, както и писмени такива в днешното с. з., считам, че по безспорен начин се установиха няколко елемента, които определят съвкупността на техните искове и тяхната основателност. Считам, че обективизираните и формулирани по чл. 75 и 76 от ЗС искове са неоснователни, тъй като същите гласят, че този вид владение на имота би следвало да бъде отнето посредством насилствени действия, които към настоящата дата не бяха доказани, още повече безспорен е фактът, че собствениците на имота, които реално го владеят, които реално го ползват, които помежду си са упражнили правото си да разделят имота със съдебен акт по гражданско дело, което беше приобщено по настоящето производство. В хода на производството се установи, че Х. и неговата майка са ползвали имота в определен период от време, като същите твърдят, че този имот е тяхна собственост, имат документ, а в действителност имат частен документ, който доказва, че К. е била упълномощена да сключи разпоредителна сделка, вкл. сама със себе си. В този частен документ се твърди, че реалните купувачи са получили в пълен размер неконкретно посочен имот, непосочена сграда, а са посочени идеални части, които по своето същество остават недоказани. Би следвало да бъде кредитирано гласното доказателство, което беше събрано в днешното с. з. по отношение на това, че действително в тази сграда е живяло друго лице, което лице е оставило в наследство този имот, включително и сградата № 3, попадаща в поземления имот на ответниците. Следва да изчистим въпроса по отношение на оградата, която се твърди, че насилствено е премахната и ангажирането на доказателства в тази насока

няма, а има едно твърдение, че тази ограда е премахната вследствие на влязло в сила решение. Ако приемем, че тази ограда е отделяла фактически евентуалната собственост на земя, около 50 кв. м., представляваща полагаемата идеална част от имота на ищцовата страна, следва същата да бъде легитимирана по някакъв начин. Вследствие на влязъл в сила съдебен акт по гр. дело № 2962/2020 год. има ясно определен ред и способ, по който следва отделните собственици да преминават и да ползват имота, а и като част от това решение единствената фактическа възможност на отв. Г. да достигне до своята част на имота и нейната сграда е възможността да използва входа, за който твърди ищцовата страна, че представлява вход на тяхната евентуална собственост. По отношение на факта, че се твърди за недобросъвестно владение на сградата правя възражение, че същата е владяна по силата на устно съглашение между страните под формата на наемно правоотношение, което очевидно прераства по силата на частен документ от преди 20 години, обективиран в тези пълномощни, които според ишците служат за собственост, което от друга страна свидетелства за това, че никой от предходните собственици на имота, съответно и владетци на същия, не са обезпокоявали ищцовата страна да ползва сградата, тъй като същите са имали добри отношения, възприемали са ищеца като лице, което носи доход на техните семейства, никога насилствено или по какъвто и да друг начин в разрез със закона не са пречели той да ползва сградата. Многократно бе заявено, че ишците са собственици по някакъв договор, това не е вярно, тъй като закона категорично установява ред и правила, по които владелецът упражнява физическата власт върху тази вещ като я държи като своя, където трябва да бъде направена разликата между владение и държание. Владението е упражняването на фактическа власт. То следва да бъде доказано и потвърдено, а не да бъде твърдяно в условията на евентуалност за права над същата. По отношение на сервитута, което е било предмет на друго производство, съдебният състав постановява акт като окончателен и като такъв следва да бъде приведен в действие. Именно върху това упражняването на фактическото владение налага преминаването през този вход, който е в близост до сградата, която обитава ищецът. Изключително важен е моментът със заплащането на комуналните сметки. Направеното изявление от ищцовата страна, чрез процесуалния си представител, че адресът и удостоверението е достатъчно такова, което делегира правата претендирани от тях, е

неоснователно. При промяната на партида от комунално дружество е необходим документ за собственост. За да бъде променена партидата може да бъде предоставен и друг документ, за отдаване под наем например, което е достатъчно основание за променяне на титуляра на партидата. По отношение на удостоверението за постоянен адрес, следва да бъде прието като фактическо такова за това, че в един период от време собствениците на имота са позволили на този адрес да бъдат регистрирани други лица. Това обаче не е симптом, който доказва претендираното от ищцовата страна с настоящия иск, а е един процес, който представлява доброволно волеизявление на собственика да предостави чисто административна услуга. По отношение на направеното искания от ищцовата страна по чл. 75 и 76 ЗС считам, че същите са недоказани и неоснователни и като такива би следвало да бъдат отхвърлени. По отношение на списъка за разноси правя възражение за прекомерност, както и че в действителност липсва документ за реалното му изплащане под формата на договор за правна помощ. Моля да ни бъдат присъдени направените от М. Г. разноси за адвокатско възнаграждение. Също така моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

**РЕПЛИКА на АДВ. И.:** Следва да бъде отбелязано, че нито в ИМ, нито в допълнителните молби нямаме нито един израз, че ищите са собственици на този имот. Има приложен договор за правна помощ, по отношение на възражението за прекомерност, моля да отбележите съединението на исковите, както и фактическата сложност на делото при определяне размера на възнаграждението. Аз съм ходил три пъти в имота, събирал съм множество документи.

Съдът **ПРИЛАГА** към делото представения от пълномощника на ищите списък на разностите.

Съдът счете делото за разяснено, поради което и на основание чл. 149, ал. 2 ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключени и **СЪОБЩИ** на страните, че ще обяви решението си на **09.01.2023 г.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11:30 часа.

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_