

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38

гр. Перник, 05.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Търговско дело № 20241700900003 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 628, ал. 2, във вр. с чл. 625 от ТЗ.

Постъпила е молба с правна квалификация чл. 608, ал. 1, т. 1 от ТЗ, чл. 608, ал.3 от ТЗ, чл. 608, ал.4 от ТЗ и евентуално - чл. 742, ал. 1 от ТЗ, подадена от „Юробанк България“ АД, (универсален правоприменник на Банка Пиреос България), ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, чрез юрисконсулт М. Д., срещу „Рос паркет“ ЕООД, ЕИК 130934546, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, сутерен в сграда в УПИ \*\*\*, Община Трън, представлявано от Р. Ж. Б..

В молбата се твърди, че с влезли в сила две съдебни решения на СГС, постановени по т.д. № 2001/2013г., 6-7 с-в и т.д. № 2424/2013г. 6-2 с-в, е признато за установено, че „Рос паркет“ ЕООД има задължения към банката, включително главници, разноски и лихви: по договор за инвестиционен кредит № 032/16. 01. 2008г. / изменяван с 4 анекса/ и по договор за кредит № 033/2007/16. 01. 2008г. /и шест анекса към него/, като въз основа на двете съдебни решения са изпратена покани за доброволно изпълнение до „Рос паркет“ ЕООД, но въпреки тях не са последвали изпълнения на дължимите задължения. Твърди се, че за задълженията по договор за кредит № 032/2007/16. 01. 2008г. /и анексите към него/ е издаден изпълнителен лист, въз основа на който е образувано изпълнително дело № 9252/2012г. по описа на ЧСИ М. Б., както и че за вземанията по договор за кредит № 033 дело № 9252/2012г. по описа на ЧСИ М. Б. /2007/16. 01. 2008г. /и анексите към него/ също е бил издаден изпълнителен лист, който е бил присъединен към вече образуваното изпълнително дело № 9252/2012г. по описа на ЧСИ М. Б.. Твърди, се че към датата на предявяване на процесната молба, дължимите към банката суми и по двата изпълнителни листа, включително и за разноските, не са погасени.

Евентуално се сочи, че е налице и свръхзадълженост. Твърди се, че последните плащания са от 26. 04. 2012г. и от тогава дружеството спряло плащанията си, както и че не ги е погасило в 6 месечен срок от получаване поканите за доброволно изпълнение.

Искането към съда да постанови решение, с което да обяви

неплатежоспособността, респективно свърхзадължеността на длъжника, да определи началната и дата, да открие производство по несъстоятелност, да назначи временен синдик, да допусне обезпечение върху имуществото му, да определи дата за първо събрание на кредиторите.

Към молбата са представени доказателства за платена държавна такса, удостоверение по 78а от ДОПК и писмени доказателства за твърдените факти и са направени доказателствени искания.

Съдът намира, че така подадената молба отговаря на изискванията на чл. 628, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ поради което следва да се насрочи за разглеждане в съдебно заседание в срока и по реда на чл. 629, ал. 2 и ал. 4 от ТЗ.

Доказателствена тежест:

В тежест на молителя - кредитор е да установи, че притежава непогасено изискуемо парично задължение, произтичащо от търговска сделка, по което длъжникът не извършва плащане; неплатежоспособност на длъжника /че последният е спрял плащанията си към кредитора още през 2012г., както и че по изпълнителното дело на ЧСИ М. Б. вземанията, са останали частично или изцяло неудоблетворени в рамките на 6 месеца след получаване на поканата за доброволно изпълнение или съобщението за доброволно изпълнение/ евентуално свърхзадълженост на същия/имуществото му не е достатъчно да покрие паричните му задължения /краткосрочни и дългосрочни/; продължителност и обективност на посочените икономически състояния на длъжника, имащи за последица невъзможност за поемане на краткосрочните задължения с наличните краткотрайни активи; възможността му да изпълни посочените посочените в молба парични вземания, с оглед цялостното му финансово състояние; и началната дата на неплатежоспособността, респективно свърхзадължеността. Ищецът е представил писмени доказателства за доказване на тези обстоятелства както и е направил доказателствено искане за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза.

В тежест на длъжника-ответник по молбата е да докаже, че е изпълнил задължението или че разполага с имущество достатъчно за покриване на задълженията му без опасност за интересите на кредиторите, както и да обори законовата презумпция по чл. 608, ал. 3 ТЗ като докаже, че е платежоспособен и е в състояние да изпълни задълженията си.

Доказателствените искания:

Представените с молбата писмени доказателства са относими и допустими, поради което следва да се приемат.

Следва да се допусне изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в молбата с вещо лице Я. П. А., при депозит в размер на 600 лв., вносим от молителя.

Предмет на доказване в настоящото производство е стойността на наличното имущество на дружеството, поради което и за охраняване на публичния интерес с оглед действието на решенията по чл. 630, ал. 1 и чл. 632, ал. 1 ТЗ, наред с представените от молителя писмени доказателства следва да бъдат събрани и служебно такива по реда на чл. 621а, ал. 1, т. 2 ТЗ.

Предвид изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата писмени доказателства по опис.

НАЗНАЧАВА съдебно - счетоводна експертиза, с 26 задачи, формулирани с молбата, с вещо лице Я. П. А., при депозит в размер на 600 лв., вносим от молителя в **три дневен** срок от съобщаването.

СЪОБЩАВА на страните доклада по делото, формулиран в мотивната част на определението.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание при закрити врата на 27. 02. 2024 г. от 14.50 часа, за когато да се призоват страните - молителят - „Юробанк България“ АД, чрез юрисконсулт М. Д., длъжникът на адрес \*\*\*, сутерен в сграда в УПИ \*\*\*, Община Трън, представлявано от управителя Р. Ж. Б., като им се изпратят преписи от настоящото определение, а на длъжника се изпрати и препис от молбата, ведно с приложенията, както и вещото лице.

УКАЗВА на ответника възможността да изрази становище по молбата и да направи доказателствени искания най-късно в първото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_