

ПРОТОКОЛ

№ 154

гр. Варна, 06.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20223100900488 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:36 часа се явиха:

Ищецът Р. С. Ю., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Р. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „Симона 04“ ООД, редовно призован, представлява се от **особения представител адв. Ст. К.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Третото лице помагач на страната на ответника З. Д. Ю., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Анг. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. Д.: Запознати сме с доклада. Нямаме възражения по него. Поддържам първоначалната исковата молба и допълнителната искова молба. Направили сме оспорвания на отговора. Също така оспорваме и наведените фактически и правни обстоятелства в становището на третото лице помагач.

Считам, че част от наведените твърдения, които касаят личните отношения между ищец и една от съдружничките – З. Ю., не отговарят на фактическата обстановка. Твърденията по редовността на свикването на събранието от страна на З. Ю. и това което е било насрочено за 20.06.2022 г. е това от 27^{-ми}, с което се оспорват решенията, са неоснователни. По същество ще изразим по – подробно становище. Във връзка с оспорването на тези твърдения, имаме доказателствени искания.

Адв. К.: В отговора на исковата молба и в допълнението на отговора на исковата молба, изцяло е описано всичко като наши възражения и твърдения. По същество можем да изложим по – подробно абсолютно всичко по обстоятелствената част и представения доказателствен материал.

Ищцовата страна е била поканена в срок и е можела още тогава да представлява себе си *intuitu personale*, а не да упълномощава свой представител, който представител в качеството си и като адвокат, и като пълномощник, не може да представлява законните му права и интереси. Можел е към него момент да представлява собствените си права и интереси в събранието, което е законосъобразно и изцяло е подкрепено в дружествения договор, който е представен като писмен доказателствен материал по делото. Също така, с оглед Глава XIII от ТЗ, всички разпоредби на чл. 113 от ТЗ и следващите е спазено абсолютно всичко, като клаузи и норми за осъществяване на Общото събрание. В тази връзка третото лице помагач е представило становище и в Определението на съда № 176 от 27.01.2023 г. Нямаме възражения относно доклада всичко да бъде прието.

В тази връзка сме благосклонни да постигнем някаква съдебна спогодба, както съдът е приканил страните в тази връзка. Достатъчно доказателствен материал има по делото, който доказва и установява ищцовата страна, в качеството си на управител.

Адв. Д.: Не възразявам по отношение на проектодоклада и не възразявам същия при условията на чл. 146 от ГПК, да бъде трансформиран в доклад в производството. Заявявам, че оспорвам иска по основанията изложени в него, от името на доверителката си.

Поддържам писмените отговори и всички изложени в тях фактически твърдения. Преди събиране на доказателства, моля съдът да разпредели спорното от безспорното.

Бих искала чрез Вас да задам въпрос на процесуалния представител на ищеца: Оспорват ли обстоятелството, че ищецът Р. Ю. е получил поканата за Общото събрание на 27^{-ми}, свикано от Р., чрез служителя – управител на магазин „Симона“? Това е с оглед искането му за гласни доказателства.

Адв. Д.: Ние сме навели възражения, че не е бил редовно призован. Продължавам да твърдя нередовно призоваване.

Адв. Д.: Нямаме нищо против да постигнем съгласие. Извънсъдебно страните си общуват. Проблемът е, че ищецът и моята доверителка са настоящи съпрузи, живеещи във фактическа раздяла. В резултат е изнасянето на ищеца. Това е проблема.

Адв. Д.: Има светлина в тунела. Имат неща, които са решили да извършат.

Адв. Д.: Ищецът на няколко пъти е уверявал клиентката ми, че е депозирал молба за оттегляне на иска. Това са негови твърдения.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 176 от 27.01.2023 година:

ПРИЕМА за разглеждане предявеният от Р. С. Ю., против “Симона-04“ ООД, иск с правно основание чл.74, ал.1 от ТЗ за отмяна като незаконосъобразни на всички решения, взети на извънредно общото събрание на съдружниците в ответното дружество, проведено на 27.06.2022г. от 16.10 часа в гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик“ № 128, офис 2, поради противоречието им с императивни разпоредби на закона и с клаузи на дружествения договор.

В исковата молба се твърди, че ищеца е съдружник в ответното дружество, който притежава 25 % от капитала на дружеството, като считано от неговото учредяване е и управител на същото. Сочи се, че останалите съдружници са съпругата му – З. Д. Ю., нейната майка –Р.Г.П. и племенницата ѝ – Р. Г.П., като всяка от тях притежава по 25 % от капитала на дружеството. Твърди се, че предвид равният брой дялове на съдружниците, в дружествения договор е предвидено мнозинство от $\frac{3}{4}$ от капитала на дружеството за вземане на повечето важни решения. Твърди се, че на 27.05.2022г. ищеца, в качеството му на управител на “Симона-04“ ООД, е

получил от съдружничката З. Ю. искане на основание чл.138, ал.2, изр.1 от ТЗ за свикване на Общо събрание на съдружниците /ОСС/ при следния дневен ред: 1. Освобождаване на Р. Ю. като управител на дружеството; 2. Избиране на нов управител; 3. Промяна на точка 14 от Дружествения договор и 4. Други, с посочен час и място на свикване на събранието: 16.00 часа на адрес гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик“ №128, офис 2. Поддържа се, че искането на съдружничката не е отговаряло на формалните изисквания на закона, поради липсата на изложена в него обосновка за спешните обстоятелства, налагащи провеждането на извънредното свикване на ОСС, което лишава другите съдружници от възможността да се запознаят с възникналите въпроси, обуславящи нуждата от спешно вземане на решения от компетентността на ОСС. Поддържа се, че въпреки посочената нередовност, управителят-ищец е извършил, изискуемите от Дружествения договор и закона действия в предвидения от закона 14 дневен срок, като чрез писмени индивидуални покани, изпратени с удостоверение съдържание по „Телепоща“ на 09.06.2022г., същият е свикал събрание на съдружниците на 20.06.2020г. от 08.00 часа, в седалището на дружеството при поискания от съдружничката З.Ю. дневен ред. Твърди се, че чрез нарочно електронно уведомление, ищецът е съобщил на З. Ю., че е изпълнил искането ѝ за насрочване на ИОСС. Поддържа се, че нито една от поканените съдружнички, не се е явила на насроченото за 20.06.2022г. събрание и провеждането му е осуетено, поради липса на кворум, което е отразено и в съставения за това протокол. Твърди се, че пощенският оператор е уведомили ищеца, че съдружничката З.Ю., е посетила пощата за да получи поканата си, но не е успяла, тъй като пратката вече е била върната. Твърди се още, че ищецът е изпратил електронно съобщение до З. Ю., с която я е уведомил за нестаналото събрание и за това, че ще насрочи ново, като е приложил протокол за събранието. Поддържа се, че въпреки това останалите три съдружнички са решили, че ще се проведе Извънредно общо събрание на 27.06.2022г., чието свикване и провеждане, са извършени в нарушение на предвидените в закона и дружествения договор императивни разпоредби. Сочи се, че за участие във въпросното събрание, ищецът е изпратил пълномощник, с изрично писмено становище за нередовно уведомяването и за несъгласие с вземане на неприсъствени решения и гласуване. Поддържа се, че освен ищеца, на събранието не е присъствала лично и съдружничката Р. Г.П., като в ръчно

съставения протокол и в изготвеният в последствие печатен такъв, е посочено, че присъства чрез комуникационно средство “вайбър“ от разстояние. Твърди се, че на процесното събрание са взети решения, които са обявени за вписване със Заявление вх.№20220630155502 от 30.06.2022г., към което са приложени съответните документи. Твърди се, че с Отказ №20220630155502 от 01.07.2022г. на основание чл.24 от ЗТРЮЛНЦ длъжностното лице е отказвало вписване в ТРРЮЛНЦ на промяна на Управителя от Р. С. Ю. на З. Д. Ю., с мотиви, че свикването на събранията и неговото провеждане, са незаконосъобразни и не биха могли да породят желаните правни последици. Сочи се, че според мотивите на длъжностното лице е налице нередовното уведомяване на ищеца за общото събрание, също отсъствие от събранията на съдружничката Р. Г.П., която е осъществила участието си он-лайн, чрез “вайбър връзка“ с включена камера и микрофон. Поддържа се, че съгласно разпоредбата на чл.12 от дружествения договор, решенията на ОС могат да се взимат неприсъствено, само ако всички съдружници са заявили писмено съгласието си за това, като в случая е налице противопоставяне на съдружника Р. Ю., решенията да се взимат неприсъствено. Сочи се, че горепосоченият отказ е атакуван с Жалба № 20220704143119 и е предмет на произнасяне от ОС Варна. На следващо място се поддържа, че по отношение на ИОСС от 27.06.2022г., са допуснати съществени нарушения на повелителните норми на закона и на учредителния договор на дружеството, изразяващи се в опорочени процедури по свикване и провеждане на ОС, реда, кворума и мнозинството за приемане на решенията, поради което взетите решения са незаконосъобразни и отменяеми. Твърди се, че е нарушена разпоредбата на чл.138, ал.1 от ТЗ, според която ОС се свиква от управителя и само в хипотезата на изречение второ от същата, когато управителят не свика събранията в 2-седмичен срок, съдружниците, поискали свикването, имат това право, какъвто не е настоящия случай. Твърди се, че е нарушена и императивната разпоредба на чл.139, ал.1 от ТЗ, която е възпроизведена в чл.10 от дружествения договор, според които ОС се свиква с писмена покана, получена от всеки съдружник най – алко 7 дни преди датата на заседанието. Твърди се още, че ищецът не е получил писмена покана в предвидените за това начин и срок, което води до незаконосъобразност на атакуваните решения на ИОСС. Поддържа се, че взетото неприсъствено решение на ОС е незаконосъобразно, защото е

нарушено императивното изискване на чл.139, ал.2 от ТЗ за единодушно писмено съгласие на всички съдружници, напротив в случая е било налице изрично противопоставяне за вземане на такъв тип решения от страна на ищеца. На последно място се оспорва като невярно отразяването в протокола за ИОСС, че той е изготвен и подписан на 27.06.2022г., като се поддържа, че на тази дата е съставен само ръкописен формат-“чернова“, носещ подписи на присъствалите съдружници З. Ю., Р.П., а внесенят в ТРРЮЛНЦ протокол е съставен в неизвестен по-късен момент и е подписан отделно от трите съдружничките в дружеството, т.е. на практика е антидатиран. Поддържа се още, че са налице пороци по съставянето на протокола и провеждане на събранието, поради липсата на избран председател, протоколчик и преброител, като не е ясно кой и как е водил събранието. Ето защо се моли за отмяна на процесните решения на ИОСС.

С депозираният от особеният представител на ответното дружество отговор на исковата молба, се поддържа становище за неоснователност и недоказаност на претенциите, поради което се моли за тяхното отхвърляне.

С постъпилата допълнителна искова молба, съответно допълнителен отговор, се поддържат първоначално заявените от страните становища.

С постъпилото от третото лице помагач на страната на ответника становище, се поддържа, че предявените претенции са неоснователни като се оспорват фактическите твърдения изложени от ищеца. Поддържа се, че чл.138, ал.2, изр.2 от ТЗ не изисква обосноваване на искането на съдружник до управител за свикване на ОСС, съответно се оспорва твърдението на ищеца, че искането на съдружника З. Ю. за свикване на събрание, не отговаря на формалните изисквания на закона. Сочи се, че въпросната съдружничка притежава 1/4 от дружествения капитал, което я легитимира като лице с правата по чл.138, ал.2, изр.2 от ТЗ. Твърди се, че искането на съдружничката, съдържа дневен ред на ОСС, което опровергава доводите на ищеца, че другите съдружници били лишени от възможността да се запознаят с възникналите въпроси, които имат нужда от спешно решаване. Поддържа се, че ищецът, в качеството на управител не е изпълнил искането на съдружника да свика ОСС на 27.06.2022г. от 16.00 часа в гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик“ №128, офис №2, при изрично посочен дневен ред, вместо което произволно е свикал събрание, насрочено за 20.06.2022г. Сочи се, че искането

на съдружничката е получено от управителя на 27.05.2022г., респективно двуседмичният срок за свикване на ИОСС е изтекъл на 10.06.2022г. Поддържа се, че до посочената дата никой от съдружниците в “Симона-04” ООД, не е получил покана от управителя за свикване на ИОСС. Твърди се, че представените от ответника три броя покани, чрез телепоща със заверка на съдържанието, които са изпратени на 09.06.2022г. не са достигнал до своите адресати и не са били известни на останалите съдружници. Поддържа се, че целта на ищеца не е била реално да свика исканото ИОСС, а формално да състави доказателства, че е изпълнил искането на съдружничката, за целите на един бъдещ съдебен процес. Сочи се, че телепощата до З. Ю. е изпратена на адрес в гр.Варна, ул.“Доктор Басанович“, бл.19, вх.Б, ет.2, ап.4, тази до Р.П. на адрес в гр.Варна, ул.“Отец Паисий“ №58, ап.120 и тази до Р. Г.П. на адрес в гр.Варна, ул.“Дебър“ №47, ет.3, ап.8. Твърди се, че липсват доказателства за това, че към датата на подаване на пощата съдружниците са пребивавали на описаните адреси, или че това са техни настоящи и/или постоянни адреси. Сочи се, че според отразяванията в документите изготвени от пощенският оператор, процесните покани до съдружниците, са върнати с отбелязване “непотърсена“, което означава, че пощенският служител е посетил адресите, не е открил получателите и е оставил в кутията известие за явяване и получаване в ПС. Сочи се, че ноторен факт, е че тези известия са хвърчащи листчета, които очевидно не са достигнали до получателите и последните не са се явили в ПС, за да получат пратките си. Поддържа се, че наличието на недоставена телепоща, не удостоверява изпълнение, с грижата на добрия управител, на задължението да се свика ИОСС, чрез връчване на писмени покани до всеки един от съдружниците, преди свикването на такова от съдружничката З. Ю. за 27.06.2022 г. Сочи се, че приложената към ИМ електронна кореспонденция касае период, след 10.06.2022г., т.е. след изтичане на двуседмичния срок по чл.138, ал.2 от ТЗ. На следващо място се поддържа, че управителят не се е съобразил с искането на съдружничката Ю. относно датата и часа, на която да се свика и проведе събранието, както и относно мястото на неговото провеждане. Поддържа се още, че искането на съдружника обвързва управителя с всичките заявени условия, като последния няма право на самостоятелна преценка, съответно да изменя поисканите дата, час и място на провеждане на ИОСС, които искания не противоречат на ТЗ и на дружествения договор. Твърди се, че насрочването от управителя на ИОСС

за 20.06.2022г., е умишлено и с цел да се саботира провеждането на събрание. Твърди се, че ищецът е знаел, че на 19.06.2022г. съдружничката Р. П. ще сключва граждански брак, като сватбената церемония и последващото я тържество, са предвидени за провеждане в гр.София. В този смисъл се поддържа, че ищецът бил наясно, че трите съдружнички ще са ангажирани в гр.София в периода между 17.06.2022г. и 19.06.2022г., съответно че явяването им за събранието на 20.06.2022г. и то в много ранен час, е фактически невъзможно. В заключение се поддържа, че управителят на “Симона-04“ ООД, не е изпълнил задължението си да свика ИОСС в двуседмичен срок от получаване на искането по чл.138, ал.2, пр.1 от ТЗ, в резултат, от което съдружникът З. Ю. законосъобразно е упражнила правото си да свика общо събрание на съдружниците, чиито решения са предмет на настоящия иск. На следващо място се оспорват доводите на ищеца, че уведомяването съдружничката З. Ю. за свиканото ИОСС на 20.06.2022г. и за съставеният протокол за събранието, водят до отпадане на правото ѝ по чл.138, ал.2, пр.2 от ТЗ тя да свика събрание, като се поддържа, че между кореспонденцията водена между управителя и съдружничката, е последваща изтичането на двуседмичния срок визиран в цитираната правна норма. Наред с това декларация, че може би управителят ще свика поискано от съдружник събрание, не доказва изпълнение на задължението на първия по посочената норма, преди датата на свикването и провеждането на ИОСС на 27.06.2022г. Оспорва се и твърдението, че съдружникът Р. Ю. не е бил редовно поканен за проведеното на 27.06.2022г. ОСС. Твърди се, че предвид неизпълнението на управителя за свикване на събрание, съдружничката З. Ю. съставя и връчва на всички съдружници в дружеството, вкл. и на ищеца писмени покани, с обявен дневен ред, дата, час и място на провеждането му. Твърди се, че конкретно поканата до ищеца е връчена по месторабота, като му е предадена от управителя на магазина-супермаркет “Симона-04“ на 17.06.2022г., т.е. 9 дни преди дата на ИОСС. Твърди се още, че видно от съставеният протокол за ИОСС от 27.06.2022г. и приложените към него становище от ищеца, е че той е бил надлежно уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на събранието. Видно е още, че ищеца не е направил възражение за наличие на нередовности по връчването на поканите и за свикване на ИОСС, като очевидно е бил подготвен за провеждането на събрание, за което е изготвил писмено становище и е изпратил адвокат да присъства на ИОСС, с мандат да

депозира и да получава книга, без да може да го представлява с правата на съдружник, тъй като дружественият договор забранява това. На следващо място се оспорват доводите на ищеца, че при провеждането на ИОСС на 27.06.2022г., са допуснати нарушения на императивните норми на закона и на дружествения договор, като се поддържа, че събранието не е проведено neprисъствено. Поддържа се, че участието на съдружника Р. П., е осъществено онлайн, чрез “вайбър“ връзка, с включени камера и микрофон. Твърди се, че въпросното участие, не означава, че съдружничката не е присъствала на събранието и то е проведено като neprисъствено. Сочи се, че от съставеният в ръкописна форма протокол за проведено събрание, се установява, че съдружникът изрично е попитан от водещия протокола, дали вижда другите участници в събранието и присъстващите в офиса лица, дали чува какво се говори и след получаване на утвърдителен отговор, събранието е проведено, като всеки отговор на съдружничката е надлежно протоколиран. В този смисъл се поддържа, че съдружничката Р. Г.П. е присъствала на 27.06.2022г. на проведеното ИОСС, като нейното присъствие се е осъществило, чрез конферентна връзка онлайн, посредством приложение “Ввайбър“ с включени камера и микрофон. съдружничката реално е участвала в проведеното ИОСС, като е участвала в разискването на въпросите от дневния ред и е упражнила правото си да гласува. Твърди се, че факта, че съдружничката не е била физически в офиса, в който е провеждано събранието, не означава че трябва да се игнорира нейното присъствие, чрез използване на съвременните комуникационни средства за участие на живо на физическите лица посредством конферентни връзки. Твърди се, че онлайн участието не е равнозначно на neprисъствие по смисъла на Търговския закон и дружествения договор, каквито доводи поддържа ищеца. Поддържа се, че не присъствие означава лицето да отсъства /няма го/, съответно не знае какво се случва и какво се разисква на ИОСС. Сочи се, че онлайн конферентните участия са наложена технологична форма за осигуряване на пряко и непосредствено участие на лицата в различни сфери от обществени и политическия живот, не само в страната но и изобщо в света. Сочи се, че по този начин се провеждат, конференции, съвещания, обучения, събрания, включително и съдебен заседания, които се приемат за абсолютно легитимни и удостоверяващи факта на участие /присъствие/ на участниците в тях. Твърди се, че отсъствието на ищеца не може да се възприеме, като основание

за незаконност на конституирането на ИОСС, тъй като същият е бил надлежно поканен, но не се е явил на събранието, което е отчетено и вписано в съставения протокол. Твърди се, че присъствието на трима от четиримата съдружника, е достатъчно за да бъде конституирано събранието и за да се вземат законни решения. На следващо място се поддържа, че доводите на ищеца за незаконосъобразност на атакуваните решение на ИОСС, поради по-късното подписване на протокола за събранието от съдружничката Р.

П. по-късно, а не на датата на провеждането му, са неоснователни. Сочи се, че Търговския закон /чл.137, ал.1 до ал.7/ не въвежда изисквания протоколът да бъде подписан от съдружниците, като такова изискване няма и в дружествения договор на “Симона-04“ ООД. Сочи се, че в чл.137, ал.4 от ТЗ е предвидена специална форма за материализиране на решенията на ОСС, с които се избира управителя, а именно да се състави протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, освен ако в дружествения договор е предвидена писмена форма. Твърди се, че с чл.7 /т.7/ от дружествения договор е дерогирано приложението на цитираната правна норма, като е предвидено единствено и само тези решения да са писмени, без да е необходимо нотариалното заверяване на подписите и на съдържанието. Твърди се, че в случая за валидността на взетите решения, е достатъчно те да са материализирани в писмена форма, като няма задължение и изискване писмената форма да съдържа подписите на присъствалите на събранието съдружници, още по-малко има изискване това да става едновременно и то на датата на провеждане на събранието. Сочи се, че към ИМ е представен ръкописен протокол, който съставлява същинският протокол, отразяващ действията по провеждане на ОСС и взетите решения. Поддържа се, че това не е чернова на протокол, както се твърди в ИМ, а е протоколът за ИОСС, който е подписан от лицето, което го е водило. Сочи се, че този протокол, е подписан и от всички присъствали на събранието в офиса, а именно съдружниците З. Ю. и Р.П., адв.Р. Д. като представител на съдружника Р. Ю. и трето лице-З. Згурева /майка на съдружника Р. П./. В заключение се поддържа, че изискването на закона и на дружествения договор, за съставяне на писмен протокол за проведеното общо събрание на съдружниците, е спазен, както и че фактически е невъзможно подписването от съдружника Р. П. на този документ на 27.06.2022г., предвид конферентното й участие. Твърди се, че представеният с ИМ печатен текст на

протокол, материализира подписите на всички съдружници, защото съставлява извлечение от основния протокол, съставено след дата на провеждане на ИОСС, като това изрично е посочено. Сочи се, че в извлечението изрично е посочен начина на подписването му-на място от двете присъствали съдружнички и при условията на изпращане на документа от съдружника Р. П.. Твърди се, че всички действия по провеждане на ИОСС на 27.06.2022г. са съобразени с изисквания на закона и на дружествения договор, съответно на това събрание не са извършени никакви нарушения. Сочи се, че волята на съдружниците е била смяна на управителя, но не чрез непозволенни методи, средства и действия, или чрез игнориране на неговото знание, напротив всяко едно от предприетите действия и процедури по свикване на събраниято и неговото провеждане е гарантирало свеждането му да знанието на ищеца. По отношение на цитирания в ИМ Отказ №20220630155502/01.07.2022г., на длъжностното лице по вписванията, се поддържа, че понастоящем този отказ е отменен с влязло в сила Решение №312 от 22.07.2022г. постановено по т.д.№468/2022г. по описа на ОС Варна. Моли се отхвърляне на иска.

Предявените претенции намират правното си основание в чл.74, ал.1 от ТЗ.

Съгласно изложеното от страните, съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че Р. С. Ю., З. Д. Ю., Р.Г.П. и Р. Г.П., са съдружници в “Симона-04“ ООД като всеки от тях притежава по 25 % от капитала на дружеството и също така се намират и в близка родствена връзка. На 27.06.2022г. е проведено Общо събрание на съдружниците в ответното дружеството, на което са взети атакуваните в настоящото производство решения.

Останалите права, факти и обстоятелства, са спорни и се нуждаят от доказване.

С оглед принципа за разпределение на доказателствената тежест ищецът, следва да установи твърдените от него факти, от които извлича изгодни за себе си правни последици, в това число доказване на качеството на съдружник към датата на вземане на решенията, чиято отмяна претендира и предявяване на иска по чл.74, ал.1 от ТЗ в срока по ал.2. В тежест на ответникът и ТЛП, е да докажат юридическите факти от осъществяването, на

които следва действителността, процесуалната и материалната законосъобразност на взетите решения от общото събрание на съдружниците в ответното дружество, включително редовното свикване и провеждане на събранието, наличие на нужното мнозинство при вземане на решенията и на предпоставките за вземане на решенията, на посоченото в тях основание.

СЪДЪТ, докладва молба с вх. № 5138/27.02.2023 г. от третото лице помагач, с която са поискали изменение на режима на единия от допуснатите им свидетели, на лицето С. П. А. – управител на дружеството, да бъде призована по месторабота в супермаркета, тъй като същата се намира в родствена връзка с ищеца и не могат да осигурят довеждането ѝ.

Адв. Д.: Считам, че искането е допустимо и своевременно направено и може да се приеме, че е относимо.

Относно исканията на третото лице помагач, във връзка с част от свидетелските показания, считам че не биха могли да се установят с гласни доказателства, в частност сключване на гражданки брак. Относно това дали Р. П. е участвала чрез **online** конферентна връзка, пак е спорно дали това може да се установи със свидетелски показания или трябва да е някакъв тип експертиза.

Ние също искаме да се ползваме от показанията на двама свидетели, при режим на водене, с показанията, на които ще установим: Опровергаване твърденията в отговора на третото лице помагач, касаещи личните отношения между страните; Също така обстоятелствата със свикването на събранията от страна на доверителя ми; Знанието на З. Ю., съответно и на другите съдружнички, за това което е насрочено за 20^{-ти}, както и за другите обстоятелства, за които се цели установяване чрез показанията на свидетелите на третото лице помагач..

Тъй като се оспорва, че адресите, на които са изпратени поканите са постоянни или настоящи на съдружниците, Ви моля или да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи ред Служба ГРАО, за установяване към дата 09.06.2022 г., какви са би постоянните или настоящи адреси на: З. Д. Ю., Р.Г.П. и Р. Г.П.. Ако прецените, като ако прецените може и служебно да извършите справката.

Ще представя няколко писмени документа, които са извадки от електронната поща на доверителя ми и З. Ю., от които е видно, че той ѝ е

изпратил Телепощата и по e-mail^{-a}, и тя му е отговорила. Представям препис и за другата страна. След това е изпратил уведомление, че не е имало кворум. Събранието не е било редовно проведено и ще го проведе в следващ момент. Това е към момента.

Адв. К.: Възразяваме на всичко казано, тъй като по делото са представени доста доказателства, че между двете страни, спорът, който е започнал е образуван в търговското производство и са наясно дали са имали личен мотив, наясно са с процедурите и с дружествения договор.

Представените писмени доказателства в днешно съдебно заседание са нечетливи и неясни. Това не е частен документ, който да е официален документ. Оспорваме доказателства и моля да не се приемат.

Адв. Д.: Моля, съдът да приеме писмените доказателства, които са приложени към исковата молба и по отношение, на които сме изразили становище в писмения отговор. Моля Ви, да приемете като писмени доказателства и тези, които сме представили към писмените си отговори.

Моля да допуснете до разпит в днешно съдебно заседание един свидетел, когото вода, за установяване на обстоятелствата във връзка с възражението на колежката. Със свидетелски показания ние няма да установяваме факта на сключване на граждански брак на съдружничката Р. П., а искаме да установим, че съботата преди свиканото от Р. Ю. Общо събрание, цялото семейство */търговското дружество се състои от членове на семейството/* е било на сватбено тържество в град София, във връзка със сключването на брак от Р.. Затова искаме разпит на свидетел, предвид което считам, че при условията на ГПК за доказване на този факт гласните доказателства са допустими.

Относно исканията на колежката за свидетелски показания – възразявам, доколкото този вид факти, ГПК изключва да бъдат събирани чрез разпит на свидетели. Но ако съдът прецени, тъй като желаем по делото обективно да се установят фактите, предоставяме на съда.

Относно писмените доказателства, не мога да взема отношение в момента, тъй като ми се представят сега. Трудно ми е да ги разчета, понеже шрифта е ситен. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя писмено становище.

Също така поддържа искането за призоваване на свидетелката по месторабота.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети допуснатите писмени доказателства, представени от страните.

Предвид искането на третото лице помагач, за предоставяне възможност да се запознае и изрази становище по представените в днешно съдебно писмени доказателства от ищцовата страна, **СЪДЪТ** намира, че такава следва да даде, респективно произнасяне по приемането на същите, следва да се извърши в следващо съдебно заседание.

Относно искането за събиране на гласни доказателства от страна на ищеца, с оглед опровергаване на допуснатите свидетелски показания в полза на третото лице помагач, **СЪДЪТ** намира, че следва да се предостави възможност на ищеца да се ползва от показанията на двама души свидетели, при режим на довеждане.

В тази връзка следва да се уважи искането на третото лице помагач, поради което следва да се измени режима на участие на свидетелката С. П. А., като същата следва да се призове на адрес по месторабота, *след представяне на доказателства за внесен депозит в размер на 80.00 /осемдесет/ лева, вносим от третото лице помагач на страната на ответника З. Д. Ю., в едноседмичен срок, считано от днес.*

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи и искането на ищцовата страна за проверка на адресната регистрация на съдружниците: З. Д. Ю., Р.Г.П. и Р. Г.П., поради което счита, че следва да се извърши служебна справка в НБД „Население“, *за което ищцовата страна следва да заплати такса както за издаване на съдебно удостоверение, а именно в размер на 15.00 /петнадесет/ лева, вносими от ищцовата страна, в едноседмичен срок, считано от днес.*

Ето защо, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, както следва: Копие от Дружествен договор от 28.10.2020 г. – 5 листа; Копие от Искане за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците в „Симона – 04“ ООД на основание чл. 138, ал. 2 от ТЗ; Копие от Пощенски плик; Копие от товарителница от „Български

пощи“ от 09.06.2022 г.; Копие от Писмо изпратено по Телепоща с изх. № 25/09.06.2022 г.; Копие от пощенски плик; Копие от Известие за доставяне; Копие от Писмо изпратено по Телепоща с изх. № 25/09.06.2022 г., ведно с касов бон; Копие от Писмо изпратено по Телепоща с изх. № 26/09.06.2022 г.; Копие от пощенски плик; Копие от Известие за доставка; Копие от Писмо изпратено по Телепоща с изх. № 26/09.06.2022 г., ведно с касов бон; Копие от Писмо изпратено по Телепоща с изх. № 24/09.06.2022 г.; Копие от Пощенски плик; Копие от Известие за доставяне; Копие от Писмо изпратено по Телепоща с изх. № 24/ 09.06.2022 г., ведно с касов бон; Копие от Уведомление от Р. С. Ю.; Копие от Становище от Р. С. Ю.; Извлечение по електронен път – 2 листа; Копие от Протокол от Общото събрание на съдружниците в „Симона – 04“ ООД от 20.06.2022 г.; Копие от Становище от Р. С. Ю.; Копие от Протокол от ОС на Съдружниците на „Симона 04“ ООД – Варна – 5 листа; Копие от Протокол от извънредно общо събрание на съдружниците (ИОСС) на „Симона – 04“ ООД – Варна от 27.06.2022 г.; Копие от Становище от Р. С. Ю.; Копие от Писмо до Р. С. Ю. от 13.06.2022 г.; Копие от Товарителница; Копие от Декларация; Копие от Отказ № 20220630155502/ 01.07.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с писмен отговор № 18409/02.08.2022 г. документи, както следва: Копие от Искане за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците в „Симона–04“ ООД от 25.05.2022 г.; Копие от Известие за доставка; Копие от Декларация от 26.06.2022 г.; Копие от Искане за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците в „Симона–04“ ООД до З. Ю. от 13.06.2022 г.; Копие от Искане за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците в „Симона–04“ ООД до Р.П. от 13.06.2022 г.; Копие от Искане за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците в „Симона–04“ ООД до Р. П. от 13.06.2022 г.; Копие от Искане за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците в „Симона–04“ ООД до Р. Ю. от 13.06.2022 г.; Копие от обратна разписка; Копие от Решение № 312/22.07.2022 г. по т.д. № 468/2022 г., по описа на Окръжен съд – Варна, Търговско отделение; Копие от Протокол от ОС на Съдружниците на „Симона – 04“ ООД – Варна от 27.06.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на третото лице помагач на страната на ответника З. Д. Ю., да изрази становище по представените в днешно съдебно

писмени доказателства от ищцовата страна.

ОТЛАГА приемането към доказателствения материал по делото, на представените днес писмени доказателства от ищцовата страна, в следващото по делото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да се ползва от показанията на двама души свидетели, при режим на довеждане, с оглед опровергаване на допуснатите свидетелски показания в полза на третото лице помагач.

ИЗМЕНЯ режима на участие на свидетелката С. П. А., като същата следва да бъде призована на адрес по месторабота, *след представяне на доказателства за внесен депозит в размер на 80.00 /осемдесет/ лева, вносим от третото лице помагач на страната на ответника З. Д. Ю., в едноседмичен срок, считано от днес.*

След представяне на доказателства за внесен депозит, **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелката С. П. А. на адрес: град Варна, Район Младост, Супермаркет „Симона – 04“ до блок 104.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна проверка в НБД „Население“, за адресната регистрация на съдружниците на „Симона – 04“ ООД: З. Д. Ю., ЕГН: *****, Р.Г.П., ЕГН: ***** и Р. Г.П., ЕГН: *****, *след представяне на доказателства за внесена държавна такса в размер на 15.00 /петнадесет/ лева, вносима от ищцовата страна, в едноседмичен срок считано от днес.*

Адв. Д.: Тъй като днес водя допуснатия ни свидетел, държа да приемете, че сме изпълнили даденото от Вас указание, но желая всички свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание. Желая едновременно разпит на свидетелите.

Адв. Д.: Ние не държим на едновременно разпит. Аз не оспорвам, че е имало тържество и доверителят ми също е присъствал на него. Той също е бил там.

СЪДЪТ констатира, че предвид искането от процесуалния представител на третото лице помагач за едновременно разпит на страните, същият следва да се извърши в следващото съдебно заседание.

Адв. К.: На този етап нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Нямам други искания.

СЪДЪТ, за събиране на допуснатите доказателства намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, като съгласува датата с процесуалните представители на страните, в днешно съдебно заседание, с оглед техните професионални ангажименти и за да се избегнат последващи молби за отлагане, като предлага датата 30.03.2023 година.

Адв. Д.: Ангажирана съм през месец март, поради което моля производството по делото да бъде отложено за месец април.

СЪДЪТ предлага дата: 27.04.2023 година.

Адв. Д.: Удобна ми е датата.

Адв. К.: Удобна ми е датата.

Адв. Д.: Удобна ми е датата.

СЪДЪТ констатира, че датата е удобна за страните, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за 27.04.2023 г. от 15:00 часа, за която дата и час, страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка в НБД „Население“, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката С. П. А., след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 14:55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____