

РЕШЕНИЕ

№ 664

гр. София, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова

Членове: Христо Лазаров
Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20211001000760 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по въззивна жалба вх.4874 от 31.05.2021г. по описа на Окръжен съд Благоевград на Сдружение с нестопанска цел с наименование ФУТБОЛЕН КЛУБ „БАЛКАН –ДОБРИНИЩЕ“, ЕИК 177231160, чрез адв. А.Г. Х., против решение № 26 от 07.05.2021г., постановено по т.д.№47/2011г. на Окръжен съд Благоевград, с което е потвърден отказ № 20210226104020-2/05.03.2021г. на дл. лице в Агенция по вписванията по заявление с вх. № 20210226104020/26.02.2021г. за вписване на обстоятелства по партидата на Сдружение с нестопанска цел с наименование Футболен клуб „Балкан - Добринище“ и И. М. П., новоизбран председател на Управителния съвет на Сдружение с нестопанска цел с наименование Футболен клуб „Балкан - Добринище“ е осъден да заплати на Агенция по вписванията сумата от 80лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно, по подробно изложени съображения, като иска да бъде отменено.

Агенцията по вписванията е подала отговор по жалбата, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийският апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, от фактическа и правна страна приема следното:

Окръжен съд Благоевград е сезиран с жалба от Сдружение с нестопанска цел с наименование ФУТБОЛЕН КЛУБ „БАЛКАН –ДОБРИНИЩЕ“, ЕИК 177231160, чрез адв.А.Г. Х., против отказ № 20210226104020-2/05.03.2021г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление вх. № 20210226104020/26.02.2021г.

При проверката по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията е приело, че не се установява законосъобразно свикване и провеждане на общото събрание на сдружението /ОС/ на 22.02.2021г. - процедурата по свикването на събранията не е проведена по реда на чл.16, ал.1 във връзка с чл.22, ал.1 от Устава на сдружението във връзка с чл.26, ал.1 и чл.32, ал.1 ЗЮЛНЦ, и е постановило отказ на основание чл.21, т.5 ЗТРРЮЛНЦ.

Представено е искане до управителния съвет /УС/ за свикване на заседание на последния, имащо съдържанието на покана за свикване на заседание на органа от заинтересован член на съвета реда на чл.22, ал.1, изречение 3-то от Устава, без да е посочена датата, на която следва да се проведе заседанието. Същото е получено от двама от членовете на 16.01.2021г., а по отношение Г. Н. Г. при отказ, оформен на 16.01.2021г.

Приложения протокол от заседание на УС, проведено на 17.01.2021г., не установява законосъобразно свикване на ОС, тъй като в него не са определени датата, часа и мястото на провеждане на ОС - формулиран е само дневен ред.

Приложените покани за свикване на ОС по реда на чл.16, ал.2 и ал.3 от устава не удостоверяват законосъобразното му свикване. В 6 от поканите вписаната дата, на която следва да се проведе ОС, е ръкописно поправена на 22.02.2021 г., като всички са връчени на 18.01.2021г. В поканата, адресирана до Г. Н. Г., вписаната дата, на която следва да се проведе събранията е 01.02.2021г., като получаването е оформено при отказ на 18.01.2021г. - т.е. не е спазен, предвидения в чл.16, ал.3 от Устава срок, в който следва да бъде връчена поканата на членовете - най-малко едномесечен.

Не е приложен и актуален списък на членовете на сдружението към датата на свикване на ОС, заверен от представляващия - датата, на която е взето решението на УС за свикване на събранията. Представени са актуални списъци на членовете към датата на провеждане на събранията и към 28.12.2020г., последният незаверен от представляващия.

ОС е незаконосъобразно свикано и проведено, следователно такива са и взетите решения. Не може да бъде вписан и заявеният нов представляващ, тъй като от представените към заявлението писмени доказателства установяват законосъобразния му избор съгласно изискванията на чл.22 във връзка с чл.23 от Устава на сдружението.

Окръжен съд Благоевград, като е обсъдил представените със заявлението документи, изводите на длъжностното лице по регистрацията и възраженията в жалбата, е приел, че обжалваният отказ е законосъобразен, по следните мотиви:

Установява се от протокол от 17.01.2021г., че е проведено заседание на УС на сдружение „Футболен клуб „Балкан-Добринище“, на което е взето решение за отправяне на покана за провеждане на ОС и решение за изключване на управителя Г.

Н. Г. като член на сдружението. Заседанието на УС е свикано от неговия член - А. Б. М., след като председателя Г. Н. Г. не го е направил след отправено искане от 1/3 от членовете на сдружението за свикване на ОС.

Такова искане до УС е отправено от членове на сдружението - И. Г. Т., А. Б. М. и С. Г. Т., връчено на председателя на сдружението

Г. Г. на 29.12.2020 г. при условията на отказ, удостоверен с подписа и на тримата, отправили искането.

Преди да изтече визирания в чл.16, ал.1, изр.2 от Устава едномесечен срок за отправяне от УС на писмена покана за ОС, считано от 29.12.2020г. - датата на връчване на искането на представляващия сдружението, от член на УС е поискано да се свика заседание на УС, което да вземе решение за провеждане на ОС за което е направено искане от 1/3 от членове на сдружението. Искането на члена на УС - А. М. е връчено на представляващия сдружението Г.Г. на 08.01.2021г. при отказ.

Последвало е второ искане от същия член на УС до Г.Г., в което предвид съдържанието на искането, М. като член на УС е свикал заседание на УС на сдружението на основание чл. 22, ал. 1 изр. 3 от Устава, с посочен в „искането“ дневен ред, в който фигурира точка за отправяне на покана за провеждане на Общо събрание и точка за изключване на Г. Г. като член на сдружението. Връчено е на Г.Г. при условията на отказ на 16.1.2021 г. Видно от документа за свикване на заседанието на УС /наименуван като искане/ в него не е посочена дата на провеждането му. Въпреки това такова е проведено на 17.1.2021г, като на него не е присъствал председателя Г. Г..

С оглед изложеното съдът е приел проведеното заседание на УС, след като не са присъствали всичките му членове - за незаконосъобразно. Не е установено всичките му членове да са знаели/уведомени за датата на провеждането му. Голословно и необосновано е твърдяното, че заседанието на УС е свиканото от А. М. на 16.01.2021г.

Затова проведеното Общо събрание въз основа на решението на УС за неговото провеждане, правилно е прието от дл.лице по вписване за незаконосъобразно.

Нарушената процедура по свикването на заседанието на УС води до незаконосъобразност и на решението на УС за изключване на Г. Г.. Затова несъстоятелно се твърди, че поради изключването на Г. Г., за сдружението не е съществувало задължение да му връчва покана за свикване на общото събрание.

Това рефлектира върху законността на свикването и на Общото събрание, доколкото в поканата на Г. Г., е посочена за дата на провеждането му 18.2.2021г., а във всички останали покани е визирана датата 22.2.2021г. Очевидно от разминаването в датата за провеждане на ОС в поканата до членовете на сдружението сочи за порок при свикването му и до извода, че ръкописното посочване в поканите за дата на провеждането му 22.02.2021г. е добавена, с цел съобразяване с изискването на чл.16, ал.3 от Устава - поканите да се връчват един месец преди провеждането му.

Не било ясно кой и как е взел решение общото събрание на сдружението да се проведе на 22.2.2021г., след като дата за провеждане на ОС в решенията на Управителния

съвет на сдружението няма.

Обсъдени са доводите в жалбата, като е отбелязано, че длъжностното лице по регистрацията не е отрекло възможността за връчване на книжа при отказ, но липсват доводи срещу констатираната липса на дата за свикване на УС в отправената покана до членовете му, което е довело до незаконосъобразност на решението на УС за свикване на ОС, като по този начин е опорочена процедурата по самото свикване на ОС.

С жалбата не са представени нови доказателства.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.62, ал.2 ГПК, от страна в първоинстанционното производство, имаща право и интерес от обжалването, срещу подлежащ на обжалване по силата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, валиден и допустим съдебен акт.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Свикването на общото събрание на сдружението представлява сложен фактически състав, скрепен с правните последици за действителност и законосъобразност на решенията му. При допуснати нарушения на правилата за свикване на общото събрание, тези нарушения са достатъчни сами по себе си, за да се счете, че решенията на общото събрание са незаконосъобразни. Нередовностите при свикване на общото събрание не могат да се санират от наличието на необходимия кворум за провеждане на събранията или с оглед конкретното поведение на членовете на сдружението при провеждане на събранията /в този смисъл Решение № 135 от 10.03.2021 г. на ВКС по т. д. № 1653/2019 г., I т. о., ТК/.

Предвид цитираната практика на ВКС, настоящият състав на съда приема, че постановеният отказ, съответно решението на първоинстанционният съд е правилно, като на основание чл.272 ГПК препраща към мотивите на обжалваното решение.

С оглед възраженията във въззивната жалба следва да се има в предвид следното.

Със заявление образец А 15 по партидата на Сдружение с нестопанска цел с наименование Футболен клуб „Балкан - Добринище“, ЕИК 177231160, в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенция по вписванията са заявени за вписване промени във вписани обстоятелства - в органите на управление и представляващия на сдружението. Към заявлението са представени: устав на сдружението, приет от ОС, състояло се на 22.02.2021г.; молба от 28.12.2020г. до председателя на сдружението за заверка на актуален списък на членовете на сдружението от 28.12.2020г., връчена при отказ за получаването ѝ от Г. Н. Г., удостоверен от подписалите молбата, с приложен списък; покана от 18.01.2021г. до председателя на сдружението от УС на сдружението, за свикване на ОС на сдружението на 01.02.2021г. връчена при отказ за получаването ѝ от Г. Н. Г., удостоверен от подписалите молбата; списък на членовете на сдружението от 22.02.2021г.; нотариално заверен образец от подпис на И. П.; 6 броя покани адресирани до членовете на сдружението за свикване на ОС на 22.02.2021г. от 16.00ч.,

получени на 18.01.2021г.; искане от 28.12.2020г. до УС на сдружението за свикване на ОС, връчено при отказ за получаването му от Г. Н. Г., удостоверен от подписалите молбата, и получено от двама от членовете на УС на 28.12.2020г.; искане за свикване на заседание на УС от 16.01.2021г., връчено при отказ за получаването му от Г. Н. Г.; протокол от заседание на УС на сдружението на 17.01.2021г.; протокол от ОС на сдружението проведено на 22.02.2021г.; протокол от заседание на УС на сдружението на 22.02.2021г.

В разпоредбата на чл.33р от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел са определени доказателствата които се прилагат при заявяване за вписване на промяна на обстоятелствата относно сдружение, които длъжностното лице по регистрацията проверява, в изпълнение на правомощията си по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, за да извърши преценката дали са предвидените в чл.21 изисквания, съответно да постанови вписване/чл. 22 ЗТРРЮЛНЦ/ или отказ /чл.24, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ/.

В случая заявлението образец А15 е подадено от оправомощено лице, предвид съдържанието на съставените документи представени със заявлението и разпоредбата на чл.15, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.15, ал.1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ, но не се установява съществуването на заявените за вписване обстоятелства и съответствието им със закона, което е необходимо условие за вписването, предвид разпоредбата на чл.21, т.4 и т.5 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл. 24, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ, поради което правилно е постановен отказ по реда на чл. 24, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ.

Както са констатирани длъжностното лице по регистрацията и първоинстанционният съд при свикването и провеждането на общото събрание на сдружението на 22.02.2021г.

не са спазени изискванията на устава на сдружението и закона, поради което взетите решения от общото събрание не са породили целените правни последици.

Допуснато е нарушение при свикване на заседанието на управителния съвет на сдружението на 17.01.2021г., на което е взето решение за свикване на общо събрание на сдружението, изразяващо се в неспазване на разпоредбите на чл.22, ал.1 от устава на сдружението, действащ към 22.02.2021г., служебно известен на съда по реда на чл.23, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ. Заседанието на управителния съвет на сдружението е свикано по писмено искане от 16.01.2021г. на 1/3 от неговите членове - в случая от члена на управителния съвет А. Б. М., /л.66/, но в искането, имащо характер на покана, не е посочена датата, часа и мястото за провеждането на заседанието, за да могат всички членове на управителния съвет на вземат участие, в изпълнение на правомощията си произтичащи от устава и закона, включително и тези които са получили поканата при отказ – в тази насока няма ограничения.

Час и място на провеждане на заседанието на управителния съвет на сдружението на 17.01.2021г., на което е взето решение за свикване на общо събрание на сдружението, при определен дневен ред, и изключване на Г. Н. Г., като член на сдружението, на основание чл.12, ал.3 от устава на сдружението, не са посочени и в съставеният протокол от

17.01.2021г., т.е. не е ясно в колко часа и къде е проведено същото.

Дори и да се приеме, че е налице редовно свикано и проведено заседание на управителния съвет на сдружението на 17.01.2021г. по съображенията изложени от жалбоподателя, видно от съдържанието на съставеният протокол от 17.01.2021г. управителният съвет на сдружението е взел решение за свикване на общо събрание на сдружението, но не е определил дата, час и място на провеждането му, съгласно изискванията на чл.16, ал.2 от устава и чл.26, ал.2 ЗЮЛНЦ.

След като липсва формирана воля от управителният съвет за датата, часа и мястото на провеждане на общото събрание на сдружението, за което е взето решение да бъде свикано, не може да се приеме, че е спазена разпоредбата на чл.16, ал.1 от устава, съответно чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ, и проведеното на 22.02.2021г. общо събрание е редовно свикано от оправомощен орган, при спазване изискванията на устава и закона. Посочването на дата, час и мястото на провеждане на свиканото общото събрание на сдружението в поканите до членовете на сдружението не отстраняват допуснатото нарушение, тъй като не е ясно кой и в какво качество е направил това, т.е. действията по съставяне на поканите при липса на решение на управителния съвет в тази насока са ирелевантни, тъй като са извършени от неоправомощено лице и не могат да породят целените правни последици.

При липса на редовно свикване на общото събрание на сдружението на 22.02.2021г. следва да се приеме, че взетите от него решения са незаконосъобразни и не са породили целените правни последици.

Предвид изложеното неоснователни са възраженията в жалбата за неправилност на решението, поради несъобразяване от страна на съда на редовността на свикване на общото събрание. Акцентирането на факта, че част от съставените документи – покани и искания, адресирани до председателя на управителният съвет са връчени при удостоверен отказ да бъдат получени от него, не са обсъждани от длъжностното лице по регистрацията, първоинстанционният съд и от настоящият състав на съда, поради което са неоснователни.

Както бе отбелязано по - горе заседанието на управителния съвет на сдружението, проведено на 17.01.2021г., е свикано по писмено искане от 16.01.2021г. на член на управителния съвет, в съответствие с правомощията му по чл.16, ал.1 от устава на сдружението, но същото не съдържа дата, час и място на провеждане, като час и място на провеждане на заседанието на управителният съвет не са посочени и в съставеният протокол от 17.01.2021г., поради което не може да се приеме, че при свикване на заседанието на управителния съвет са спазени изискванията на устава и закона, да бъде гарантирано правото на всеки член от управителния съвет да упражни правата си и вземе участие при вземането на решения от органа на сдружението, поради което възраженията за редовно свикано заседание на управителният съвет са неоснователни.

Дали с решението си от 17.01.2021г. управителният съвет на сдружението е изключил законосъобразно като член на сдружението Г. Н. Г., или не, предвид правомощията на органите на сдружението определени в чл.12, ал.3 и чл.15, ал.4 от устава на сдружението,

съответно следвало ли е същият да бъде поканен и да вземе участие в проведеното на 22.02.2021г. общо събрание на сдружението е важно, но разрешението на този въпрос не може да обоснове различен извод от направения, тъй като не може да санира допуснатите нарушения при свикването и провеждането на заседанието на управителния съвет на 17.01.2021г. и общото събрание на сдружението на 22.02.2021г., поради което възраженията в тази насока са неоснователни.

Следва да се отбележи, че към 17.01.2021г. Г. Н. Г. безспорно е бил член на сдружението и член на управителният му съвет, а към 22.02.2021г. дори и да е с прекратено членство е бил член на управителния съвет, предвид възможността по чл.20, ал.1, изр.2 от устава на сдружението и липсата на решение на общото събрание по реда на чл.15, т.7 от устава, и като такъв е следвало да може да вземе участие в заседанието на управителния съвет на сдружението и общото събрание на сдружението, в изпълнение на правомощията си на председател на управителния съвет, без значение, че исканията и поканите до него са връчени при отказ, което право е ограничено поради допуснатите нередовности, обсъдени по-горе.

Представянето на списък на членовете на сдружението, към датата на свикване на събраниято, заверен от представляващият, е изискване на закона – чл. 33р, т.7 от Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, за което длъжностното лице по регистрацията трябва да следи, в изпълнение на задълженията си, което не е отстранено и към настоящият момент – представен е списък на членовете на сдружението, заверен от новоизбраният председател на управителния съвет, но към 22.02.2021г. Изложени са съображения за невъзможността за изпълнението на това задължение, предвид отказ от страна на представляващият сдружението, които дори и да са основателни, не могат да обосноват извод различен от направения по отношение допуснатите нарушения при свикването и провеждането на заседанието на управителния съвет на сдружението и общото събрание на сдружението, поради което тези възражения не могат да обосноват твърдяната неправилност на обжалваното решение.

Поради съвпадане на крайните изводи на окръжния и апелативния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По тези мотиви, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 26 от 07.05.2021г., постановено по т.д.№47/2011г. на Окръжен съд Благоевград.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____