

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 55

гр. Търговище, 22.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА  
Членове: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА  
БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Въззивно частно гражданско дело № 20233500500026 по описа за 2023 година

**Производството е по чл. 274 и сл. от ГПК.**

Образувано е по частна жалба на ЗКПУ „ЖИТНИЦА“, с ЕИК 826047901, общ. Т., с. Кр., представлявана от председателя Ст. П. Р., чрез пълномощник адв. С. К. - ДАК, срещу Определение от 21.11.2022 г. по гр.д. № 853/2022 г. по описа на Районен съд Търговище, с което производството по делото е СПРЯНО до приключване на производството по гражданско дело № 788/2021 г. по описа на Районен съд - Търговище с влязъл в сила съдебен акт, на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК.

В частната жалба се излагат оплаквания, че постановеното определение е незаконосъобразно, поради което жалбоподателят моли за отмяната му. Излага следните съображения: 1. Определението е немотивирано, доколкото в същото са обсъдени само твърденията на ищеца, без изобщо да са коментирани изложените от страна на ответника обратни съждения и контрааргументи; 2. Съдът неправилно е приел, че въпросът за законосъобразното избиране на управителния съвет (УС) на кооперацията, респ. спорът, предмет на производството по гр.д. № 788/2021 г. на Районен съд - гр. Търговище се явява преюдициален за това дали законосъобразно е взето оспореното по гр.д. № 853/2022г. на РС - гр. Търговище решение на

общото събрание (ОС) на кооперацията. В случая, дори изборът на членовете на УС да бъде обявен за незаконосъобразен с влязло в сила съдебно решение, същото ще произведе действие занапред, т.е. от момента на неговото влизане в сила. В константната практика на ВКС за търговските дружества, но приложима по аналогия за кооперациите, е прието че решенията на общите събрания за избор на управителни органи имат незабавно действие във вътрешните отношения, а спрямо третите лица произвеждат действие след тяхното вписване (така Решение № 690/03.12.2008 г. по т. д. № 349/2008 г. на ВКС, II т. о.; Решение №100/04.06.2010 г. по т. д. №799/2010 г. на II т. о. на ВКС; Решение №39/15.04.2011 г. по т. д. №526/2009 г. на I т. о.; Решение №86/01.09.2017 г. по т. д. №1068/2016 г. на II т. о. на ВКС; Решение №251/06.03.2018 г. по т. д. №593/2017 г. на II т. о. на ВКС и др.). Следователно, независимо дали изборът на членовете на УС бъде обявен за незаконосъобразен от съда, с оглед на факта, че липсва влязло в сила такова съдебно решение към датата на свикване на ОС, то към същия този момент, събранието е свикано от легитимен управителен съвет и неговото провеждане и взетото решение за промяна на устава не биха били опорочени от последващо влизане в сила на решение за отмяна избора на управителния съвет. По изложените съображения, се счита, че не е налице хипотезата на нормата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

В срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК отговор от насрещната страна не е депозиран.

След извършената проверка по реда на чл. 275-278 от ГПК, въззивът констатира следното:

Жалбата е допустима, но неоснователна.

Производството по гр.д. № 853/2022 г. по описа на РС – Търговище е образувано по искова молба на П. Й. К., в качеството ѝ на член-кооператор в ответната кооперация, с която искова молба, на осн.чл. 58 от Закона за кооперациите (ЗК) е предявен иск за отмяна на взетото от проведеното на 18.06.2022 г. извънредно Общо събрание на кооперацията решение за изменение на устава на кооперацията, с твърдения че ОС е свикано от незаконно избран управителен съвет, което води до незаконосъобразност на взетото решение за промяна на устава на кооперацията, както и че решението противоречи на ЗК и устава на кооперацията-ответник. Ответникът е

възразил, че е спазил правилата по свикване и провеждане на ОС на кооперацията, а взетото решение е правилно и законосъобразно.

По искане на ищцата, отправено още с исковата молба, в първото по делото с.з. първоинстанционният съд е постановил спиране на производството по делото, на осн.чл. 229, ал. 1 т. 4 от ГПК поради наличието на преюдициален спор по предявен предходен иск по чл. 58 от ЗК, предмет на гр.д. № 788/2021 г. на РС-Търговище - за отмяна на всички решения, взети от редовното годишно отчетно-изборно ОС на кооперацията от 25.05.2021 г., сред които и решението за избор на нов УС, свикал настоящото ОС, отмяната на чието решение е предмет на гр.д. № 853/22 г. на РС-Търговище.

За да постанови спиране по реда и на осн.чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, първоинстанционният съд е посочил, че при извършената справка в деловодната система, е констатирал, че е постановено решение по гр.д. № 788/2021 г., решението на въззивната инстанция също е обжалвано и делото към момента се намира във ВКС (образувано е т.дело № 2475/2022 г.на ВКС, I т.о., както и ч.т.дело № 2794/2022 г. на ВКС, I т.о.), и към момента производството по гр.д. № 788/21 г., за което се твърди да е преюдициално, не е приключило с влязъл в сила съдебен акт, поради което и съобразявайки изложеното в молбата на ищцовата страна, съдът е приел, че действително въпросът за законосъобразното избиране на управителни органи на кооперацията е преюдициален на въпроса за това дали законосъобразно са взети оспорените в настоящия процес решения на общото събрание.

Няма спор по относимите за настоящия спор факти:

С решение по гр.д. № 788/21 г. на РСТ, потвърдено с решение № 74/30.06.2022 г., постановено по В.гр.д. № 107/22 г. на ОС-Търговище, са отменени като незаконосъобразни решенията, взети по всички 6 точки от дневния ред на проведеното на 25.05.2021 г. ОС на ответната кооперация, сред които и решението за избор на нов УС, който УС на свое заседание, на 25.05.2022 г. (без участието на един от членовете си - П. Пенчев), е взел решение да бъде свикано извънредно ОС от 18.06.2022г. за приемане на нов устав на кооперацията, което решение е предмет на иска по чл. 58 ЗК по гр.д. № 853/22г. на РСТ. По касационна жалба срещу въззивното решение по В.гр.д. № 107/22 г. е образувано т.д. 20228003902474/07.11.2022 на Върховен касационен съд, а срещу въззивното определение по чл. 248 ГПК е образувано

т.д. 20228002902475/07.11.2022 на Върховен касационен съд, насрочени в 3.3. за м. октомври 2023 г.

По гр.д. № 853/22 г на РСТ, към исковата молба, ищцата е представила Протокол от проведено на 30.04.2022 г. редовно ОС на кооперацията (л. 7), на което по т. 5 ОС е взело решение за упълномощаване на УС за предприемане на действие за изготвяне на промени в устава на кооперацията и приемането му от Общото събрание. Именно в изпълнение на това решение на ОС, УС на свое заседание от 25.05.22 г., е определил датата 18.06.22 г. за провеждане на ОС по посочения дневен ред: Приемане нов Устав на кооперацията.

От справката по партидата на кооперацията в ТР се установява, че новоизбраният УС в състав, съгласно оспореното решение на ОС на кооперацията от 25.05.2021 г., е вписан в ТР на 02.06.2021 година.

За да бъде даден отговор на спорния въпрос налице ли е преюдициален спор в настоящия случай, въззивният състав съобрази следното, предвид и установената практика на ВКС по реда на чл. 290 и чл. 288 от ГПК :

С оглед характера и последиците от приетите от ОС на кооперацията решения, както по отношение на член-кооператорите, така и по отношение на третите лица, неведнъж ВКС е имал повод да приеме, изхождайки и от разпоредбата на чл. 61 от ЗК, че при липса на постановено спиране на изпълнението на взетите решения на ОС на кооперацията, същите са задължителни и подлежат на съобразяване от членовете на кооперацията в периода от тяхното приемане до евентуалната им отмяна по реда на чл. 58 ЗК. По този въпрос е налице последователна и непротиворечива практика на ВКС, обективизирана в множество решения по чл. 290 ГПК (напр. решение № 105 от 24.06.2013 г. по т. д. № 942/2012 г. на I т. о., решение № 227 от 26.06.2014 г. по гр. д. № 6590/2013 г. на IV г. о., решение № 162 от 15.03.2016 г. по т. д. № 1855/2014 г. на II т. о., решение № 73 от 13.07.2017 г. по т. д. № 80/2016 г. на I т. о. и др.), в която се приема, че: Действието на предвидената в чл. 61 от ЗК мярка „спиране изпълнение на решение на общото събрание за приемането на нов устав” означава продължаване на предишното правно положение в кооперативния живот до изхода на спора по иска за отмяна на това решение, като определението по чл. 61 от ЗК е задължително за органите на кооперацията и за член кооператорите до окончателното разрешаване на спора в производството, по което то е постановено. Посочена е и целта на

тази мярка – гарантиране сигурността в отношенията между член кооператорите и в отношенията на кооперацията с трети лица, стабилитет в дейността на кооперацията чрез съобразяване с постановеното спиране на оспорени решения на нейния орган, както и предотвратяване на евентуалните негативни последици от действия на кооперацията, основани на решения, които могат да бъдат отменени в производството по чл. 58 от ЗК. **По аргумент от цитираната каузална практика на ВКС, при липса на постановено спиране изпълнението на взетите решения на ОС на кооперацията, същите са задължителни и подлежат на съобразяване от членовете на кооперацията в периода от тяхното приемане до евентуалната им отмяна по реда на чл. 58 ЗК.**“ (определение № 209/12.04.2022 г. на ВКС т.д. № 1210/2021 г.,ТК). В допълнение следва да бъде посочено и следното: в решение № 83/24.07.2015 г. по т.д. № 924/2014 г., ТК, I т.о. на ВКС е проведено и разграничение между правните последици на спирането на вписване и последиците на обезпечителните мерки по чл. 59 от ЗК, като е посочено, че първото гарантира интересите на третите добросъвестни лица, а второто – по изричното разпореждане на закона, е допустимо в защита правния интерес и на самите член-кооператори спрямо кооперацията, при обосноваване на вероятна незаконосъобразност на всички, а не само подлежащи на вписване решения на ОС на кооперацията, по предявени по реда на чл. 58 от ЗК искиове за отмяната им. Както ВКС приема, след налагането ѝ, обезпечителната мярка по чл. 61 от ЗК въвежда изключение от правилото, **че приетите от общото събрание решения подлежат на незабавно изпълнение от управителните органи на кооперацията и член кооператорите още преди влизането им в сила.** Мярката по чл. 61 КЗ е близка по правни последици на спирането по чл. 536 от ГПК, разликата е в това, че тази мярка изцяло възпрепятства изпълнението на решението на ОС на кооперацията, докато мярката по чл. 536 ГПК създава пречки за вписване на обстоятелствата по приетото решение, но не и за изпълнение на решението от лицата, по отношение на които то има незабавно действие – съдружници или акционери в търговско дружество, съответно – член-кооператорите в кооперацията. Освен това е налице и изрично решение на редовното ОС на кооперацията от 30.04.22 г., в изпълнение на което УС е взел решение за свикване на извънредно ОС за изменени на устава.

Предвид гореизложеното, отнесено към настоящия казус, въззивната

инстанция намира, че разрешаването на спора, предмет на гр.. № 788/21 г. на РСТ, не е преюдициален спрямо спора, предмет на гр.д. № 853/2022 г. на РСТ, поради което и искането за спиране на производството по второто дело на осн.чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Районният съд е достигнал до друг извод, обуславящо отмяна на обжалваното определениекато неправилно и незаконосъобразно и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия по него, поради което съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** протоколно определение от открито с.з. по Протокол № 606/21.11.2022 г., с което е СПРЯНО производството по гр.д. № 853/2022 г. по описа на РС – Търговище до приключване на производството по гражданско дело № 788/2021 г. по описа на Районен съд - Търговище с влязъл в сила съдебен акт, на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК, **като вместо него ПОСТАНОВЯВА**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата** на ищцата П. Т. К. от гр. Търговище за СПИРАНЕ на производството по гр.д. № 853/2022 г. по описа на РС – Търговище, до приключване на производството по гражданско дело № 788/2021 г. по описа на Районен съд - Търговище с влязъл в сила съдебен акт, на осн.чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_