

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 205

гр. Свиленград, 05.10.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

като разгледа докладваното от Добринка Д. Кирева Частно наказателно дело  
№ 20225620200634 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 243, ал.4 НПК.

Образувано е по жалба на Д. П. П., подадена чрез повереникът му – адвокат Матанов, с която се оспорва правилността и законосъобразността на Постановление от 15.09.2022г. на прокурор от РП – Хасково,ТО Свиленград, с което е прекратено наказателното производство, водено по д.п. № 237/2021г. по описа на РУ Свиленград, пр.пр. № 3271/2021г. по описа на РП - Хасково,ТО Свиленград.

В жалбата, от името на пострадалият, повереникът развива доводи и съображения за абсолютна незаконосъобразност на обжалвания акт – Постановлението, неговата необоснованост и неправилност, опровергавайки мотивите на прокурора и правилността на направените изводи, така и оценката и анализа на доказателствената съвкупност. Обобщени, респ. правно интерпретирани с оглед наличният им обем, противопоставените в жалбата възражения, се свеждат до: непълнота на проведеното разследване и липса на ефективни действия по установяване и доказване на престъплението, както и превратна и неправилна оценка на събраните по делото доказателства, от тук и необоснован направения краен правен извод за липса на престъпно Д.ие и виновно поведение от страна на водача на лекият автомобил. В този смисъл оспорва изводите на прокурора относно липсата на извършено престъпление по чл.343,ал.1,буква Б вр. с чл.342,ал.1 от НК,като се излагат твърдения,че доводите на наблюдаващият прокурор били избирателни и в разрез с доказателствата по делото.

С тези правни съображения,с депозираната жалба се претендира пълна отмяна на Постановлението за прекратяване на наказателното производство и връщане на делото на прокурора със задължителни указания по прилагането на закона.

*Съдът, след запознаване с материалите от досъдебното производство, обжалвания акт на прокурора,наведените в жалбата доводи,*

*приема от фактическа и правна страна, следното:*

Депозираната жалба срещу Постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство по д.п. № 237/2021г. по описа на РУ Свиленград, е допустима-подадена е в срока за обжалване и от легитимирано лице – надлежно упълномощен повереник – адвокат, представляващ пострадалото лице в резултата на настъпило ПТП.

По делото е установено, че св. Д. В. С. от гр. Свиленград бил правоспособен водач, притежаващ свидетелство за управление на МПС №\*\*\*\*\*, кат. А В, М, валидно до 21.02.2027г. на отчет ОДМВР-Хасково, като и правоспособен водач бил и пострадалия св. Д. П. П. от гр. Любимец, притежаващ свидетелство за управление на МПС №\*\*\*\*\*, кат. А В, М, валидно до 03.08.2030г. на отчет ОДМВР-Хасково.

На 02.07.2021г. около 18:30 часа в гр. Свиленград по ул. „Асен Златаров“ в посока от гр. Свиленград към гр. Любимец, обл. Хасково се движил лек автомобил марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. №\*\*\*\*\*, който бил управляван от водача св. Д. В.С. от гр. Свиленград. Като пътник в автомобила на задна-лява седалка се возил св. И. В.С., който бил брат на водача и собственик на лекия автомобил.

Пътното платно по ул. „Асен Златаров“ се състояло от две ленти за движение /лява и дясна/ разделени, с бяла разделителна линия, като преди кръстовището с ул. „Стоил Косовски“ била непрекъснатата, а в района на кръстовището – прекъснатата разделителна линия.

Движението се извършвало през С.та част на денонощието по прав, сух асфалтов участък от платното за двупосочно движение.

Зад управлявания от св. Д. В.С. се движели още два леки автомобила, като в последният в редицата лек автомобил марка Опел Зафира с рег. № \*\*\*\*\*, пътувала св. С.П.С. и детето ѝ, а автомобила бил управляван от нейния брат св. И. П. С..

Данни за МПС, което се е движило между МПС управлявано от св. Д. В.С. и МПС управлявано от св. И. П. С. не са били събрани, като единствено от показанията на разпитаните свидетели С. и П. се установява, че е бил лек автомобил.

Непосредствено преди кръстовището с ул. „Стоил Косовски“ св. Д. В.С. подал сигнал „ляв мигач“ и предприел маневра „Завой наляво“ като намалил скоростта на движение почти до спиране.

Междувременно по същото време по същата улица се движил мотоциклет марка \*\*\*\*\*, с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от свидетеля Д. П. П..

Въпреки, че пътната маркировка по ул. Асен Златаров не позволявала извършване на маневра изпреварване, св. П. предприел изпреварване и навлязъл в лявата лента на движение.

Св. Стоянов, който бил подал мигач, не установил в другото платно да

има МПС и завил наляво към ул. "Стойл Косовски", където настъпил удар между лекия автомобил марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. №\*\*\*\*\* и мотоциклет марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\*, вследствие на който св. Д. П. П. паднал на пътното платно.

Водачът на лекия автомобил – св. Д. В.С. незабавно спрял и двамата с брат му слезли от автомобила, като приближили пострадалия за да проверят дали е добре.

Обадили се на тел. 112 за да съобщят за инцидента, както и на дежурния в РУ-Свиленград.

Местопроизшествието било посетено от дежурния автопатрул при РУ-Свиленград в състав, свидетелите Г. Г. Г. и М. С. С., полицаи при РУ-Свиленград.

св. Д. В.С. бил изпробван дали е употребил алкохол с техническо средство „Дрегер“ с инвентарен номер № ARDN 0088, което не отчело наличие на алкохол.

Поради невъзможност да бъде тестван водачът на мотоциклета - Д. В.С., било заявено вземането на кръвна проба, в която не било установено наличие на алкохол в кръвта.

Контролният орган, св. Г. Г., съставил на пострадалия П. Акт за установяване на административно нарушение с бланков № 805563/22.07.2021 год. за извършено от него нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП. Малко по-късно пристигнал екип на ЦСМП-Свиленград. Пострадалият бил транспортиран в ЦСМП-Свиленград за да му бъде оказана медицинска помощ, след което бил приет за лечение в МБАЛ-Свиленград.

В следствие на настъпилото ПТП св. Д. П. П. е получил фрактура на 8 бр. ребра вляво, фрактура на лява ключица и фрактура на гръден кош.

Било образувано досъдебно производство по реда на чл.212, ал.2 от НПК, със съставяне на протокола за първото действие по разследването – оглед на местопроизшествие /което не било запазено/ и се водило за това, че на 02.07.2021 г. в гр.Свиленград, обл. Хасково при управление на моторно превозно средство нарушил правилата за движение по пътищата и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на лицето Д. П. П. от гр. Любимец, ул. „Шар планина“ №4, обл. Хасково - **престъпление по чл. 343, ал.1, бук. „б“ вр. чл. 342, ал.1 от НК.**

От заключението на назначената Съдебномедицинска експертиза по писмени данни с № 177/2021 г. е видно, че при настъпилото ПТП на 02.07.2021 год. на Д. П. П. е причинено трайно затруднение в движението на снагата, което се дължи на счупване на ребра от 1-во до 8-мо; пукнатина на гръдната кост; счупване на дъгата на прешлен Тх1, т.е описаните увреждания представляват средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 във вр. с ал.1 от НК. Причинено е трайно затруднение в движението на лявата ръка, по смисъла на чл. 129 от НК, което се дължи на счупване на ключицата.

Причинено е трайно затруднение в движението на дясната ръка, по смисъла на чл. 129 от НК, което се дължи на счупване на основата на първа метакарпална кост. Причинено е разстройство на здравето временно опасно за живота по смисъла на чл. 129 от НК, което се дължи на подкожен емфизем, контузия на белите дробове, двустранен пневмоторакс. Описаните увреждания са причинени по механизма на действие на твърд тѣп предмет и могат да се получат при мотоциклетна травма, по начина, времето и при обстоятелствата установени по досъдебното производство.

От заключението на назначената по делото автотехническа експертиза се установява, че лек автомобил марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. №\*\*\*\*\*, управляван от водача Д. В.С. от гр. Свиленград. Движението се извършвало през С.та част на денонощието по прав, сух асфалтов участък от платното за двупосочно движение. Непосредствено преди кръстовището с ул. „Стойл Косовски“ водача на л.а. марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. №\*\*\*\*\* предприел маневра „завой наляво“, движейки се със скорост 13,5 км/ч. В същото време в лявата лента за движение със скорост 78,9 км/ч., в същата посока /към гр. Любимец/ се движил мотоциклет марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от водача Д. П. П., живущ в гр. Любимец обл. Хасково. При така създалата се ситуация и параметри на МПС възникнал удар между тях. Ударът е настъпил в конфликтна точка, с параметри на първоначалния контакт: на около 1,50 м. преди ОР – по дължина и на около 5,1м. вляво от БЛ – по широчина. Ударът по характер е бил прав, страничен с предна челна част на мотоциклета в задна лява странична част на лекия автомобил в областта на задна лява врата и задна лява гума. След удара лекият автомобил се е придвижил напред и надясно, а мотоциклета напред и надясно със завъртане на задната част надясно, след което е паднал на лявата си страна.

От техническа гледна точка св. Д. В.С. е имал възможност да предотврати възникналото ПТП, като види другият участник в движението /мотоциклетист/, да наблюдава поведението му и да предотврати настъпилото ПТП, като съобрази действията си с поведението на мотоциклетиста, което в случая е било неправомерно и е възникнало ПТП и са настъпили общественоопасните последици - телесни повреди на Д. П. П..

Въз основа на установената на досъдебното производство фактическа обстановка, прокурор от РП – Хасково, ТО Свиленград, с Постановление от 15.09.2022 г., направил извод, че не е възможно да бъде мотивирана и доказана обвинителна теза за извършено престъпно Д.ие по смисъла на чл.343, ал.1, б. „б“, във вр. с чл.342, ал.1 от НК,тъй като липсвали доказателства удостоверяващи наличието на всички от елементите на престъпния състав, които в конкретния случай с оглед характера и вида на Д.ието и систематичното място на нормата в НК били в пряка и непосредствена връзка с норми от ЗДвП и ППЗДвП.

В конкретния случай, прокурора е приел,че в хода на разследването не

били събрани доказателства за допуснати нарушения на ЗДвП и правилника към него, които да са в причинна връзка с причинените на водача на мотоциклет марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\* от св. Д. В.С. от гр. Свиленград, като е мотивирал, че поведението на пътя на пострадалия водач е в причинно следствена връзка с настъпилото ПТП, поради което наказателното производство е било прекратено на основание чл.199 и чл. 243, ал.1 т.1 вр. чл. 24, ал. 1, т.1 от НПК.

*При тези фактически данни и непосредствени впечатления от обхвата и начина на водене и приключване на разследването, както и анализа на доказателствения материал, преценена по същество депозираната жалба срещу постановлението на РП за прекратяване на наказателното производство, е неоснователна. В подкрепа на което, решаващият съдебен състав излага следните аргументи:*

Настоящият съдебен състав, намира, че в хода на досъдебното производство са извършени всички действия по разследване, необходими за събиране и оценка на доказателствата и доказателствените средства с оглед установяване на правно значимите по делото факти.

Проведени са разпити на участниците в произшествието – свидетелите Д. В.С. и Д. П. П., като съответно всеки излага своята версия по случая. Съответно св. Д. В. С. твърди, че на процесната дата около 18,30 часа при слънчево време и при суха пътна настилка, управлявайки със скорост около 40 км./час лекият автомобил на брат му, който се возел като пътник в МПС на задната лява седалка, се движел в посока гр. Свиленград към квартал Гарата, като непосредствено преди да наближи в ляво кръстовището с ул. Стоил Косовски подал сигнал ляв мигач, намалил скоростта на МПС почти до спиране и започнал да извършва маневрата, но точно преди да навлезе в уширението на ул. Стоил Косовски, усетил силен удар в задната лява част на автомобила, който се изместил встрани в дясно. Уточнява, че улицата по която управлявал МПС била с непрекъсната линия/забранено изпреварването/, а непосредствено преди кръстовището с ул. Стоил Косовски, разделителната маркировка била прекъсната. Тези негови показания се припокриват изцяло с показанията на разпитания по делото св. И. В.С./брат на св. Д. В. С./, който е пътувал в лекият автомобил по време на настъпване на ПТП.

В същото време пострадалия – св. Д. П. П. твърди, че тръгнал да се прибира от гр. Свиленград към гр. Любимец, като времето било облачно със слънце и когато спрял на кръстовището по главния път към кв. Гарата/кръстовището с пътя за Р. Гърция/ започнало да вали, тъй като имало голям облак в небето. Преди да пресече кръстовището, видял малко камионче, със затворена каросерия, което се движело в посоката на движение на свидетеля, като той продължил движението си след камиончето. Сочил, че след като преминал кръстовището, след около 60-70 метра от него предприел маневра изпреварване на камиона и на леките коли/2на брой /които се намирали пред камиона, като преди предприемане на маневрата се движел със

скорост от около 40-50км/час,а при изпреварването скоростта му била около 70км/час. Имал добра видимост и бил с поставен шлем на главата. Когато изпреварил камиона и когато бил в района на предната кола пред камиона ,видял че първата кола завива наляво в пресечката,опитал се да спре ,но не успял и се ударил в задната част на завиващият лек автомобил.

По делото са разпитани полицейските служители посетили местопроизшествието-св.Г. Г. Г. и св.М. С. С.,които установяват,че около 18,30ч. посетили местопроизшествието по повод постъпил сигнал на спешен телефон 112 ,като на място констатирали,че водачът на мотоциклета бил извършил неправилна маневра „изпреварване“ при наличие на пътна маркировка,която забранявала изпреварването в посока гр.Свиленград към гр.Любимец,в следствие на което водачът на мотоциклета се ударил в задната лява част на завиващият Опел Вектра. Описват състоянието на водачите,тестването им и съставянето на констативен протокол за ПТП и АУАН срещу водача на мотоциклета за извършено нарушение по чл.25,ал.1 от ЗДвП.

По делото са разпитани и лицата движели се като трета кола,а именно св. С. П.а С. и св. И. П.С.,които установяват,че времето е било слънчево,а пътната настилка е била суха ,когато по горепосочената улица „Асен Златаров“ св.С. управлявал МПС с не висока скорост/около 40км.в час/,в което като пътник била и св. С.. Пред тях имали две коли,а зад техния автомобил имало още коли,но св.С. няма ясен спомен ,поради дългия срок. Сочат,че покрай лекият им автомобил преминал с висока скорост мотоциклет,на забранено изпреварването/съгласно пътната маркировка/ и след няколко секунди настъпил удара със завиващият наляво лек автомобил,който свидетеля С. видял вече при настъпилата катастрофа,че лекият автомобил с включен мигач ,показващ че автомобила завива на ляво,но дали мотоциклетиста бил с включен мигач,свидетеля не успял да види,тъй като същият преминал много бързо покрай автомобила му.

От писмо на Община Свиленград се установява,че кръстовището на ул.Асен Златаров и ул.Стоил Косовски в гр.Свиленград било обезпечено с пътен знак Б2 –„Стоп“ за движещите се от ул.Стоил Косовски към ул.Асен Златаров.На ул.Асен Златаров преди кръстовището с ул.Стоил Косовски имало поставен знак Б3-„Път с предимство“,а пътната маркировка по ул.Асен Златаров била прекъсната в района на кръстовището с ул.Стоил Косовски,като ограничението за движение на МПС било регламентирано в ЗДвП за населени места,а именно 50км/час,а от писмо от Обл.ПУ Хасково се установява,че в участъка на кръстовище по Първокласен път I-8 с второкласен път II-80 до кръстовището с ул.Асен Златаров и ул.Стоил Косовски в гр.Свиленград е забранено изпреварването с хоризонтална маркировка.

Във връзка с показанията на разпитаните свидетели относно метрологичната обстановка в района на настъпилото ПТП е изискана

информация от Национален институт по метеорология и хидрология ,филиал Пловди,в отговор на което е посочено,че на 02.07.2021г. в 15,00часа температурата е била 31,5градуса,влажността е била 55процента облачност - 8/почти цялото небе с облаци/,а вятъра е бил 2м/с от северозапад,а в 22часа температурата е била 26,4 градуса,влажността е била 81 процента,облачност-8 ,а що се отнася до валежи в района на гр.Свиленград е посочено,че между 17,00часа и 20,00ч. е регистриран валеж.

Извършен е оглед на местопроизшествието.Изискани са записи от обажданията до спешния тел.112, изготвена е съдебно медицинска експертиза,която установява разстройство на здравето по смисъла на чл.129 от НК на пострадалия мотоциклетист.

В заключението на назначената автотехническа експертиза вещото лице е определило механизма и мястото на удара, изхождайки от данните в съставените от разследващите органи протоколи за оглед на местопроизшествие, надлежно онагледени в изготвените албуми с фотоснимки.

В обстоятелствената част на експертизата вещото лице е посочило като използвани критерии за определяне на мястото на удара разположението на отломките, фиксираните следи по пътното платно, деформациите и местоположението на превозните средства след произшествието,както и свидетелските показания на разпитаните по делото свидетели,въз основа на горните експертът е приел, че на 02.07. 2021 г. около 18:30 часа в в гр. Свиленград, по ул. „Асен Златаров“, в посока от гр.Свиленград към гр. Любимец, обл. Хасково се е движил лек автомобил марка \*\*\*\*\* с рег.№ \*\*\*\*\* , управляван от водача Д. В.С., живущ в гр. Свиленград, обл. Хасково, движението се е извършвало през С.та част на денонощието по прав, сух асфалтов участък от платното за двупосочно движение. Непосредствено преди кръстовището с ул. „Стоил Косовски“ водача на л.а. марка \*\*\*\*\* с рег.№ \*\*\*\*\* , е предприел маневра „Завой наляво“, движейки се със скорост 13,5 км/ч. В същото време в лявата лента за движение със скорост 78,9 км/ч., в същата посока /към гр. Любимец/, се движил мотоциклет марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\* , управляван от водача Д. П. П., живущ в гр. Любимец, обл. Хасково. При така създалата се ситуация и параметри на движение на МПС, възниква удар между тях. Ударът е настъпил в конфликтна точка, с параметри на първоначалния контакт: с параметри на първоначалния контакт:- на около 1,50 м. преди ОР – по дължина и на около 5,1 м. в ляво от БЛ - по широчина. Удара по характер е бил прав, страничен с предна челна част на мотоциклета в задна лява странична част на лекия автомобил в областта на задна лява врата и задна лява гума.След удара л.а. „Опел“ се е придвижил напред и надясно а мотоциклета напред и надясно със завъртане на задната част надясно, след което е паднал на лявата си страна.При конкретната пътна обстановка и параметри на движение водача на лек автомобил, марка \*\*\*\*\* с рег.№ \*\*\*\*\* , е нямал техническа възможност да предотврати произшествието чрез своевременно аварийно

спиране в момента на навлизането му в лявата лента за движение. При конкретната пътна обстановка, водачът на лек автомобил марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\*, е имал техническа възможност да види чрез лявото странично огледало за обратно виждане извършващият маневрата „Изпреварване отляво“ мотоциклет /при условие, че същият вече я е предприел/, да следи и съобрази действията си с него при изпълнение на маневрата „Завой наляво“ и да предотврати произшествието, като не създаде предпоставки за възникването му. При конкретната пътна обстановка и параметри на движение водачът на мотоциклет марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\*, е имал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието чрез реакция за своевременно аварийно спиране в момента на фактическото отклонение наляво на л.а. \*. При конкретната пътна обстановка водачът на мотоциклет марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\*, е нямал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието чрез реакция за своевременно аварийно спиране в момента на навлизането на л.а. \* с преден ляв габарит в лявата лента за движение. При движение със скорост 50,00 км/ч., водачът на мотоциклет марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\*, е имал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието чрез реакция за своевременно аварийно спиране в момента на навлизането на л.а. \* с преден ляв габарит в лявата лента за движение. В следствие на настъпилото произшествие са нанесени телесни повреди на Д. П. П. от гр. Любимец.

С оглед събраната по делото доказателствена съвкупност и установената въз основа на нея фактическа обстановка настоящият съдебен състав приема, че прокурорът правилно е приел в случая, че св. Д. П. П. е допуснал множество нарушения на правилата за движение по пътищата, довело до настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие, в резултат на което е получил телесно увреждане по смисъла на чл. 129 от НК.

Доколкото по делото не е установено неправомерно Д.и.е. от страна на св. Д. В.С. при управлението на лек автомобил, марка \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\*, не би могло да се ангажира неговата наказателна отговорност за причинената на св. Д. П. П. средна телесна повреда.

По отношение на наведените в частната жалба доводи за необходимост от извършване на допълнителни действия по разследване, настоящият съдебен състав намира следното. На първо място, същите искания са били релевирани при предявяване на разследването, като прокурорът своевременно е взел отношение и се е произнесъл по тях, които доводи се споделят от настоящият съдебен състав.

Следва да се посочи, че по поисканите от страна на пострадалия допълнителни въпроси към вещото лице, съдът намира следното: по 1 въпрос, -кога всеки един от участниците в настъпилото ПТП –водача на лекия автомобил и водача на мотоциклета е започнал своята маневра и кой от участниците първи извършва своята маневра, то от събрания доказателствен



материал ,въпреки направените усилия от страна на разследващите органи не са открити други очевидци на настъпилото ПТП, поради което съдът намира,че вещото лице е в невъзможност да отговори на този въпрос,още повече,че има съществени разминавания между показанията на пострадалия мотоциклетист и останалите разпитани по делото свидетели/като напр. дали е завалил дъжд, наличието на камион по пътя,вида на пътната маркировка /.Същите мотиви са съотнесими и по поставения под номер 5 въпрос . Що се отнася до въпрос номер 2-дали мотоциклетиста дали е имал или нямал техническа възможност да предотврати настъпването на ПТП,тъй като според пострадалия имало разминаване в заключението на вещото лице,съдът намира,че такова разминаване липсва. Ясно и категорично вещото лице е посочило,че ако моториста е управлявал ППС с предвиденото в закона ограничение от 50км/ч би предотвратил настъпването на ПТП,но дори и при управлението на ППС с установената от вещото лице скорост от 78,9км/ч е имал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието чрез реакция за своевременно аварийно спиране в момента на фактическото отклонение наляво на л.а. \*\*\*\*\*,но е нямал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието чрез реакция за своевременно аварийно спиране в момента на навлизането на л.а. \*\*\*\*\* с преден ляв габарит в лявата лента за движение. Що се отнася до незнанието относно разликата във фактическото отклонение и навлизането на лекия автомобил в лявата лента,които термини вещото лице е използвало в заключението си,то при минимални усилия би разбрал,че „фактическо „ отклонение означава ,когато МПС започва да предприема маневрата ,в случая маневра- завиване на наляво,а навлизането в лявата лента,означава,че МПС е навлезнало в определения участък/ в случая в лявата лента с преден ляв габарит/ .Що се отнася до поставения при предявяването 4-ти въпрос,то ,доколкото е получена информация от Община Свиленград и Областно Пътно управление Хасково/относно пътните знаци и маркировката в участъка на настъпилото ПТП ,а и в участъка преди това/за кръстовището с пътя към МП Капитан П. войвода/,то е безпредметно вещото лице да дава отговор на този въпрос,още повече ,че и разпитаните по делото свидетели/без пострадалия/, сочат,че след кръстовището към МП Капитан Петко войвода,пътната маркировка е била непрекъсната,като единствено на кръстовището с ул. Стоил Косовски е прекъсната.

За пълнота на съдебният акт,следва да се посочи,че оставянето на доказателствените искания без уважение не нарушава правата на жалбоподателя като пострадало лице в наказателното производство, предвид обстоятелството, че събраната по делото доказателствена съвкупност допринася в пълна степен за разкриване на обективната истина.

За пълнота следва да се отбележи, че не се споделя доводът на пострадалия изложен в жалбата,че св. Д. В. С. е извършил нарушение на чл.25,ал.1 и ал.2 от ЗДвП

Действително ал.1,на чл.25 от ЗДвП предписва задължение на водач

на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.

Като съгласно ал.2- При извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти, с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента.

Оценката на заключението на експертите според правната доктрина /С..П., Наказателен процес на РБ, Сиби, 1996, стр.395-396/ се извършва на общо основание по вътрешното убеждение на съответния орган, който е длъжен да прецени и „може ли да се счита, че наистина са настъпили в действителността фактите, които се излагат в експертното заключение” „За правилното разрешаване на този въпрос е необходимо експертното заключение да бъде проверено не само отделно взето, но и във връзка с всички събрани по делото доказателствени материали... Нужно е изводите на експерта да се съпоставят с другите материали по делото...” Чл.154 ал.1 от НПК казва, че експертното заключение не е задължително за съда и за органите на ДП. Според настоящия състав вещото лице по назначената автотехническа експертиза е дало техническите критерии за настъпване на ПТП и за действията и възможностите на водача на лекия автомобил и мотоциклетиста. Съдът обаче е този който определя правния аспект на действията и дали с тях няой от тях виновно е допринесъл по смисъла на НК за настъпване на ПТП. Дори и от автотехническа гледна точка да са налице неправилни действия на водача на лек автомобил „Опел“ който, при извършване на маневра завиване наляво за навлизане в друг път не пропуска движещият се след него, попътно по лявата лента за насрещно движение, мотоциклет марка \*\*\*\*\* и навлиза в опасната му зона за спиране, то не са налице такива от правна страна. Това е така по следните съображения.

Нормата на чл.25 от ЗДвП е обща, а разпоредбата на чл.37 от ЗДвП и чл.83 ал.1 и ал.2 от ППЗДвП с а специални и затова е приложима последната. Според чл. 83 ал.1 от ППЗДвП завиването наляво се извършва от най-лявата пътна лента по посока на движението, а когато лентите са обозначени за движение в съответна посока - от лента, предназначена за завиване наляво и именно това е сторил св. Д. В.С., като според ал.2 при завиване наляво за навлизане в път с двупосочно движение водачът на ППС завива така, че да навлезе по възможно най-краткия път в дясната част на

пътното платно по посока на движението – т.е. следва да напусне по най-бързия начин кръстовището.

Според чл. 84 ал.2 от ППЗДвП при завиване наляво за навлизане в друг път водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства.

Нито ЗДвП, нито ППЗДвП предвиждат в тази хипотеза водачът да пропуска идващите след него по пътното платно МПС и това е житейски логично, тъй като подобно поведение би усложнило пътната обстановка и би било предпоставка за ПТП.

Преди да предприеме маневра завой наляво водачът на МПС е длъжен да се огледа и да прецени дали няма да попречи на друг участник в движението, но не е длъжен да предполага дали водач на МПС след него, който е извън видимостта му не извършва нарушение на разпоредбите на ЗДвП и ППЗДвП и да се съобразява с химерични ППС и въображаеми нарушения на водачите им. Той е длъжен да се съобрази с това което било обективно и физически възможно да възприеме преди да предприеме маневра завой наляво, а не след като вече я е предприел.

Съобразно чл.102 от ППЗДП при приближаване към кръстовище водачът на пътното превозно средство е длъжен да проявява необходимата предпазливост, за да може да намали скоростта или да спре, за да пропусне пътните превозни средства и пешеходците, които имат предимство за преминаване, а в конкретния случай - МПС управлявано от свидетеля св. Д. П. П. не е било с предимство, тъй като същият е предприел маневра изпреварване при забрана за това .

Св. Д. В.С. е бил длъжен да пропусне движещите се в насрещната лента и идващи срещу него превозни средства. Намирайки се на това кръстовище с две ленти в едната посока и обособена дясна лента за движение направо, той няма как да предвиди, че някое МПС, ще го изпревари в лентата за насрещно движение - на кръстовище, в което има възможност за движение направо в дясната лента и движейки се по която може просто да го подмине; св. Д. В. С. не е бил длъжен да предвиди неправомерно действие на водач на МПС, движещо се след него и не е могъл да ги предвиди.

Затова не е налице никоя от хипотезите на чл.11 ал.3 от НК.

Дори и св.Д. В.С. да е могъл да види преди предприемане на маневрата завой наляво движещия се неправомерно след него мотоциклетист със 78,9 км/ч, не е от значение за преценка на нарушението по чл.25 от ЗДП от страна на св.Д. В.С. ,както се твърди от пострадалия жалбоподател,по изложените по горе доводи. Още повече,че при предприемане на маневрата завой на ляво от св. Д. В.С.,съгласно заключението на вещото лице,пострадалия ,дори и със установената скорост от 78,9 км/ч е могъл да предотврати настъпването на ПТП ,чрез реакция за своевременно аварийно спиране в момента на фактическото отклонение наляво на л.а. „Опел Вектра . Друг е въпросът,че съгласно заключението на вещото лице,ако пострадалия е

спазил ограничението в съответния пътен участък/50км/ч./,то и в двете хипотези разгледани от вещото лице,не би настъпило процесното ПТП.

Поради това, съдът приема, че направените изводи от прокурора,макар и лаконични са правилни и напълно основателно наказателното производство е прекратено при наличие на предпоставките на чл. 243,ал.1,т.1 вр. с чл.24,ал.1,т.1 от НПК.

За прецизност на съдебният акт,следва да се посочи,че прокурора е допуснал техническа грешка на едно място,като е посочил,че прекратява производството при наличие на предпоставките на чл.24,ал.1,т.1 и т.9 от НПК,но навсякъде другаде в акта си е коментирал ал.1,т.1 на чл.24 от НПК,поради което съдът приема,че се касае за допусната от негова страна техническа грешка.

Водим от изложеното и на основание чл.243,ал. 4 и ал.5 НПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Постановление от 15.09.2022г. на прокурор от РП – Хасково,ТО Свиленград, с което е прекратено наказателното производство, водено по д.п. № 237/2021г. по описа на РУ Свиленград, пр.пр. № 3271/2021г. по описа на РП - Хасково,ТО Свиленград,като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд Хасково, в 7-мо дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Свиленград: \_\_\_\_\_