

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 250

гр. Перник, 04.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: ЛОРА Р. С.А
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Въззивно гражданско дело № 20241700500213 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното :

С решение № 12 от 18. 01. 2024г., постановено по гр. д. № 96 / 2023г. на Радомирския районен съд :

Е определен режим на ползване на следния недвижим имот:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ****, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Радомир, одобрени със Заповед № РД-18-75 от 10.11.2015 година на Изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот и със Заповед № 19-11870 от 03.12.2020 година на началник на СГКК- Перник, с адрес на този поземлен имот ***, с площ на този поземлен имот по скица от 1350 /хиляда триста и петдесет/ квадратни метра, с трайно предназначение на територията- Урбанизирана, с начин на трайно ползване на имота- Ниско застрояване /до 10 m /десет метра//, стар идентификатор: ****, който поземлен имот, по предходния план- регулационния план предхождащ кадастралната карта, съставлява парцел *** от имот с планоснимачен номер ****, в квартал ***, при граници на този поземлен имот по скица: поземлен имот с идентификатор ****, поземлен имот е идентификатор ****, поземлен имот е идентификатор ****, поземлен имот е идентификатор ****, поземлен имот е идентификатор ****,

**** и поземлен имот е идентификатор ****,

със следните квоти:

- за В. С. К. **** ЕГН: ***** чрез адв. Бл. Б. от АК- Перник и адрес за призоваване: **** - 225/1350 идеални части от урегулирания поземлен имот;

- за Ю. Б. Д. с ЕГН: *****, **** и Д. И. Д. с ЕГН: *****, **** - 749/1350 идеални части от урегулирания поземлен имот,

- за М. Д. П. с ЕГН: *****, **** и Т. П. Т. с ЕГН: ***** **** - 524/1350 идеални части от урегулирания поземлен имот,

по вариант първи от приетото заключение на вещото лице А. Ц.в, както следва:

- В. С. К. **** ЕГН: ***** чрез адв. Бл. Б. от АК- Перник и адрес за призоваване: ***, да ползва 225 кв. м., по **** - сив цвят на скицата, Заедно със сгради 1,2,4,5 и 7 от имот **** по сегашна КК на **** с изменение от 2020 г.;

- Ю. Б. Д. с ЕГН: *****, ****, Д. И. Д. с ЕГН: *****, ****, да ползват 601 кв. м., по т.*** и т. ****- зелен цвят на скицата, като върху тази площ попадат сгради 1,2,7- на друг собственик и сграда 6 /казино/, за която няма документи по делото.

- М. Д. П. с ЕГН: *****, **** и Т. П. Т. с ЕГН: ***** ***, да ползват 524 кв. м., по т.*** - жълт цвят на скицата като върху тази площ попада сграда 3.

Е осъден Ю. Б. Д. с ЕГН: *****, ****, Д. И. Д. с ЕГН: *****, ****, да заплатят на В. С. К. **** ЕГН: ***** чрез адв. Бл. Б. от АК- Перник и адрес за призоваване: ****, сумата от 138.70 лв. /сто тридесет и осем лева и седемдесет стотинки/- направени разноски по делото.

Са осъдени М. Д. П. с ЕГН: *****, **** и Т. П. Т. с ЕГН: *****, ****, да заплатят на В. С. К. **** ЕГН: ***** чрез адв. Бл. Б. от АК- Перник и адрес за призоваване: ***, сумата от 97.04 лв. /деветдесет и седем лева и четири стотинки/- направени разноски по делото.

Недоволен от постановеното решение е останал Ю. Б. Д., който, чрез адвокат А. А., го е обжалвал изцяло. На първо място навежда довод, че

решението е недопустимо. По същество моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, като бъде постановено нова решение, с което делото да бъде върнато за ново разглеждане от Районен съд – Радомир или да бъде извършено разпределение ползването на процесния имот съобразно вариант II заключението на вещото лице А. Ц., като правилен и законосъобразен. Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

С въззивната жалба са представени писмени доказателства, които моли да бъдат приети, както и моли да му се даде възможност да представи нотариален акт от 11. 11. 2022г., с който Ю. Д. е продал къщата с част от процесния недвижим имот от 524кв.м. на М. Д. и Т. П. Т.. Последствие с писмена молба рег. № 1140 / 06. 03. 2024г. е представен предварителен договор за част от процесния недвижим имот от 02. 09. 2022г.

Насрещната страна В. С. Д., чрез адвокат Бл. Б., в срок е депозирала писмен отговор. С него изразява становище, че обжалваното решение е допустимо. По същество оспорва въззивната жалба и моли обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Противопоставя се на искането за приемане на доказателства с въззивната жалба, като изразява становище, че тази възможност е била преклудирана. Моли да му бъдат присъдени направените разноски в производството пред Пернишкия окръжен съд.

Останалите страни Д. И. Д., М. Д. П. и Т. П. Т. не са изразили становище по въззивната жалба.

Съдът намира следното :

С оглед разпоредбата на чл. 266, ал.1 от ГПК, в сила от 01. 03. 2008г. , искането за приемане на доказателства, представени с въззивната жалба, както и с молба рег. № 1140 / 06. 03. 2024г., се явява неоснователно, тъй като тези писмени доказателства е могло да бъдат представени пред Радомирския районен съд, в едномесечния срок за представяне на писмен отговор. Възможността за представянето им е преклудирана.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 267, ал.1 от ГПК съдът намира, че въззивната жалба е редовна и процесуално допустима.

Оставя без уважение искането във въззивната жалба да бъдат приети като доказателства по делото, писмените доказателства представени с въззивната жалба и с молба рег. № 1140 / 06. 03. 2024г., като преклудирани.

На основание чл. 268, ал.1 от ГПК съдът извършва доклад, така както е отразено в мотивите на настоящето определение.

Напътва страните да постигнат спогодба.

Насрочва съдебно заседание за 30. 04. 2024г. от 10.35ч.

Да се призоват страните, чрез процесуалните им представители. На жалбоподателката, чрез адвокат А. А., да се изпрати и препис от писмения отговор на въззивната жалба.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____