

ПРОТОКОЛ

№ 1742

гр. Пазарджик, 30.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

Съдебни Л. Цв. Д.

заседатели: Я. Ал. К.

при участието на секретаря Д. Г. М.

и прокурора В. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски Наказателно дело от общ характер № 20235220200433 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият Е. Д. А. – редовно уведомен се явява лично и с адв. Й. Д. от АК Пловдив, надлежно упълномощен, редовно уведомен.

Вещото лице Н. Н. –редовно призован се явява лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Н..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Пазарджик с приложения в оригинал –Преписка и справка за нарушител/водач 2бр. относно подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

АДВ.Д.: Да се приемат.

Съдът счита, че така постъпилите материали са относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА като доказателства по делото - Преписка с рег. № 1.852/...г. – 8 листа и справка за нарушител/водач 2бр.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ДОПЪЛНИТЕЛНО ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЛ Н. със снета самоличност отпреди по изготвената съдебно- почеркова експертиза.

ВЛ Н.: Относно това дали е възможно по наличния документ за основно образование да се установи дали по него има манипулация -понеже заверката „вярно с оригинала“ в оригинала беше с химикална паста няма признаци за пренасяне. Подписа се вижда, че е в оригинал. В копие за завършено образование е нанесен текста с химикал, няма данни за пренасяне от машината, която копира. Там са по друг начин се нанасят щрихите и има друга структура и няма да е химикална паста.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към ВЛ.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На ВЛ Н. Н. да СЕ ИЗПЛАТИ сумата в размер на 20 лв. за явяване в днешното с.з., платими от бюджета на съда по сметка на ВЛ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля във връзка с допълнително постъпилите материали от Сектор „Пътна полиция“ да поканите подсъдимия да даде обяснения, като му предявите Заявление № 185/...г., както и платежното нареждане за платена такса от 50 лв. и му поставите въпроса- дали подписите в 2-та документа да поставени от него.

ПОДСЪДИМИЯТ: Ще отговоря на поставените въпроси.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия заявление за издаване на документ за самоличност.

ПОДСЪДИМИЯТ: Аз съм го поставил този подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на подсъдимият вносна бележка.

ПОДСЪДИМИЯТ: Мой е подписа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Моля да приключим делото.

АДВ. Д.: Нямам искания по доказателствата. Моля да приключим делото.

Съдът по доказателствата на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА писмените доказателства приложени към ДП № 136/2022г. по описа на ОД на МВР-гр. Пазарджик: преписка по представените документи в копие за издаване на заявление за документ за самоличност, протокол за вземане на образци за сравнително изследване, справка съдимост, характеристична справка, декларация за семейно материално положение и имотно състояние.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧИЛО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, поддържам обвинението спрямо подсъдимия А. за извършено престъпление по чл.316 вр. с чл. 308, ал.2 вр. с ал.1 от НК. Считаю, че по делото се събраха убедителни и безспорни доказателства за това, че на инкриминираната дата в ОА -...г. подсъдимият с ясното съзнание, че няма завършено основно образование и никога не учил в основно у-ще „Г.Б.“ гр. В. се е явил в Сектор „пътна полиция“ при ОД на МВР Пазарджик и е представил оригинал и копие на дубликат на свидетелство за основно образование с посочени в ОА серия, номер и други идентифициращи белези. Документа, който е представен е неистински, тъй като подсъдимият никога не се е обучавал в посоченото учебно заведение, за посоченият период от време, в посочената в документа форма на обучение, въпреки това той е представил копие на дубликата, като е

положил съвсем съзнателно заверка „вярно с оригинала“ и този документ, както беше установено е бил представен пред св. П., която е обслужвала това гише в Сектор „Пътна полиция“. Считам, че бяха събрани безспорни доказателства, че подсъдимия няма съпричастност към състава на инкриминираният документ, но така или иначе на база този документи и останалите изискуеми по закон документи на него е било издадено СУМПС и контролен талон, като в последствие за възникнали съмнения за автентичността на копие на дубликата на свидетелството за основано образование. Била е направена справка в съответното училище от където е бил изпратен официален отговор, който е приложен по делото, че подсъдимия не фигурира в книгата за успех на подлежащите на обучение учениците и не се е обучавал в това учебно заведение, а този документ не е бил издаден от съответното учебно заведение. Считам, че деянието е извършено при наличие на пряк умисъл като форма на вината. Подсъдимия съзнателно се е ползвал пред служителите на Сектор „пътна полиция“ Пазарджик от посоченият документ с цел да му бъде издадено СУМПС и контролния талон към него. Съзнавал е факта, че няма необходимото образование, както и не се е явявал в която и да е във формите на самостоятелна или редовна за обучение за това учебно заведение, за да придобие това образование. Съзнавайки в субективно отношение всички тези факти съзнателно се е ползвал от този документ. Фактическата обстановка се подкрепя от цялата доказателствена съвкупност по делото, поради което моля да приемете, че обвинението е доказателствено обезпечено. С най-голяма тежест в подкрепа на обвинителната теза са показанията на св. П., която категорично в с.з. описва начина по който става приема на документи за СУМПС и подчерта, че личното присъствието на подателя на документите е задължително. Задължително е и представянето на оригинал за свидетелството за завършено образование и неговото копие за съпоставка, като самото копие задължително лично пред служителя се заверява от подателя на документите със заверка „вярно с оригинала“ Св. П. подчерта и друг много важен факт, че там където се приемат тези заявления няма униформени служители на „Пътна полиция“. Заяви също, че нейни униформени колеги не са и носили документи без присъствието на лицето и в случай, че заявител иде на гишето с копие на което пише „вярно с оригинала“ те го задължават пред тях самите лично да положи заверката „вярно с оригинала“ и това не може да стане някъде другаде и те да приемат така

заверен документ. Обвинителната теза се подкрепя и от показанията на св. Б., който е работил по конкретния случай с неистинския документ и също беше категоричен, че при него като служител на ОД на МВР е постъпила информация за конкретния документ за конкретното лице, което е подало този документ, а именно подс. А.. Спомни си, че е извършил проверка, която е довела до извода, че лицето не учил в учебното заведение, което фигурира в неистинския документ, а именно свидетелството за основно образование. Св. Б. беше категоричен и относно факта, че заявленията за издаване на СУМПС също се попълват лично от лицата и не е допустимо да бъдат представени копия на документи от други лица вместо заявите или да се правят заверки или подписи от тези лица. Тези гласни доказателства считам, че следва да се кредитират от съда. Считам, че показанията и на двамата свидетели са напълно достоверни, обективни и логични. Няма пречка да има съмнение, че са заинтересовани от изхода на делото, тъй като те са безпристрастни, доколкото излагат факти, които да са им станали известни връзка с изпълнение на служебните им задължения. Наред с изложеното моля да ги кредитирате, защото напълно кореспондират с писмените доказателства делото и заключението на съдебно-почерковата експертиза, която по един безспорен начин доказва факта, че подписа след текста „вярно с оригинала“ е положен именно от подс. А.. Кореспондират и с останалите писмени доказателства, какъвто е и инкриминираният документ приложен по делото, представените и в днешното с.з. документи от Сектор „пътна полиция“, които бяха предявени на подсъдимия и същия не оспори факта, че подписа положен под тях е неговият. Тези факти водят до извода, че лично подсъдимия е подал наред с всички документи и процесното свидетелство за завършено основно образование и че лично се е подписал след текста „вярно с оригинала“. Моля да кредитирате като достоверни и обясненията на самият подсъдим в частта в която той заяви, че не е учил и не е завършил в това училище „Г.Б.“, което фигурира в свидетелство за завършено образование и че никога не се обучавал там и обясненията им в частта в която той не отрича присъствието си на инкриминираната дата в Сектор „Пътна полиция“. Ще Ви моля да не кредитирате твърденията на подсъдимия, че не е подал лично инкриминирания документ, а е видял униформен полицай, който го е накарал да се подпише на някакъв документ и самият полицай представя тези документи вместо него на служителката на съответното гише -св. П. в случая.

Считам, че тези му обяснения са защитна позиция по обвинението и целят да избегнат субективната страна на престъплението за което му е повдигнато обвинение, но не мога да приема същите за достоверни, доколкото бяха категорично опровергани от показанията на св. П. и от тези на св.Б.. Най-вече от заключението на съдебно-почерковата експертиза, което беше категоричен относно факта, че подписа положен на инкриминирания документ е на подсъдимия. По делото не беше събрано нито едно доказателство в подкрепа на изложената от подсъдимия теза.

Моля да го признаете за виновен по така повдигнатото обвинение и да му наложите наказание ЛС с приложение института на чл.66, ал.1 от НК и определените подходящ изпитателен срок. Размера на наказанието следва да бъде съобразен с неговото чисто съдебно минало, тъй като е настъпила реабилитация по осъжданията му. Така също и с позитивните характеристични данни. Моля да възложите в тежест на подсъдимия сторените разноси по делото в размер на 170.40 лв. и тези, които бяха направени в с.з. и в случай на осъдителна присъда да изпратите копие на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Пазарджик с оглед разпореждането им по компетентност, относно издаденото СУМПС № 282623795 и контролен талон, които са получени след използване на неистинския документ.

В горния смисъл моля за Вашият съдебен акт.

АДВ. Д.: Господин председател, след като изслушахме пледоарията на уважаемия държавен обвинител ние имаме следното становище по събрания доказателствен материал по настоящето производство. На първо място следва да отбележим, че обвинението на моят доверител за това, че на ...г. съзнателно се е ползвал от неистински документ. Т.е. безспорно е, че неистинския документ е само този при който се оспорва авторството на издадения документ, не и съдържанието. В тази насока Постановление № 2/1987г. на Пленума на ВКС е разграничил различните документи за които съответните състави от НК „документни престъпления“. За това в конкретния случай ние не оспорваме фактите, че моят доверител е подал документите и е подписал „вярно с оригинала,, както и платежните документи. Не оспорваме и реда, който св. П. изложи в Сектор „пътна полиция“, като обаче в тази насока следва да отбележим, че твърденията и, че в служба „Пътна полиция“ няма униформени полицаи просто не е само неверен, но е и е лъжлив. Служба

„Пътна полиция“ включва 90 процента униформени полицаи, които имат задължението да охраняват пътищата, да съблюдават спазването на правилата от водачите и ежедневната им униформа, която е недопустимо да бъде цивилна е униформа на полицейски служител. Независимо дали са на пътя като полицейски патрули или в са в службата „пътна полиция“ и това е моторно известен факт и няма защо да се доказва. Вярно е, че тя отговори „да, понякога идват униформени колеги, но само по определени задачи.“ Ако отидете в сектора ще видите, че се мотаят по всички гишета и всички служби пътни полицаи. Нейните показания в тази насока следва да ги преценявате с оглед твърдението по принцип как стават нещата, а не в конкретния случай. На второ място св.Б. не каза нищо по съществото на спора освен, че получил сигнал, че този документ е неистински и е работил по случая като полицаи по криминална линия за изясняване на конкретния случай по който е установено действително, че това е документ с невярно съдържание. Считам, че по настоящето дело не е опровергано твърдението на моят доверител от нито едно доказателство. Вярно, че държавното обвинение на Вас ви предлага Вие да не кредитирате пълноценно твърденията на моят доверител, който казва, че е срещнал в сектора униформен полицаи, който го е извикал на страна и му е предложил да го снабди със съответно свидетелство за образование и го е изпратил да го подаде в гишето. Не спорим, че са платени и таксите, защото при издаване на съответното свидетелство, задължително се събират държавни такси. Естествено, че той ще го подпише, защото той ще ви внася, но това обстоятелство също не внася яснота по самото изпълнително деяние и наличието на всички елементи на престъпния състав. Ние считаме, че в конкретния случай с оглед на това, че никой не е опровергал защитната теза на доверителят, както изисква разпоредбата на чл. 303 от НПК , за да се постанови един осъдителен акт не е доказана субективната страна. Не е доказана субективната страна, защото за да има наличие на субективен елемент при осъществяването на това деяние се изисква лицето да е съзнавало, че този документ не е издаден от тези, които са посочени като издатели. Не е достатъчно това дали той знае дали има основно образование или няма,. Трябва да се осъзнава, че този документ не е издаден от съответните издатели. Моля да имате предвид Присъда по НОХД № 941/2013г. на СРС, който е публикуван на сайтовете за съдебна практика и който изяснява в подробности именно наличие или липса на субективен

състав. В този смисъл съдът пише „съдът счете, че липсват каквито и да са доказателства, които да обосновават несъмнен извод, че подсъдимия съзнава че автор на инкриминираната диплома не е този, който е посочен в нея. Респективно, че подписите положени за директори и членове на държавната квалификационна комисия не са положени от посочените в дипломата лица.“ Моят доверител след като е доказано по безспорен начин, че той е получил тази диплома от полицейският служител срещу някаква сума. Няма как да знае дали тези лица, който са подписани като директор и другите лица, че те не са издатели на този документ. Липсва субективния състав на първо място, затова аз считам, че не е доказано настоящето обвинение и той следва бъде оправдан въпреки, че документа безспорно е неистински документ. Наред с това ще моля да имате предвид и обстоятелството, че в онзи западен демократичен свят никъде не съществува изискване за основно образование, за да получи човек документ за правоуправление. Там е достатъчно да можеш да четеш и да пишеш, може да нямаш даже 1-ви клас, за да бъде издадено и такова СУМСП. Вярно е, че наредбите които са издадени в тази насока изискват момента когато е подал документа за основно образование, а както Ви е известно вече се изисква и средно образование, но аз казвам, че това представлява една незаконна норма и противоконституционна. Съгласно разпоредбата на чл.6, ал.2 от Конституцията на Р България, където са регламентирани правата на българските граждани. Изрично е подчертано, че всички граждани в Р България са равни пред законите. Ал.2 регламентира, че не може да бъде правена никаква дискриминация по отношение на раса, пол, възраст, социално и материално положение, включително и какво образование. Аз питам „как е възможно да съществуват хора, който имат СУМПС със завършен 4-ти клас, а друг гражданин да не може да получи, защото някой е написал някаква противоконституционна разпоредба. И никой не я е атакувал, защото нашето общество се е замъглило с неверни изводи, че ако ние повишим до висше образование изискването за получаване на СУМПС непременно ще намалее ПТП, особено такива с тежък случай. Както виждате тези ПТП почти нито едно от тях не е извършено от лица с пониско от основно образование. Аз мисля, че те са и по-дисциплинирани и наред с това да кажа, че водач на МПС може и да е с 4-ти клас и да бъде подобър от един професор или академик. Всичко това е въпрос на възможности и талант в определена професия или дейност. Разпоредбата на чл.5 от

Конституцията казва, че тя намира директно приложение настоящия съд няма пречка да приложи тази разпоредба и да приеме, че моят доверител е дискриминиран да получи образование и затова се е подал на влиянието на полицейският служител. Той има доверие на полицейските служители и е счел за нормално, че като си плати ще получи този документ. Затова ще Ви моля да приемете, че моят доверител не е осъществил от субективна страна това деяние, поради което да бъде оправдан. Алтернативно, ако Вие приемете, че има доказателства в тази насока ще моля да имате предвид, че в настоящия случай са налице всички предпоставки за приложението на чл.308, ал.4, т.2 от НК, че се касае за маловажен случай. В тази насока излагам аргументите, които изложих по отношение на конституционните права на моят доверител. Обстоятелството, че е минал един период от 8-9 години от деянието и че същият е с добри характеристични данни, чисто съдебно минало и никакви вредни последици за обществото. В смисъл допускане на ПТП с материални щети или някакви щети за други участници в движението било то за пътници или управляващи МПС. Същият е трудов човек със семейство и се занимава с животновъдство с отглеждането на коне и крави и с това се изхранва семейството му. Един положителен човек, който има положително отношение към трудовия процес и е показал до настоящия момент, че съблюдава законите и не ги е пристъпвал. Няма регистрации за криминално провинение лице. Всички тези обстоятелства са налице и те са в синхрон с практиката на ВКС, която е изложена например в Решение № 204/16.07.2013г. на ВКС по НОХД № 579/2013 на 3-то НО. Отделението, което разглежда почти всички непредпазливи престъпления, ПТП и злополуки. Там е изложено подробно, че маловажен случай е този, който с оглед всички обстоятелства по делото свързани с деянието и дееца извършеното престъпление с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъплението в съответния вид. В конкретния случай намирам, че всички тези изисквания са налице. Затова ще Ви моля или да оправдаете изцяло моят доверител и да приемете, че има някаква вина да приложите разпоредбата на ал.4, т.4 от НК и да определите наказанието в тази връзка.

В този смисъл моля да произнесете и вашият съдебен акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимият: Нямам какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимият: Искам да съм оправдан от съда при положение, че съм повярвал на полицаите.

Съдът се оттегля на съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____