

# РЕШЕНИЕ

№ 7936

гр. София, 17.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д.СТ.В

при участието на секретаря И.Д.К  
като разгледа докладваното от Д.СТ.В Гражданско дело № 20211110145774  
по описа за 2021 година

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на „М 76“ ЕООД да заплати на „Т С“ ЕАД сумите, както следва: сумата от **130.80 лева**, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м. 11.2018 г. до м. 06.2019г. в имот, представляващ магазин, находящ се на адрес: гр. София, ж. к. „К.С“, бл. 9, вх. А, аб. № 347370, въз основа на сключен между страните писмен договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди № 40779/347370 от 26.11.2018г., за сумата от **30.64 лева**, представляваща обезщетение за забава, начислено върху цената на топлинната енергия за времето от 31.12.2018г. до 28.07.2018г., за сумата от **10.31 лева**, представляваща цена на предоставена в периода от м. 04.2019г. до м. 10.2019г. услуга дялово разпределение, както и за сумата от **1.78 лева**, представляваща законна мораторна лихва върху цената на услугата дялово разпределение за периода от 31.05.2019г. до 28.07.2021г., ведно със законната лихва върху главните вземания, считано от 04.08.2021г. до окончателно изплащане на задължението.

Ищецът „Т С“ ЕАД твърди, че е налице облигационно правоотношение, възникнало между него и ответника въз основа на писмен договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди № 40779/347370 от 26.11.2018г., по силата на който доставил до процесния имот през исковия период топлинна енергия, като ответникът не изпълнил насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена на потребения ресурс, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, както и цената на предоставената услуга дялово разпределение. Изяснява, че съгласно общите условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди, действали през исковия период, потребителят е следвало да заплаща съответните месечни задължения до 20- о число на месеца, следващ този на потреблението, след получаване на издадена от продавача на ресурса данъчна фактура. Поддържа, че поради неизпълнение в посочените срокове на паричните му задължения за стойността на топлинната енергия и на предоставената във връзка с отчитането ѝ услуга дялово разпределение и въпреки изрично отправената до него покана за доброволно изпълнение ответникът изпаднал в забава, поради което и на основание разпоредбата на чл.

86, ал. 1 ЗЗД ищецът претендира присъждане и на обезщетения за забава върху главните вземания, както и разноски.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото по делото открито съдебно заседание, не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, като е уведомен за възможността по отношение на него да бъде постановено решение по реда на чл. 238 ГПК- указания в този смисъл се съдържат в разпоредбата на съда от 22.05.2022г., както и в постановеното по реда на чл. 140 ГПК определение от 17.01.2023г., преписи от които са надлежно връчени на адресата. С исковата молба, както и в проведеното на 17.02.2023г. открито съдебно заседание процесуалният представител на ищцовото дружество е заявил искане съдът да се произнесе с неприсъствено решение срещу ответника при наличие на предпоставките за това. Наред с това, от посочените в исковата молба обстоятелства и писмените доказателства по делото може да се направи извод за вероятна основателност на предявените искове.

С оглед на изложеното съдът намира, че в случая са налице предпоставките, регламентирани в разпоредбите на чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1 ГПК, за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 239, ал. 2 ГПК неприсъственото решение не следва да се мотивира по същество. Ето защо, следва да се постанови решение по реда на чл. 239 ГПК, с което предявените искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за посочените по-горе суми да бъдат уважени изцяло.

Предвид изхода на спора пред настоящата инстанция и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да бъде присъдена сумата от 150.00 лева, представляваща разноски за настоящото производство, в т. ч. заплатена държавна такса, както и определеното от съда на основание разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. с чл. 37 ЗПП във вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ юрисконсултско възнаграждение в минимален размер с оглед липсата на фактическа и/или правна сложност на делото.

По аргумент от разпоредбата на чл. 239, ал. 4 ГПК настоящото решение не подлежи на обжалване.

Така мотивиран и на основание чл. 239 ГПК, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** по исковете с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД „М 76“ ЕООД, ЕИК ....., да заплати на „Т С“ ЕАД, ЕИК ....., сумите, както следва: сумата от **130.80 лева**, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м. 11.2018 г. до м. 06.2019г. в имот, представляващ магазин, находящ се на адрес: гр. София, ж. к. „К.С“, бл. 9, вх. А, аб. № 347370, въз основа на сключен между страните писмен договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди № 40779/347370 от 26.11.2018г., за сумата от **30.64 лева**, представляваща обезщетение за забава, начислено върху цената на топлинната енергия за времето от 31.12.2018г. до 28.07.2018г., за сумата от **10.31 лева**, представляваща цена на предоставена в периода от м. 04.2019г. до м. 10.2019г. услуга дялово разпределение, както и за сумата от **1.78 лева**, представляваща законна мораторна лихва върху цената на услугата дялово разпределение за периода от 31.05.2019г. до 28.07.2021г., ведно със законната лихва върху главните вземания, считано от 04.08.2021г. до окончателно изплащане на задължението, а на основание чл. 78, ал. 1 ГПК- сумата от **150.00 лева**, представляваща разноски по настоящото дело.

**РЕШЕНИЕТО** е постановено при участието на трето лице- помагач „Техем сървисис“ ЕООД.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_