

ПРОТОКОЛ

№ 309

гр. Варна, 22.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Я. Панева

Съдебни Ана П. П.а

заседатели: Елена В. М.а

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Д. Ив. И. Д. Ив. И. Г. Н. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Я. Панева Наказателно дело от общ характер № 20233100200848 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИТЕ:

Ж. А. П. – уведомен от предходното с.з., явява се лично и с **адв. Ст. И.**, редовно упълномощен от преди.

Б. М. М. – уведомен от предходното с.з., явява се лично и с **адв. М. Я.**, редовно упълномощен от преди.

С. Й. С. – уведомен от предходното с.з., явява се лично и с **адв. Б. Ж.**, редовно упълномощен от преди.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Я. Б. И. - редовно призована, явява се лично, водена принудително от органите на РД “Охрана“.

С. Р. П. - нередовно призован, не се явява. Съдът докладва върната в цялост призовка, ведно с докладна записка, изготвена от РД „Охрана“, от която е видно, че лицето не е установено на адрес. Бил е потърсен на телефонен номер с код различен от българския. Представило се е лице като С. П., който е заявил, че в момента се намира в Германия и ще се завърне в България на 26.03.2024 г.

М. Г. Р. - редовно призована, уведомена по телефона, не се явява.

Г. А. Ш. - редовно призована, уведомена по телефона чрез свид. М. Р.,

не се явява.

Е. Д. Я. - нередовно призован, не се явява. Съдът докладва изготвена докладна записка от РД „Охрана“ – Варна, от която е видно, че лицето не е установено на адреса. На място са разговаряли с г-н К. Й., собственик на жилището, който заявил, че Е. е негов племенник, но от няколко години не живее на този адрес и не разполага с информация за местопребиваването му. От изготвена справка от системата за самоличност на лицата е установено, че лицето няма друга адресна регистрация.

Р. И. С. - редовно призована, не се явява.

Съдът докладва върната в цялост призовка с докладна записка от РД „Охрана“, че лицето не е установено на адреса. С лицето се е свързал деловодител по телефона. Свидетелката впоследствие е уведомила съда, че е редовно призована и ще се яви на разпит на насроченото съдебно заседание, но заминава за чужбина след 4 дни. На 18.03.2024 г. в деловодството на съда е постъпил имейл от свид. С., с който уведомява съда, че не може да присъства, тъй като е в чужбина, защото сина ѝ учи тук. Моли съда да прояви разбиране и благодари.

Ф. М. Б. - редовно призована, явява се лично.

Ш. М. А. - редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Пристъпва към снемане самоличността на явилите се лица :

СВИД. Я. Б. И. – 43 год., бълг. гражданка, неосъждана, без родство със страните, ЕГН *****.

Ф. М. Б. – 75 год., бълг. гражданка, неосъждана, без родство със страните, ЕГН *****.

Ш. М. А. – 61 год., бълг. гражданка, неосъждана, без родство със страните, ЕГН *****

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 ал.1 НК. **ОБЕЩАВАТ** да говорят истината.

На основание чл. 273 от НПК съдът отстранява свидетелите Ф. Б. и Ш. А. от съдебната зала.

Пристъпва към разпит на свид. Я. Б. И..

СВИД. И.: Познавам тримата господа, които са на първата пейка. /свид. посочва подсъдимите П., М. и С./ Имала съм отношения с тях. Вземала съм пари. Случайно се запознах чрез друг наш познат. Той ме свърза с тях, познават се. С тях се запознах и от тях взех пари. Как реших точно от тях, защото те ми дадоха. Това е причината. По принцип говорих със С.. Вземала съм пари и от другите двама веднъж, един единствен път. От С. доста пъти. Вземала съм 2 000, 3000 до 5 000 лева. Трябваше да връщам 30 процента.

На въпроси на прокурора:

От С. съм вземала доста, колко пъти не мога да кажа. Общо сума не мога да определя. То вземам, връщам, вземам, връщам, плащам лихви. Ако върна годините назад за всеки месец, всичко което съм плащала като лихви, връщане и пак вземане, и пак връщане, сигурно са към 150 000 - 200 000 лева. Ако примерно съм взела 5 000 лв. на следващия месец на датата, на която съм ги взела, ако нямам парите да ги върна, връщам лихвата, която беше 30 процента. Това беше всеки път. Ако не мога да върна парите или лихвата, те се трупат и трябва да ги дам. Звъняха ми, търсеха ме на адрес, родителите ми, децата ми, работното ми място, приятелите ми. Бяха навсякъде, когато не си плащах. Казваха, че трябва да върна парите, че трябва да си плащам. По принцип С. и Ж. идваха. Двамата се движеха предимно заедно. Идваха и казваха, че трябва да върна парите. Не са ми казвали какво ще се случи, ако

не ги върна, но просто самия факт че идват, ходят навсякъде, при роднини, при близки, при деца. Един случай, доколкото помня, бяха видели детето на пътя. Питали са го къде съм. Аз работя в Приселци на зеленчуков пазар, там идват, на къщата идват, карат след мен. Б. не ме е притеснявал. Веднъж съм взела 2 000 лева от него. Плащах си няколко месеца, върнах си парите. Не ме е притеснявал. По принцип доста пари издължих преди тяхното задържане. Останаха 8 000 лв., поне по мои сметки. След задържането никой не ме е притеснявал.

Всичко започна преди 7 и 8 години назад. Година и точни дати не мога да кажа. Не помня.

На въпроси на адв. Ж.:

Не са ме заплашвали пряко по никакъв начин. Не са ми казвали примерно, че нещо ще ми се случи. Просто явно самата аз се плаших от факта, че идват навсякъде, притесняват родителите ми. Там са звъняли на звънеца. Говорили с баща ми. Викали са, че дължа им пари, 40 000 - 50 000 лева към него момент. Да, казах, че дължа пари. Аз не го отричам. Директно заплахи вербално не съм получавала.

На въпроси на адв.Я.:

С Б. имах взаимоотношения по предоставяне на парични заеми веднъж. Сумата мисля, че беше 2 000 лв., ако не греша. След като получих тази сума с него си уредих отношенията. От страна на Б. не е имало настояване за връщане на тези 2 000 лв. Бях коректна и върнах всичко уговорено. Като казах, че идваха в нас да ме търсят и да настояват за парите си, имах предвид Ж. и С.. Б. с тях двамата не е идвал.

На въпроси на адв. И.:

С Ж. не съм говорила за конкретни суми, които трябва да се върнат. Той винаги беше със С.. С Ж. не съм имала разговор за връщане на пари. Превела съм пари по банков път, точно защото доста закъснения съм имала. Търсили са ме и може би от самия страх за мен, съм ги превела по банков път. Имало е закъснение за сумите, които трябва да върна с месеци и са се натрупали много. След като ги преведох по банков път никой не ме е притеснявал. Общо оборота, който съм върнала е 150 000 - 200 000 лв. Примерно вземам 5 000 лв. с тридесет процента. Не ги връщам няколко месеца и стават 15 000 – 20 000 лв. Примерно. По мои сметки са около 150 000 - 200 000 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл. 281, ал.4, вр. ал. 1 от НПК да бъдат прочетени показанията, тъй като свидетелката очевидно не си спомня много подробности поради изминалия период от време.

АДВ.Я.: Съгласие не даваме. Освен това свидетелката беше достатъчно изчерпателна по въпросите, зададени към нея.

АДВ.И.: Също не даваме съгласие.

АДВ.Ж.: Не даваме съгласие.

СЪДЪТ, като се запозна с искането на представителя на прокуратурата и становището на страните, след като констатира, че е минало много време от случилото се, за което е разпитвана свид. И. в днешно съдебно заседание и към момента, когато е давала показания на ДП, намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свид. Я. Б. И. от ДП.

Поради което и на основание чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т.2, пр. 2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид. Я. Б. И., дадени в протокол за разпит на свидетел от 16.11.2020 г. /л.21-25, том 6 от ДП/ и тези, дадени в протокол за разпит на свидетел от 29.09.2022 г. / л.28-29, том 11 от ДП/

Прочетоха се!

СВИД. И.: Да, вече си спомних подробности. Всичко е така, както ми го прочетохте.

Съдът пристъпва към прочитане показанията на свид. И. дадени в протокол за разпит на свидетел от 29.09.2022 г. / л.28-29, том 11 от ДП./

Прочетоха се

СВИД. И.: Всичко е така, както ми го прочетохте.

АДВ. Я.: Аз нямам въпроси към свидетелката, но моля същата да остане в залата, тъй като моят подзащитен желае да се възползва от правото си да даде кратки обяснения по повод на нейните показания конкретни и евентуално след това да направим искане за очна ставка.

На въпроси на адв. Ж.:

СВИД. И.: През този период, за който свидетелствах, не съм имала проблеми със С. и семейството им, когато съм плащала и всичко е било

наред. По-скоро имяхме приятелски отношения. Съпругата му лично не я познавам. Помощ не съм ѝ предлагала, но ѝ написах, че ще бъде задържан, че съм дала показания. Написах ѝ го в Месинджър. Това е след като дадох показания. Друга помощ не съм ѝ предлагала.

На въпроси на адв. И.:

Предполагах, че ще бъде задържан, щом ни викат толкова много хора на разпит.

Казах, че съм чувала, че Ж. раздава правосъдие. Не мога да цитирам имена. Чувала съм от общи познати. Във входа на моите родители живеят техни познати. Име няма да посоча.

Когато С. и Ж. са ходили при родителите ми, С. е звънял на вратата, искал е да влезе, а Ж. е бил отвън, на входната врата. Така ми каза баща ми. На първия етаж живее баща ми, той цял ден стои на прозореца. Каза ми, че са дошли двама мъже. Единият влязъл вътре, другият стоял пред входа. Баща ми не познава Ж.. Описа ми ги двамата и ми каза. С. е идвал значи, няма кой да е друг.

На въпроси на адв. Я.:

Нямам обяснения защо Ж. ми каза, че за заема от Б. С. не трябва да знае. Предполагам, че те са си давали техни пари. Не зная, нямам представа. Не бих казала, че са конкуренция със С.. Така пожелаха, така го направих. Няколко месеца платих лихва на Б.. Не веднъж, няколко месеца, 3- 4, не мога да кажа. Тридесет процента, които на 2 000 лв. са 600 лева.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.

СВИД. И.: Не знаех за предните заседания, защото моите родители са получили призовките. Те звънят и ми казват, че има някакви писма, не ги отварят. Аз не отивам да ги взема и въобще не знаех за делото, което е било през януари. Когато са дошли полицаите на адреса, тогава отидох да взема тази призовка. Аз дори не знаех. Моля да ми бъдат отменени глобите.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на свид. Я. Б. И. намира, че следва да бъдат отменени наложените ѝ глоби за неявяване в предходни заседания, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложените глоби на свид. Я. Б. И., в размер от по 100 лв. за

неявяване в съдебни заседания на 13.10.2023 г. и на 30.01.2024 г.

По искане на адв. Я. съдът разпорежда свид. И. да остане в съдебната зала.

Съдът обяви 10 минути почивка.

Заседанието продължава в 11:10 часа, в присъствието на всички страни.

Съдът пристъпва към разпит на свид. Ф. М. Б..

СВИД. Б.: Разпитвана съм в полицията във връзка с моя племенник Дж. М..

Аз бях в града някъде, с Ш. заедно. Върнах се и отидох в една приятелка, в комшийката. Брат ми се обади да ме пита къде съм и ми каза, че съм в така М.. Той ми каза да се прибирам, защото полицията ме търси. Даже не се качих до вкъщи и ми казаха, че трябва да отида в МВР, в Дирекцията. Там ме прибраха и ме питаха. Ставаше въпрос за Б. и Ж.. Те бяха задържани. Аз двамата ги познавам. Другият не го познавам, не съм го виждала./ свид. посочва подс. С./ Мисля, че същата година, то беше отдавна, един от махлата, понеже ние живеем във високите блокове във „Владиславово“, ме видя и каза – „Лелче, ти знаеш ли, Б. с Ж. се канят да ходят до Германия да бият Дж., защото им дължал някакви пари. Аз наистина знаех, че дължи пари. Дотогава не ги познавах, не съм ги виждала. Знаех, че дължи пари за комар. Който няма човек в къщата си, дето играе комар, нищо не знае. Той почна да се крие в къщи, да не излиза. Попитах го какво става и той ми каза, че дължи пари на двамата, на Б. и на Ж.. Не знам точно от кого ги е вземал, но те двамата заедно играят. Единият е шефа, другият е по-така. Не излиза от вкъщи доста време. За Нова година дойде приятелят му със семейството му от Германия и се разбират той да замине в Германия да работи при него. Наистина замина с тях.

Мина известно време и пак чух, че двамата се канели да отиват в Германия, да намерят не само нашия, но и този дето го прибрал. Обадих се на майката на другото момче, която е следващата свидетелка. Тя тогава се обади на един от двамата, мисля че на Б., не си спомням, да дойде в тях, да се разберем по някакъв начин. Отидох аз първо, след това дойдоха двамата с Ж. заедно. Почнахме да говорим и ми искаха 9 000 лв. Казаха ми, че е вземал

3 000 лв., пък аз знам, че е взел 2 000 лв. Даже, защото аз нямам представа от тези работи, скоро го питах, като разбрах, че ще има дело, колко е вземал, за да знам какво да говоря. Каза, че е вземал 2 000 лв., за един месец стават 4 000 лв. После още за един месец стават 6 000 лв., после стават 8 000 лв. Значи всеки месец по 2 000 лв., по 2 000 лв. Казах им, че в момента нямам пари. Ш. ми помогна. Казах на Б. - „Дай да се разберем по някакъв начин малко да намалят.“ Отначало каза, че не може, после ги намалиха от 9 000 лв. на 6 000 лв. Тя ми даде 3 000 лв. Казах, че в момента нямам повече, но обещавам, че до едно известно време, може на два пъти, на три пъти, да платя. Те се съгласиха. Може би след един месец, месец и нещо Дж. ми изпрати 500 евро. С Б. имахме среща на „Чаталджа“ в едно кафене. Аз му дадох тези 1 000 лв., станаха 4 000 лв. Останаха още 2 000 лв. Нямах пари и аз се принудих да си продам нивите. Те много добре знаят и двамата, за да му платя другите. Платихме си. Не помня след колко време му дадох още 2 000 лв. Даже дойде Ж.. Пред казиното на пазара имахме среща. Дадох му и му викам дали нещо няма да почерпи, поне 1 картон цигари. Б. каза да си купя един картон цигари. Не знам как, май се е обадил на Ж. и дойде Ж., и Б. вика - ние се оправихме. С Ж. си стиснахме ръцете, че повече няма да ни търсят за нищо, нито мен, нито Дж..

Мина едно известно време, месец, месец и половина, пак чувам аз, че ще му счупят главата и на него, и на другия, дето го взема там в Германия. Искат още 3 000 лв. от него. Те му се обаждат много често по телефона. Дж. не им вдига. Като не вдига Дж., притесняват другото момче, с него се разправят. Даже Б. бил казал на Ж., че от Дж. няма да вземеш нищо, ами поне гледай от лелята. Ами, аз да не съм банка. След като им дадох тези 6 000 лв. мен не са ме притеснявали. Те вече търсеха моя племенник. Не си спомням как говорих с Ж., дали по телефона, дали се видяхме, че говорих с него. Викам му – „Какво, пак сте се канили да ходите до Германия да го биете.“ Той се обърна и ми каза – „Няма какво да го бия, той сам ще се бие.“ Това му бяха думите.

На въпроси на прокурора:

Чувала съм, че са заплашвали Дж., защото ми казаха, че когато той се криеше, били пратили някакви да го вардят пред блока. Беше го страх да излиза от къщи. Сега е в Германия. Идва си. Мисля, че е в добри отношения с

двамата, но не го знам. Племенникът ми се казва Дж. Ил. М.

На въпроси на адв. И.:

Специално Ж., като дойде да им давам парите, скочи срещу майка му на Е., Ш. се казва, затова, че той го прибрал и го спасил. Веднъж на мен ми каза – „Той ще заслужи, ще си намери майстора.“ Нещо такова беше. Чувах, че ще го бият от комарджиите, по имена не ги знам.

На въпроси на адв. Я.:

От Дж. разбрах, че е взел 2 000 лв. за един месец. Лихвата е била за един месец, 100 процента. Първия път трябвало да върне 4 000 лв. Не знам точно колко се е забавил. Каза, че за втория месец още 2 000 лв. и стават 6 000 лв. Те даже май, че са станали повече, не знам сега. Не знам и точно кога ги е вземал, но знам, че те търсят от него 9 000 лв. Предполагам, че е било преди Нова година, защото той за Нова година вкъщи ли си беше, как беше, не посмя да излезе.

Нямаме връзка с Дж.. Няма как да ви дам телефона, той не отговаря на никого. И на мен не ми вдига. Дж. е роден на 16.05.1990 г. във Варна.

На въпроси на адв. И.:

Не мога да кажа Дж. от кога има проблеми с хазарта. Мен ме нямаше в България. Аз от 1992г. до Ковида съм била в чужбина. Върнах се октомври месец, после ноември месец, когато хвана Ковида, повече не можах. Това е 2019г. Той все дължеше пари. От комарджия какво искате.

АДВ. Я.: Моля да констатираме служебно на основание чл. 107 от НПК противоречия в показанията на тази свидетелка, които се изразяват в размера на предоставения на племенника ѝ заем, както и досежно изявленията на свидетелката за нейната приятелка Ш и че тя също ѝ била споделила, че те били заплашвали нейния син и т.н.

Моля почитаемия съд, на основание чл. 107 от НПК да констатира и служебно в рамките на своята компетентност и служебното начало да пристъпи към прочитане показанията на свидетелката. Нямам нищо против и само в тази част.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не виждам противоречия и се противопоставям на четенето на показанията. Свидетелката в разпита си току-що каза, че наскоро е говорила отново с Дж., за да си доизясни нещата. Считам, че днешният

разпит беше изчерпателен. Не давам съгласие за четене.

СЪДЪТ констатира противоречия в размера на сумата, която като главница е дължал Дж. М..

АДВ. Я.: Аз моля уважаемата прокуратура да не чете закона, като дявола Евангелието и да дава съгласие да се четат само тези показания, които може да ползва.

АДВ. И.: Има противоречия, следва да се изгледят тези разминавания.

АДВ.Ж.: Да се уважи искането.

АДВ. Я.: В частта за сумата на заема не давам съгласие.

СЪДЪТ уведомява подсъдимите Ж. А. П. и С. Й. С., че във връзка с даденото съгласие да се прочетат показанията на свид. Б. в частта за конкретната сума, тези показания ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

За подс. Б. М. М. това не се отнася, тъй като няма съгласие от страна на неговия защитник.

СЪДЪТ, като се запозна с искането на адв.Я. и констатираното противоречие във връзка с размера на сумата, за която свид. Ф. Б. говори днес в съдебна зала и това, което е заявила в ДП, след като изслуша становищата на страните намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свидетеля в частта относно размера на сумата.

Поради изложеното и на основание чл. 281, ал. 4, вр. ал.1, т. 1 от НПК, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид. Ф. М. Б., дадени в протокол за разпит 16.11.2020 г., намиращ се л. 65-66 от т.6 от ДП, в частта, намираща се края на абзаца на л.65 долу и на л. 65 гръб, в края на първи абзац.

Прочетоха се.

СВИД.Б.: Така ми казаха тогава. Аз от тях знаех, че е вземал толкоз.

На въпроси на адв. Я.:

Това, което ми прочетоха, съм го казала, защото знаех, че Дж. е взел от тях 2500 лв. Знаех го от тях двамата.

На въпроси на съда:

Когато щях да ходя при Ш. да се срещам със Б. и Ж., аз с Дж. преди това не съм говорила.

АДВ. И.: В такъв случай следва да зачетем и първия абзац, където госпожата казва, че именно от Дж. знае за сумата от 2 500 лв. Че е говорила с него.

СЪДЪТ, намира, че следва да уважи направеното от адв. И. искане и предвид становището на страните, дадено по отношение прочитане частично показанията на свид. Ф. Б., на основание чл. 281, ал. 4, вр. ал.1, т. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид. Ф. М. Б., дадени в протокол за разпит 16.11.2020 г., намиращ се л. 65-66 от т.6 от ДП, в частта, намираща се в първи абзац на л. 65.

Прочетоха се!

СВИД.Б.: Не мога да си спомня точно как е станало. Нещо такова. Даже Ж. и Б. като дойдоха в Ш. ми казаха, че е взел 3 000 лв.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и същата беше освободена.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА подс. П. да спазва реда в съдебната зала и да не влиза в пререкания със свидетелката, като указва на подсъдимите, че могат да дават обяснения във всеки един момент в процеса.

Пристъпва към разпит на свид. Ш. М. А..

СВИД. А.: Познавам господата, които са на пейката. /свид. посочва тримата подсъдими/ Ние сме от един квартал. Племенникът на моята приятелка - Дж. помолил Б. за някакви пари. Мисля, че 2000 или 2 500 лв., не мога да кажа. Дълго време не можал да върне парите, беше безработен. Жената естествено се притесняваше. Викаше – „Какво да правя, не мога да си продам и нивите? Парите трябва да ги върна.“ Аз имах вкъщи и ѝ предложих 3 000 лв. Пита ме как да направи, иска да ги върне, но иска да има свидетел. Казах, че ще се обадя на Б.. Ние се познаваме, от един квартал сме, от 25 години някъде. Имам двама сина, които се имат като познати, и вземах телефона му от сина ми. Обадох му се и му казах, че жената иска някак си да се разберат за тези пари, които има племенникът ѝ да ги връща. Казах му да дойде вкъщи, в мое присъствие, аз ще му ги дам. Може да се разберат някак

си. Защото той беше безработен, но след това замина на работа при малкия ми син, който беше в Германия. Но нещата се закучиха и там. Както работеха, уж имаха работа, имат да взимат пари, но бавят се парите. Тя каза, че трябва да направи нещо и аз ѝ помогнах. Дойде Б. вкъщи, дойде и Ж. с него. Аз и децата ми вземане-даване с тях сме нямали. Разбраха се за една сума. Тя ги взема от мен и ги даде на Б.. Разбраха се за останалата част от парите. Тя малко се забави, защото не можа да си продаде нивите. През това време Дж. от Германия прати някакви 1 000 лв. и тях ги даде. След това продаде нивите и каквото имаше, и успя да се издължи. Лелята върна борча на племенника си, това, което е вземал.

На въпроси на прокурора:

Срещата с Б. и Ж. беше в нас. Аз присъствах през цялото време. Заплахи не са отправяли, просто може би бяхме афектирани. Малкият ми син го прибра в Германия и са налагаше някой път да звънят на него, защото Дж. не си вдигаше телефона, защото няма пари пък има да връща, притеснен. Б. мисля, че беше звънял на малкия ми син да го пита какво става с парите. Малкия ми син се казва Е.. И на Е. се обаждат и на Дж. се обаждат, да пита какво става, кога ще върне парите. Обаче той през това време успя едната част да върне. Нямало е нищо лошо. Е. ми е казвал, че се обаждат, искат си парите. Обаче каза, че там се закучили нещата. Свършват работа, трудно им плащат. Плащали ли им, но минавало 1-2 месеца. По-друго било в Германия. Не че са го заплашвали, но от време на време са го търсили. Не мога да кажа заплаха, защото не ги познавам като агресивни. Не са такива.

Синът ми се казва Е. А. А., роден на 18.10.1988 г.

На въпроси на адв. И.:

Освен тези лица, един друг с прякор „Косата“ претендираше някакви пари от Дж.. Дж. също поискал от „Косата“ някакви пари. Не го знам този „Косата“, един приятел от „Владиславово“ на Дж.. „Косата“ звънял на Дж., искал си парите, когато Дж. беше в Германия при Е.. Понеже сина ми е семеен, за да няма скандали, аз пак изкарах 500 лв. и ги дадох. Вместо 250 лв. той поиска 500 лв. Дадох ги на едно момче, което мисля, че се казва Ил., което отиде и ги върна на „Косата“. По-скоро сина ми Е. помоли, докато си вземе той парите. После каза Дж. ще ги върне. Не знам дали са опростили на Дж. някакви пари.

АДВ.И.: Правя искане за прочитане показанията на свидетелката само по отношение на това, че е платена сумата. Че са опростили сумата от 9 000 лв. на 6 000 лв., тоест 3 000 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Тъй като са налице противоречия в частта, в която свидетелката в разпита си на досъдебното производство казва, че Ж. много лошо се е заканил на сина ѝ и описва как точно се е заканил.

Не възразявам срещу направеното искане за четене на показанията в частта за опрощаването.

АДВ.И.: По искането на прокуратурата не възразявам.

АДВ.Я.: Не давам съгласие.

АДВ.Ж.: Не давам съгласие.

СЪДЪТ, като се запозна с исканията на адв. И. за констатиране на противоречие в показанията на свидетеля Ш. А. в частта относно опрощаване на дълга и искането от страна на Окръжна прокуратура отново за констатиране на противоречие и частично зачитане на показанията на свид. А. относно дали е получавал сина ѝ заплахи, и с оглед становището на страните, констатира съответните противоречия и намира, че са налице условията за прочитане частично на показанията на Ш. А. от ДП на основание чл. 281, ал.4, вр.ал.1, т.1 от НПК.

Съдът уведомява подс. Ж. П., че тези показания по отношение искането на адв. И. ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата, с оглед направеното искане.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на Ш. М. А., дадени в протокол за разпит от 17.11.2020 г., намиращи се в том 6, л. 67-68, в посочените по-горе части на л. 68.

Прочетоха се.

СВИД. А.: Да, така съм казала, че Фема върна на Б. 6 000 лв. и се разбраха той да опрости сумата от 9 000 на 6 000 лева.

За сплашването не е така. Как да кажа, може би и аз бях притеснена. Не искаше да ни сплаши, каза, че ако не си вдигат телефоните.... По-скоро беше ядосан. Какво да ме заплашва, не ги познавам като такива. Казвам истината.

Е. го нямаше, той беше в Германия. За сина ми нищо заплашително не е казал. Човек в яда си може да каже всичко, то минаха колко години. Каза нещо, имаше нещо сякаш, но не мога точно конкретно да си спомня, но не е с цел заплаха. По-скоро аз бях притеснена, че е семеен с деца, да няма проблеми между сина ми, жена му и децата.

На въпроси на адв. И.:

Ж. и сина ми никога са нямали конфликти. Не ги познавам като такива.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и с тяхно съгласие същата беше освободена.

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, моят подзащитен желае да даде обяснения, което искам предварително да уточня, че ще бъде само по отношение на свид. Я. Б..

Съдът дава възможност на подс. М. да даде обяснения.

ПОДС.М.: Искам само за Я. да кажа, че Ж. ѝ направил услуга чрез един общ техен приятел Стани. Доведе я при мен. Един път е било, съм ѝ дал пари. После Я. си върна парите, но сега казва, че ми е плащала 3-4 месеца лихви, което не е било така. Беше един път само. Един път я видях. После даже ми писа във Вайбър, искаше пари. Аз знаех, че вече е вземала от друго място и не исках да ѝ давам.

На въпроси на адв. Я.:

Мисля, че месец и половина, два, след като ми върна парите, нямам точно спомен, повторно ми поиска пари. Аз ѝ отказах, защото знаех вече, че от друго място взема пари. Поисква по-голяма сума, 5 000 лв. беше ми поискала. Първия път ми поиска 2 000 лв. Върна ги еднократно, примерно минало е месец, докато преди малко чух, че тя ми е плащала 4 месеца. Това не е вярно, еднократно е било. Един път сме се виждали с Я.. Нямам спомен колко ми върна, най-вероятно сме имали някаква уговорка, дала ми е нещо за уговорената лихва.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.

АДВ. Я.: Правя искане за очна ставка със свид. Я. И. по отношение срока на връщане.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не възразявам, но не виждам смисъл от очна ставка.

АДВ.И.: Не възразявам.

АДВ.Ж.: Не възразявам.

СЪДЪТ, като изслуша подс. М. и искането на адв. Я., защитник на подсъдимия и становищата на страните, намира, че са налице основанията на чл. 143 от НПК за провеждане на очна ставка между свид.Я. Б. И. и подс. Б. М. М., поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
СЪПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА

свид. Я. Б. И. и подс.Б. М. М.

Въпрос на съда - Познавате ли се, в какви отношения сте помежду си?

СВИД. И.: Познавам го, но лично като човек не мога да кажа. Не съм имала допирни точки други с него, освен случая с тези 2 000 лева. Бях го виждала, но когато поисках тези 2 000 лв. тогава се запознах с него. Повече не съм имала отношения с него.

ПОДС.М.: Познавам Я. И.. В добри отношения сме. За втори път я виждам.

Въпрос на адв. Я. - Чухте какво каза г-н М., че сте му върнали сумата еднократно. Така ли е?

СВИД. И.: Не е така. Три, четири месеца минаха. Аз си плащах парите. Помня за два случая. Не мога да кажа дали 3 или 4, дали той греши, аз не греша със сигурност. Единият път дадох на Ж. лихвата. Единият път той ми каза, че ще излезе от тях и аз му дадох парите. Мисля, че беше на спирката на „Владиславово“ на пазарчето. Това са двата пъти. Последно, като върнах парите, ги дадох на Ж. да му ги предаде. Това е, което помня. Може би са три, а не четири.

Въпрос на адв. Я. - Вие лично на Б. колко пари сте давали?

СВИД. И.: Лично на Б. му дадох 600 лева веднъж. Може би той затова твърди веднъж. Другите пари съм ги давала на Ж. да ги предаде.

ПОДС. М.: Аз казах, за мен е еднократно. Един път е било.

Въпрос на адв.Я. – Имало ли е случай след връщането на тези средства да сте комуникирали с него с молба за заем?

СВИД.И.: Да, писах му един път за 5 000 лв. Той ми отказа и това беше.

ПОДС.М.: Така беше. Писа ми един път за 5 000 лв. Аз ѝ отказах и

после не сме се чували.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към съпоставените, както и съпоставените няма въпроси един към друг.

Със съгласие на страните съдът освободи свид. И..

ПРОКУРОРЪТ: По отношение разпита на останалите свидетели, за всеки конкретен свидетел мога да дам мнение в следващото съдебно заседание.

Имам искане. Синовете на двете свидетелки - Дж. и Е., ще помоля да се направи справка в НБД „Население“ за адресите им и да ги призовем като свидетели.

АДВ. Я.: Аналогично е и нашето становище. За всеки конкретен свидетел, след като обсъдим с моя подзащитен, ще преценим и ако нашите интереси го позволяват, мога да направя изключение от моите принципи да дам съгласие да се четат показанията на този свидетел.

Ние щяхме да правим същото искане.

АДВ. И.: Не се противопоставям.

АДВ. Ж.: Нас не ни касае.

СЪДЪТ, като се запозна с искането на представителя на обвинението и със становищата на страните намира, че искането е основателно. Намира, че следва да възложи на прокуратурата да направи справки и да се намерят свидетелите Дж. Ил. М и Е. А. А., тъй като информацията за тези свидетели е била известна още към момента на разпитване на двете свидетелки, които днес бяха изслушани в съдебно заседание. Неясно поради какви причини прокуратурата и разследващите са решили да си спестят търсенето на тези хора, още към оня момент. Тъй като тези свидетели са били известни още към момента на разпитване на техните близки, възлага на прокуратурата да установи самоличността им, както и актуални адреси, телефони и всичко необходимо с оглед тяхното призоваване за разпит като свидетели в някое от следващите съдебни заседания.

По отношение на свидетеля С. Р. П. съдът намира, че същият следва да се обяви на ОДИ за установяване на адрес.

Свидетелят Е. Д. Я. следва да бъде доведен принудително, като изпълнението възлага на органите на РД „Охрана“ – Варна.

Съдът намира, че на редовно призованите и неявили се свидетели М. Г. Р., Г. А. Ш. и Р. И. С. следва да наложи глоба в размер от по 100 лева, тъй като не са посочили уважителни причини за неявяването си в днешно съдебно заседание.

Постановява принудително довеждане за следващото съдебно заседание на свидетелите М. Г. Р. и Г. А. Ш., изпълнението на което възлага на органите на РД „Охрана“ – Варна.

Свид. Р. И. С. следва да бъде уведомена на имейла, чрез който е кореспондирала със съда, че ѝ е наложена глоба в размер на 100 лв. за неявяването ѝ, както и че следва да се яви задължително на 22.04.2024 г., независимо какви са причините, за да живее в чужбина, както и да посочи адрес и телефон за връзка.

За датата на следващото съдебно заседание следва да се призват свидетелите С. Г. Г., Г. С. Б. и К. С. Д..

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА разглеждането на делото за **22.04.2024 г. от 10:00** часа, за която дата и час страните се считат за уведомени от днес.

ВЪЗЛАГА на ОП - Варна да установи самоличността на Дж. Ил. М и Е. А. А., както и актуални адреси, телефони и всичко необходимо с оглед тяхното призоваване за разпит като свидетели в някое от следващите съдебни заседания.

ОБЯВЯВА на ОДИ с мярка „Установяване на адрес“ свидетеля **С. Р. П., ЕГН *******.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане на свидетеля **Е. Д. Я.**, изпълнението на което възлага на органите на РД „Охрана“ – Варна.

НАЛАГА ГЛОБА в размер от по **100 лева** на свидетелите **М. Г. Р., Г. А. Ш.**, като **ПОСТАНОВЯВА** принудителното им довеждане за следващото съдебно заседание, изпълнението на което възлага на органите на РД „Охрана“ – Варна.

НАЛАГА ГЛОБА в размер на **100 лева** на свид. **Р. И. С.**. Същата **ДА БЪДЕ** уведомена по имейл, че съдът ѝ налага глоба в размер на 100 лева за

неявяването ѝ, както и че следва да се яви задължително на 22.04.2024 г., независимо какви са причините за да живее в чужбина, както и да посочи адрес и телефон за връзка.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите **С. Г. Г., Г. С. Б. и К. С. Д..**

ОПРЕДЕЛЯ резервна дата за разглеждане на делото - **28.06.2024 г. от 10:00** часа.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____