

РЕШЕНИЕ

№ 217

гр. Бургас, 07.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LIV СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЕВГЕНИ М. УЗУНОВ**

при участието на секретаря **РАДОСТИНА В. ТАВИТЯН**
като разгледа докладваното от **ЕВГЕНИ М. УЗУНОВ** Гражданско дело № 20212120104838 по описа за 2021 година

Производството е образувано по повод исковата молба на “ДЗИ - Общо застраховане” ЕАД - гр. София, ЕИК 121718407, представлявано от К.Ч. и Б.В., със съдебен адрес за призоваване: гр. Б., ***, чрез адв. В. - БАК СРЕЩУ: Й. Р. К. с ЕГН ***** със съдебен адрес: гр. Б., ***, представляван от С.Й. – БАК, в качеството на особен представител.

От съда се иска осъждане на Й. Р. К. с ЕГН ***** да заплати на ДЗИ - Общо застраховане” ЕАД - гр.София, ЕИК 121718407, както следва: сумата от 5 000 лв., частично предявена от 23 000 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение; сумата от 2 959,27 лв. лихва за забава, изчислена върху цялата главница, от датата на покана – 07.11.2019 г., до датата на входиране на исковата молба, ведно със следващата се по закон лихва от деня на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, направените по делото съдебно деловодни разноси, както и следващото се адвокатско възнаграждение.

В обстоятелствената част на исковата молба се сочи, че на 19.12.2016 г. ответникът Й.К., при управление на лек автомобил „Опел Астра“ с рег. № *** по републикански път III – 7909 от гр. Бургас към гр. Камено, след употреба на алкохол /2,03 промила/ и без свидетелство за управление на МПС, поради неспазване правилата за движение по пътищата става причина за ПТП. В следствие на ПТП е причинил телесни повреди на Г.А.А., изразяващи се в травматичен шок, контузия на главата с

охлузни рани по главата, кръвоизлив от носа /кървене от дясната ноздра/, фрактура на двете кости на лява подбедрица.

Във връзка с настъпилото застрахователно събитие и изпратена молба до „ДЗИ – общо застраховане“ ЕАД за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди от Г.А.А. е образувана щета № 43070211900006 по регистъра на дружеството. „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД е изплатило на пострадалото лице Г.А.А. обезщетение за причинените му неимуществени вреди в общ размер на 23 000 лева по застраховка „Граждански отговорност“, сключена с В.К.А. /з.п. № 0611000254223/08.01.2016 г., със срок на застраховката от 08.01.2016г. до 08.01.2017г./

С изплащане на застрахователното обезщетение на увреденото лице „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД встъпва в правата на последното, които то има срещу причинителя на вредата.

Представени са писмени доказателства. Отправени са доказателствени искания.

В месечния срок е постъпил писмен отговор от особения представител на ответника, с който се твърди, че иска е неоснователен и недоказан. Твърди се, че представената съдебно-медицинска експертиза № 14/2018 г. извършена по НОХД № 30/2019 г. е изготвена по писмени данни, а претендираното от ищеца обезщетение е основано именно на така изготвената експертиза, с което не е проведено пълно и главно доказване на иска, с оглед разпределената доказателствена тежест между страните. Счита, че следва да се определи застрахователно обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

По делото е безспорно, а и от приетите писмени доказателства се установява, че на 19.12.2016 г. около 05:30 часа, по републикански път III – 7909, км. 14-ти в посока гр. Камено ответникът Й. Р. К., управлявайки лек автомобил, марка и модел Опел „Астра“, с рег. № ***, собственост на В.К.А., в пияно състояние с концентрация на алкохол в кръвта от 2,03 промила и без да има необходимата правоспособност, поради движение с несъобразена скорост от 83 км/час изгубил контрол над лекия автомобил и е предизвикал ПТП.

За настъпилото ПТП е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 629955, в който е отразен механизмът на настъпване на произшествие и е констатирана вината на ответника за настъпилото ПТП. Отразено, че ответникът е управлявал процесния автомобил без правоспособност, тъй като не притежава СУМПС, а от извършения химически анализ се установява, че Й.К. имал концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма, а именно 2,03 промила. Вината

на ответника е установена и по НОХД № 30/2019 година по описа на Бургаски районен съд, производството по което е приключило със споразумение, по силата на което ответникът е признат за виновен за извършеното от него деяние.

Установява се от приетите по делото писмени доказателства, че към датата на причиняване на процесното ПТП за увреждащия автомобил „Опел Астра“ е имало валидна застраховка ГО, обективирана в застрахователна полица № BG/06/116000254223 от 08.01.2016г. валидна от 08.01.2016 година до 08.01.2017 година, сключена с ищеца „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД.

Като пътник в увредения от ответника лек автомобил е пътувал Г.А.А.. Същият е предявил претенция за изплащане на обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди до застрахователя „ДЗИ- ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, като е образувана щета № 43070211900006. На 25.04.2019 година между „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД и Г.А.А. е сключено споразумение, с което е определена сума за изплащане на пострадалия в размер на 23 000 лева, като последният се е съгласил с определения от застрахователя размер на обезщетението. Сумата е платена на 02.05.2019 г. от застрахователя на пострадалия. Ищецът е изпратил до ответника регресна покана, с която е предоставил 15-дневен срок за възстановяване на сумата в размер на 23 015 лева, от които 23 000 лева изплатено обезщетение и 15 лева – направени от „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ликвидационни разноски. Пратката е получена на 25.11.2019г., съгласно приложеното по делото известие за доставяне.

От представените по делото писмени доказателства, а и от постигнатото в съдебно заседание по нохд 30/2019г. по описа на Бургаски районен съд споразумение, имащо характер на присъда и обвързващо със задължителна сила гражданския съд, се установява, че в следствие на ПТП, причинено виновно от ответника, е нанесена средна телесна повреда на Г.А.А., изразяваща се в травматичен шок, контузия на главата с охлузни рани по главата, кръвоизлив от носа /кървене от дясната ноздра/, фрактура на двете кости на лява подколеница, която съставлява трайно затруднение на движението на крайника за срок от около 6-7 месеца при обичайно протичане на оздравителния процес. Травматичните увреждания по тялото на ищеца са настъпили по начина, описан в приложената по делото щета № 43070211900006 – като пътник в лек автомобил, участник в ПТП, като по време и начин се е получило така, както е изложено – има причинно следствена връзка между извършените действия, установените травматични увреждания и конкретния механизъм.

С оглед на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

За основателността на предявения иск в тежест на ищеца е да установи всички обстоятелства, от които произтича регресното му право, в т. ч. описаното произшествие, неговите причини и механизъм; мястото, където произшествието се е

осъществило, наличието на вреда, нейния размер; наличието на причинно-следствена връзка между произшествието и вредите, размера на същите, изплащането на застрахователното обезщетение и наличието на валидна застраховка.

Съгласно [Кодекса за застраховането](#) застрахователят има право да получи платеното обезщетение от лицето, причинило ПТП-то при управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над допустимите норми и без да има необходимата правоспособност.

Застраховател по смисъла на тази разпоредба е застрахователното дружество, при което е сключена застраховка "Гражданска отговорност" на МПС, управлявано от лице, което не е притежавало свидетелство за управление, а застраховани лица са собственикът на МПС, както и всяко лице, което ползва МПС на законно основание. Регресното право по [чл. 500 КЗ](#) има специален характер. То възниква по силата на закона при наличие на определени условия и е предвидено само при един вид застраховане - застраховката срещу гражданска отговорност. В този случай регресното право е средство за наказание на виновния причинител и той понася реално своята гражданска отговорност, когато щетите са причинени от него, като водач на МПС, който не е притежавал свидетелство за управление.

По делото се установи по категоричен начин механизма на настъпване на произшествието, описан в исковата молба. По отношение вината на ответника е налице влязъл в сила съдебен акт, който има последиците на присъда и обвързва настоящия съдебен състав по този въпрос.

От събраните по делото доказателства се установи по безспорен начин, че към датата на инцидента е съществувало валидно застрахователно правоотношение по застраховка "Гражданска отговорност" между ищеца и собственика на автомобила, при управлението на който виновният водач Й.К. е причинил ПТП. Съдът приема, че се установява наличието на всички елементи от пораждащия съдебно предявеното материално право на вземане фактически състав, като спорен между страните е единствено размерът на причинените от ПТП вреди. По силата на застрахователното правоотношение ищецът е заплатил обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от Г.А.А. в размер на 23000 лева, с което е встъпил в правата на увреденото лице спрямо прекия причинител. Неимуществените вреди са неблагоприятни изменения в правната сфера на ищеца и се изразяват в увреждане на неимуществено благо, обект на абсолютното субективно право – здравето – обект на правото на лична /физическа/ неприкосновеност, прогласено в чл. 28 Конституцията на РБ. Здравето е такова състояние на човешкия организъм, което го характеризира от гледна точка физиологично функциониране на съвкупността от тъкани, органи и системи. Обект на правна закрила е здравето на всяко физическо лице, независимо от медицинското му състояние към момента на увреждането. Неблагоприятното засягане на здравето на

пострадалия Г.А. се изразява в получените от него травматичен шок, контузия на главата с охлузни рани по главата, кръвоизлив от носа /кървене от дясната ноздра/, фрактура на двете кости на лява подколеница. Предвид обстоятелството, че увреденото благо – здраве е неопценимо в пари, претърпените вреди са неимуществени – не подлежат на точна парична оценка и съответно размерът на дължимото обезщетение, съгласно [чл. 52 33Д](#), следва да бъде определен по справедливост от съда.

В настоящия случай по категоричен начин се установиха претърпените от Г.А. неимуществени вреди. При това положение съдът приема, че за справедливото възмездяване на неблагоприятното засягане на здравето, резултат от настъпилото ПТП, с оглед посочените специфични особености и фактът че получените телесни повреди непосредствено след процесното ПТП са неопасни за живота, справедливото обезщетение следва да бъде определено в размер на 13000 лева. Настоящият състав приема, че изплатеното от застрахователя обезщетение в размер на 23 000 лева, е завишен и приема за справедливо възмездяване за получените телесни повреди обезщетение в посочения размер от 13000 лева. Следователно, частично предявеният иск е доказан за размера от 5000 лева и като такъв следва да бъде уважен.

С оглед гореизложеното следва да бъде ангажирана отговорността на ответника за заплащане на претендираната с исковата молба сума от 5000 лева, доколкото по делото се установяват предпоставките за възникването на регресното правно на дружеството - ищец. Така исковата претенция в размер на 5000 лв. следва да се уважи в пълния ѝ размер, поради липса на доказателства за направено плащане от ответника към ищеца, ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба – 02.07.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

Предвид основателността на главния иск, следва да се уважи и претенцията за заплащане на обезщетение за забава. Тя има акцесорен характер по отношение на главното задължение и присъждането ѝ зависи от неговата съдба. С оглед установеното съществуване на основно /главно/ парично задължение, настъпилата му изискуемост и неговото неизпълнение на падежа, на ищеца се дължи обезщетение по [чл. 86, ал. 1 33Д](#) в размер на законната лихва, считано от изпадането на ответника в забава до датата, предшестваща подаването на исковата молба – 01.07.2021 г. /доколкото от 02.07.2021 г. се дължи поисканата законна лихва като последица от основателността на предявения главен иск/. Следва да се има предвид, че вземането на застрахователя по регресния иск срещу деликвента произтича от закона и възниква от момента, когато застрахователят плати обезщетението на третото увредено лице, но не е предвидена конкретна дата за това, т. е. то не е срочно. Ето защо, за да настъпят последиците на забавата, не е достатъчно само да се извърши плащане, а трябва и длъжникът да бъде поканен да изпълни. В този смисъл са Решение № 89 от 30.06.2010 г. по т. д. № 985/2009 г., Решение № 48/30.04.2009 г. по т. д. № 677/2008 г. на ВКС и

др., постановени по реда на [чл. 290 ГПК](#). В случая от представеното известие за доставяне е видно, че ответникът е получил покана от ищеца за възстановяване на платеното застрахователно обезщетение на 25.11.2019 г., поради което и с оглед дадения с нея 15-дневен срок за доброволно изпълнение Й.К. е изпаднал в забава след изтичането му, т. е. на 11.12.2019 г. Размерът на дължимото обезщетение, определен от съда съгласно [чл. 162 ГПК](#) с помощта на общодостъпна в интернет компютърна програма за изчисляване на законна лихва, върху уважената главница в размер на 5000 лева за периода от 11.12.2019г. до 01.07.2021г. възлиза на сумата от 790,28 лева и иска за лихва за забава следва да се уважи до този размер, а за горницата над този размер до предявения от 2959,27 лева и за периода от 07.11.2019г. до 10.12.2019г. следва да се отхвърли.

Ищецът е направил разноски в размер на общо 1416 лв., от които сума от 320 лв. заплатена държавна такса, сума в размер на 696 лв. за адвокатски хонорар, сума в размер на 400 лв. за депозит за назначения на ответника особен представител. Предвид уважената част от предявеното вземане, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разноски в размер на 1030,12 лева. На ответникът разноски не му се следват, тъй като няма данни да са сторени такива.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Й. Р. К. с ЕГН ***** с адрес: гр. К., *** **да заплати** на ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Триадица, бул. Витоша № 89Б, представлявано от К.Ч. и Б.В., сумата **от 5000 лева /пет хиляди лева/**, частично предявена от 23000 лева, представляваща регресно вземане на дружеството - ищец за изплатено по щета № 43070211900006 на увреденото лице Г.А.А. застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие ПТП на 19.12.2016г., причинено при управление от водача Й. Р. К. на лек автомобил „Опел Астра“ с рег. № ***, собственост на В.К.А., на осн. чл. 500, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от КЗ във вр. с чл. 45 от ЗЗД, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 02.07.2021 г. до окончателното изплащане, както и сумата **от 790,28 лева /седемстотин и деветдесет лева и двадесет и осем стотинки/**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху вземането за периода от 11.12.2019 г. до 01.07.2021 г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска за лихва за забава за разликата над уважената част от 790,28 лева до пълния претендиран размер от 2959,27 лева и за периода от 07.11.2019г. до 10.12.2019г.

ОСЪЖДА Й. Р. К. с ЕГН ***** с адрес: гр. К., *** **да заплати** на ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Триадица, бул. Витоша № 89Б, представлявано от К.Ч. и Б.В. сумата

от **1030,12 лева /хиляда и тридесет лева и дванадесет стотинки/**, представляваща направени по делото разноски съразмерно с уважената част.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Вярно с оригинала: НД

Съдия при Районен съд – Бургас: _____/п/_____