

ПРОТОКОЛ

№ 268

гр. Враца, 16.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Искра П. Касабова
Съдебни Антоанета К. Николова
заседатели: Венчо Д. Кръстев

при участието на секретаря Цветелина Ст. Цекова
и прокурора И. П. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Искра П. Касабова Наказателно дело от общ характер № 20231420200347 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. В. Р. редовно призован явява се лично и с договорен защитник адв.М. М..

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ П. П. К. редовно призована не се явява.

За ВРП Прокурор И..

Прокурор: Не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

Адв.М.:Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдебният състав, след отчитане становищата на страните и след извършване на собствена проверка и преценка намира, че не са налице процесуални пречки по смисъла на **чл.247в от НПК**, поради което и следва да се даде ход на разпоредителното заседание.

Водим от всичко гореизложено, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Д. В. Р. роден на ***** в гр.Враца, българин, български гражданин, живущ гр.Враца, ул. „*****“ №2, средно образование, неженен, осъждан, месторабота: Нидерландия, строителен работник, ЕГН *****

На основание чл.274, ал.1 и 2 от НПК на страните се разясниха правата, както и правото на отвод, на съдебния състав, прокурора и секретаря.

Прокурор: Не правя отвод.

Адв.М.: Не правим отвод.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към провеждане на **разпоредително заседание** за обсъждане на въпросите по чл.248, ал.1 НПК, а именно:

1.Подсъдно ли е делото на съда?

Прокурор: С оглед местоизвършване на престъплението считам, че настоящия съд е компетентен да разгледа делото.

Адв.М.: Делото е подсъдно на ВРС.

Подсъдим: Придържам се към казаното от защитника ми.

2.Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

Прокурор: Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Адв.М.: Няма основания.

Подсъдим: Няма.

3.Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници?

Прокурор: Считам, че в хода на ДП не е допуснато каквото и да било отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на страните.

Адв.М.: Не са допуснати.

Подсъдим: Не са допуснати.

4.Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

Прокурор: Междувременно със защитника на подсъдимия постигнахме договорка за сключване на споразумение, поради което смятам, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на гл.29 НПК.

Адв.М.: Считам, че с оглед изготвеното между страните проекто-споразумение и декларацията към него са налице основанията за разглеждане на делото по реда на гл.29 НПК.

Подсъдим: Поддържам казаното от защитникът ми.

5.Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

Прокурор: Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати или други основания за разглеждане на делото по реда на чл.248 ал.1 т.5 НПК.

Адв.М.: Не са налице основанията по чл.248 ал.1 т.5 НПК.

Подсъдим: Поддържам становището на адвокатът ми.

6.Взетите мерки за процесуална принуда?

Прокурор: Считам, че не са налице условия за изменение на МН, относно подсъдимия.

Адв.М.: Също нямам искания.

Подсъдим: Нямам искания.

7.Исканията за събиране на нови доказателства?

Прокурор: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.М.: Също нямаме доказателствени искания.

Подсъдим: Нямам искания.

8.Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

Прокурор: Доколкото сме готови с проекто-споразумение, то ще моля съда да разгледа делото по реда на гл.29 НПК, без да се призовават свидетелите по делото.

Адв.М.: Присъединявам се към казаното от колегата.

Подсъдим: Поддържам становището на адвокатата си.

Съдът, след като изслуша становището на страните в процеса, по въпросите по чл.248, ал.1 НПК, намира, че делото не е подсъдно на друг съд, няма основания за неговото прекратяване и спиране, на досъдебното производство няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници, няма искания за събиране на нови доказателства и по отношение на наложената МН и са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила и по конкретно на диференцираната процедура по гл.29 от НПК. Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава наложената мярка за неотклонение “Подписка”, взета по отношение на подсъдимият **Д. В. Р..**

Определението по чл.248, ал.1 от НПК подлежи на обжалване или протестиране, само в частта по т.6, по реда на гл.22 от НПК, а именно в **7/седмо/дневен срок**, считано от днес, чрез РС - Враца, пред Окръжен Съд - Враца, а в останалата част е необжалваемо.

Съдът, с оглед наличието на хипотезата на чл.252 ал.1 НПК **пристъпва** към **незабавно** разглеждане на делото след провеждане на разпоредителното заседание - по реда и условията на диференцираната процедура по гл.29 от НПК, предвид на което и на основание **чл.252 ал.2 от НПК**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда и условията на **чл.384 във вр. с чл.381** и следващите от **НПК**.

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО се докладва с прочитане на проекта -споразумението за прекратяване на наказателното производство.

Обяснения на подсъдимият на основание чл.382, ал.4 от НПК

Подсъдимият Д. В. Р.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно подписах споразумението и декларирам, че нежелая делото да се разглежда по общия ред.

Прокурор:Поддържам така постигнатото споразумение, като намирам, че същото не противоречи на закона и морала и ще моля да бъде одобрено.

Адв.М.:Поддържам така постигнатото споразумение. Същото не противоречи на закона и морала, с наказанието ще бъдат постигнати целите на чл.36 нк и моля да го одобрите.

Подсъдим:Съгласен съм с така постигнатото споразумение.

Съдът намира, че така представеното проекто-споразумение следва да бъде допуснато, при което същото ще добие следния окончателен вид.

Окончателно споразумение по чл.382 ал.6 от НПК.

Днес **16.10.2023г.** в гр.Враца, между страните по НОХД №347 по описа на ВРС за 2023г., от една страна ВРП представлявана от **прокурор И. И.** и от друга страна подсъдимият **Д. В. Р.** лично и със договорният си защитник **адв.М. М.** от ВАК, се постигна следното споразумение за прекратяване на наказателното производство по делото.

Подсъдимият Д. В. Р. със снета по делото самоличност се признава за виновен в това, че

На 02.12.2020г. в гр.Враца се е заканил с убийство на **П. П. К.** от гр.Враца, като я е заплашил с думите, че ще и откъсне главата и тези закани биха могли да възбудят основателен страх за осъществяването им - **престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 от**

НК, поради което и

НА ОСНОВАНИЕ чл.144, ал.3, вр. ал.1, вр.чл.55, ал.1, т.2, б.”б”, вр.чл.42а, ал.1 и ал.2, т.1 и 2, вр.ал.3,т.1 НК на подсъдимия **Р. СЕ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ „ПРОБАЦИЯ”**, с пробационни мерки: 1. Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА** при периодичност на явяване и подписване пред пробационния служител **ДВА ПЪТИ** седмично; 2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА**

И за това, че

На **02.12.2020г. в гр.Враца** се е заканил на **П. П. К.** с престъпление по чл.330 НК, като я заплашил с думите..“ще ти залея вратата на апартамента с бензин и нафта и ще я запаля“ и това заканване би могло да предизвика основателно опасение за осъществяването му - **престъпление по чл.320а от НК**, поради което и

НА ОСНОВАНИЕ чл.320а, вр.чл.55, ал.1, т.2, б.”б”, вр.чл.42а, ал.1 и ал.2, т.1 и 2, вр.ал.3,т.1 НК на подсъдимия **Р. СЕ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ „ПРОБАЦИЯ”**, с пробационни мерки: 1. Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА** при периодичност на явяване и подписване пред пробационния служител **ДВА ПЪТИ** седмично; 2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**

НА ОСНОВАНИЕ чл.23, ал.1 от НК, **ГРУПИРА** наказанията по настоящото НОХД, като му определя **ЕДНО ОБЩО НАЙ-ТЕЖКО** наказание, а именно **НАКАЗАНИЕ „ПРОБАЦИЯ”**, с пробационни мерки: 1. Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА** при периодичност на явяване и подписване пред пробационния служител **ДВА ПЪТИ** седмично; 2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА**.

ОСЪЖДА подсъдимия **Д. В. Р.** със снета по делото самоличност да заплати направените по делото разноски в размер на **1384,50 лв.**, вносими по сметка на ОД на МВР-гр.Враца.

Имуществени вреди по делото няма.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПОДСЪДИМ Д. В. Р.:

ЗАЩИТНИК М. М.:

ПРОКУРОР И. И.:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, а наказателното производство по делото прекратено.

Определеното в споразумението наказание по отношение на подсъдимият **Д. В. Р.**, съответства по вид и размер на предвиденото в закона наказание.

За престъплението подсъдимият се признава за виновен и с това наказание ще се изпълнят целите на чл.36 от НК.

При горните съображения и на основание **чл.382, ал.7, вр.чл.24, ал.3 от НПК** съдът,

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото в днешното съдебно заседание споразумение между страните по делото по силата на което подсъдимият **Д. В. Р.** със снета по делото самоличност се признава за виновен в това, че

На 02.12.2020г. в гр.Враца се е заканил с убийство на **П. П. К.** от гр.Враца, като я е заплашил с думите, че ще и откъсне главата и тези закани биха могли да възбудят основателен страх за осъществяването им - **престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 от НК**, поради което и

НА ОСНОВАНИЕ чл.144, ал.3, вр. ал.1, вр.чл.55, ал.1, т.2, б."б", вр.чл.42а, ал.1 и ал.2, т.1 и 2, вр.ал.3,т.1 НК на подсъдимия Р. СЕ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ „ПРОБАЦИЯ”, с пробационни мерки: 1. Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА** при периодичност на явяване и подписване пред пробационния служител **ДВА ПЪТИ** седмично; 2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА**

И за това, че

На 02.12.2020г. в гр.Враца се е заканил на П. П. К. с престъпление по чл.330 НК, като я заплашил с думите..“ще ти залея вратата на апартамента с бензин и нафта и ще я запаля“ и това заканване би могло да предизвика основателно опасение за осъществяването му - **престъпление по чл.320а от НК**, поради което и

НА ОСНОВАНИЕ чл.320а, вр.чл.55, ал.1, т.2, б.”б”, вр.чл.42а, ал.1 и ал.2, т.1 и 2, вр.ал.3,т.1 НК на подсъдимия Р. СЕ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ „ПРОБАЦИЯ”, с пробационни мерки: 1. Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА** при периодичност на явяване и подписване пред пробационния служител **ДВА ПЪТИ** седмично; 2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**

НА ОСНОВАНИЕ чл.23, ал.1 от НК, ГРУПИРА наказанията по настоящото НОХД, като му определя **ЕДНО ОБЩО НАЙ-ТЕЖКО** наказание, а именно **НАКАЗАНИЕ „ПРОБАЦИЯ”, с пробационни мерки:** 1. Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА** при периодичност на явяване и подписване пред пробационния служител **ДВА ПЪТИ** седмично; 2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА**.

ОСЪЖДА подсъдимия Д. В. Р. със снета по делото самоличност да заплати направените по делото разноски в размер на **1384,50 лв.**, вносими по сметка на ОД на МВР-гр.Враца.

Имуществени вреди по делото няма.

На основание чл.382, ал.9 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД №347** по описа на ВРС за 2023г.

Определението е окончателно не подлежи на обжалване има последиците на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение.

Протоколът се написа в съдебно заседание и приключи в 13.20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____